

Phæn. IV.

ne circiter unius pisi; orbiculus antè detentus & post affusam aquam sibi relictus aquæ summa petebat, æquè ac in casu priore quo fundus vasculi perforatus planè non fuerat; neque cessabat ascendere etiam tum, cum ampliatus porrò esset foramen notabiliter. Verùm cum eò amplitudinis tandem processisset hæc apertura, ut orbiculi diametrum quamproximè adæquaret, tunc sanè hæsit hic ac tam pertinaciter, ut suspensum ex opposito contrapondium aliquod sustentaret. Et hanc experimenti quasi necessariam circumstantiam posthæc apud *Stevinum* (cui totam hanc Observationem acceptam fert *Morus* ipse ad Experimentum Stevinianum toties provocans) Volume IV. Liure cinqu. Prop. II. Exemp. 3. p. m. 499. ita claris verbis expressam reperimus, ut mirum tantum visum nobis sit, à viris adeò perspicacibus eam vel neglectam esse vel parum sollicitè adnotatam; antequam sc. ea legissemus attentius, quæ de annulo æneo in hydriæ fundo habet *Morus* p. 371.

IV. Enimverò si unquam aliàs, hac vice profectò, cum aliqua temporis jactura tædioque haut exiguo, didicimus, in experimentis capiendis omnem possibilem adhibendam esse curam ac sollicitudinem, nisi per intempestivam quandam præcipitantiam fallere nos ipsos aliosque velimus. Etenim cum eundem casum Phæn. III. in eodem vasculo tentarem iteratâ vice, adhibito orbiculo ligneo ejusdem diametri cum illo priore, numero tamen alio & spisso minus minusque ponderoso; successit nihilominus hac vice experimentum præter omnem spem nostram, foramine situlæ hætenus immutato pisi que magnitudinem nec dum excedente. Quæ quidem, ut clariora evadant omnia, describenda nobis hic est artificiosior illa situlæ forma, quam in *Henrici Mori* gratiam parari nobis fecimus, ab ipso fusè descriptam pagg. 363. 370. 371. 412. &c. & *Hydriæ Helmontianæ* nomine conestratam, quòd à *Mercurio Helmontio* primùm esset fabricata. Fecimus igitur ex lamina cuprea fieri vasculum cylindricum