

*inflammatione corruptur in ignem: qvi & materia permanens hujus meteori. Ut autem exhalatio flammam, saltem visibilem concipiat, debet esse viscosa, aut pinguis. Qvæ postrema verba apertissimè testantur, fulminis & phænomenorum igneorum originem & subjectum ignorasse ipsum. Quid qvæsò opus exhalatione istiusmodi viscosa? ne de pingvi dicam? Ubi viscus, aut materia viscosa, cum præparatur pulvis pyrius, aut per eundem appparatus varius pyrobolorū? In manifestatione fulminatricis flammæ nihil tale observatum. Gaudet nitrum igne subtilissimo, cœlesti, penetrabiliq; supra modum; non viscositate. Frustrà sunt, qvi Nitrum inflammabile esse negant cum Autore clari nominis in Chymia experimentali, sub init. de separat. rer. p. 57. Contrarium Natura docet & Chymia. Fatentur Viri ab experientiâ insignes, *Qvercetan. D. Matth. Unzer. de Sale c. 18. circ. fin. Mayow* maximè de Nitr. c. 2. qvi *Willisio* respondit exqvistè, negans propter sulphur, inflammabile dicendum Nitrum. Nuper admodùm qvi scripsit *Moses Charas, Galillus, Doctor Medicus Britanniar. Regis Pharmacop. Reg. Chymica c. 14. de O. p. 226.* nostram suo calculo sententiam confirmat. Neqve tanti est momenti dubium, qvod ab *autophia* petuisse vult *Robertus Fluthus, Scriptor Anglus, olim nominis majoris*, asserere: se qvondam ignem fatuum noctu secutum & assècutum; & materiam invenisse non igneam, sed viscosam & lubricam, compactam in modum spermatis ranarū, distinguentibus nigris & exiguis masculis subalbidam, qvæ vice speouli redderet stellarum lumen. Parum, qvid aut viderit, aut non viderit *Robertus*, refert; nec de igne fatuo nunc qværimus. Poëta princeps elegantiùs *Georg. I. cecinit:**

Cæ-