

fentes & assessores fuerunt Prophetæ & Videntes, ab iisdem iterum fuisse collecta. Qualis quæso inter isthæc nexus? qualis convenientia? An credendum, Prophetas, si in Synedrio præsentés, imo assessores fuerint, concessuros fuisse, ut libri Θεόπνευστοι dispergerentur? Alia ut taceamus.

§. XL. Restat *ultima Questio*, num Prophetæ & Videntes suis collectionibus, quas illis assignat *Cl. Vir*, potuerint perficere Canonem? Iam ille scribit, perficere Canonem multifariam posse accipi, & remotis illis notionibus, quas non hujus loci esse autumat, *denique*, inquit, *perficere Canonem idem est, ac scriptum ἀπολόγητον Θεόπνευστον vel ejus partem jussu divino Ecclesiæ jam exhibitam, injuria temporis aut negligentia hominum ad tempus dispersam, di- nuo Ecclesiæ offerre, ut iterum suo inseratur autographo, aut, si peculiaris liber fuit, reliquis libris Θεόπνευστοις inseratur.* Sed 1) hic multæ cumulantur petitiones principii, & quasi jam confecta & certa præsupponuntur, quæ tamen adhuc probatione indigent. 2) Illud esse perficere Canonem, constanter pernegamus, siue vocem Canonis *active* siue *passive* intelligamus, uti antea fat probavimus (a), licet verba nostra cum sua sententia conciliare perperam conetur. Quis enim persuaderi sibi patietur, librum Θεόπνευστον, ab alio consignatum, Ecclesiæ offerre, idem esse ac perficere Canonem? 3) Sin *Dn. Auctor* existimat, Ecclesiam, cui offertur tale Scriptum, Canonem perficere, periculum est, ne Pontificiis justo propius accedat, qui tantam auctoritatem Ecclesiæ tribuunt (b). 4) Nec opus fuit, ut *Cl. Vir* ad verba: *in Canonem redigenda*, adderet: *tanquam eo pertinentia*, &c. cum satis notum sit, nulla scripta in Canonem redacta esse, nisi quæ eo pertinuerint.

*Questio V.
An Probe-
ta collectio-
nibus qui-
busdam po-
tuerint per-
ficere Ca-
nonem?*

SECTIO II. SPECIALIS.

De quorundam Librorum Canonorum Collectionibus.

§. I. His itaque expeditis, breviores hic lineas ducere licebit. Quod *clausulas Deuteronomii & Libri Josuæ* concernit, de quibus §. XII. Diss. nostræ egimus, si, ut *Dn. Adversarius* judicat, (c), ipsi non contradicimus, cur eas suis בעלי אספות tribuit, atque inter alias Collectiones exempli loco adduxit (d)? Si porro §. XIII. cum eo non pugnat, quare *Samuelem, Nathanem, Gad* aliosque illis בעלי אספות accensuit, quos tamen Librorum Canonorum collectores fuisse, absque sufficienti ratione dictum, asseveravimus?

*De clausu-
lis Deute-
ronomii &
Libri Jo-
suæ.*

*De Samue-
le, Natha-
ne, Gad,
aliis, an
sint בעלי*

B 2

§. II. אספות

(a) Disp. nostra p. 42. seq. (b) vid. præter Theologos ibid alleg. JOH. GERHARD. Loc. Theol. Tom. I. Loc. de Script. S. p. 7. (c) Ant. Nov. A. 1728. p. 477. (d) ib. A. 1727. p. 112. sq.