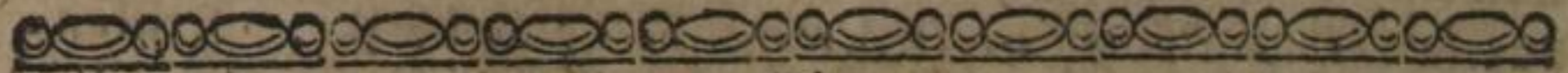


mnis ei est denegenda. Homo enim consideratus ut Subjectum utriq; aliquo modo diversus est à se Prædicato in ordine ad alias E-nunciaciones, ubi prædicatum differt à Subjeto. Contra C.F. A. de Rac. qui cum *Suarez. Fons. & Mendoza* fundamentum ei simpliciter negare non veretur.

XXXIV. Solet distingui in Distinctionem *Rationis ratiocinantis & Rationis ratiante*. Vel uti *Thom. 1. Sentent Dist. 2. quest. 1. art. 3. & Fons. lib. V. Metaph. c. 6 q. 6. Sect. 3.* efferunt, *Rationis pure & eminentis*. Sed quia de illa in proximè præcedenti thesi diximus, hæc verò cum Virtuali & Formali coincidit, igitur & præcedentia illa hîc repetantur. Sicq; quod voluimus diximus, nil propterea restat, nisi

DEO SOLI GLORIA.



Ad

*Eximium & Præstantissimum*

DN. GODOFREDUM MATTHESIUM,

Conterraneum suum suavissimum,

Disputationis Authorem,

*Philosophiæ Candidatum dignissimum*

**D**octas de rerum vario discrimine scribis,  
Propugnasq; pari dexteritate theses;  
Sic quanto studio Veritatis dogmata fundo  
Erueis, Nobis, mi GODOFREDE, probas.  
Nec te pœniteat, quid enim nisi præmia restant?  
Mox doctam cingent Laurea Serta comam.

*gratulabundus scribebat*

M. NICOLAUS GREFIUS,  
Freibergâ-Misnicus.

*Coll. diss. A. 240, misc. 37*