

modis, siue accidentibus, (quæ subiecto indigent,) ipsæ autem per se existunt, nec alio subiecto indigent, *substantias* esse, & ab omnibus appellari; licet sint indiuidua *composita*, quorum partes, si separentur ab inuicem, plures & separatas substantias constituere possunt, cum coniunctæ vna tantum sint *substantia*; vti *numeri* plures coniuncti & vniti *unicum* faciunt *numerum*. Ridiculum esset excipere, eos non esse *unum numerum*, sed *aggregatum* plurium numerorum: vel & *corpus* non esse *unum corpus*, sed *plurium corporum aggregatum*: ita non minus ridiculum est, dicere, corpus humanum, montem &c. non esse *substantiam*, sed plurium *substantiarum aggregatum*. Imo homo sane est *substantia*, & subiectum plurimorum accidentium, licet sit substantia composita ex duplici rerum, siue *substantiarum*, genere, ex mente & corpore; quæ licet in homine sint coniunctæ, nec *separatim* existant, manent tamen realiter ab inuicem distinctæ *substantiæ*. Vnde patet, *Philosophiam primam*, respectu notionis *substantiæ*, non magis *emendatione* indiguisse, quam respectu notionis *actionis*; similiumque, quæ a *Leibnizio* peruertuntur.

XXXV. Quia ergo propter hypothesein supponitur & falso assumitur in definitione *substantiæ*, eam debere esse *simplicem*, & *unum* indiuisibile *indiuiduum*, concidunt coniectaria, quæ inde deducit. Vti. quod *omnis substantia sit simplex, nulla vero composita*. 2. *Vbi est compositum, quod ibi detur simplex, nim. sine partibus, sine magnitudine, figura &c.* Addit, aut adfunt talia *simplicia*; aut datur *progressus in infinitum*. Ego vero dico, neutrum sequi; sed compositum habet partes, quæ iterum possunt habere partes minores, rursus diuisibiles, & sic porro; sed non in *infinitum*. Non enim possunt esse in corpore finito partes numero *infinite*; nec tamen pars corporis potest esse nisi extensa; adeoque diuisibilis. Pars corporis ex sua natura debet esse extensa, & habere aliquam *magnitudinem & figuram*. Quod supra est probatum. 3. Quod *corpus non sit substantia, rigore Philosophico, sed substantiarum aggregatum*. Sed sibi non constat, quando pag. 13. ait, se non confundere *res extensas cum spiritualibus: plane enim diuersas esse substantias modo inculcaui*. 4. Quod *extensio sit ordo, siue series, substantiarum coexistentium*. Scilicet id falso & gratis supponitur in definitione, ex qua sequuntur illa coniectaria: quod iam supra est demonstratum.