

§. IV. Addamus etiam Aretio repugnantem JON. AFFELMANNVM, Theologum ἀγιβέσερον, qui, ubi disputationi solidissimæ, de fide infantum, quædam προσηματα addit, num. 13. p. 865. ita scribit: *Infantibus poenitentiam competere disputat ARETIUS P. I. probl. p. 114. Quem refutant Piscator Vol. I. Disp. loco XIV. thes. 34. p. 244. Junius. Tom. II. Opp. p. 890. Aretio quidam ex Orthodoxis adstipulari, quidam refragari videri possent. Nos Orthodoxos Theologos conciliare conabimur. Theologos dico, nam de D. A. L. non laboramus. Aretii autem sententiam ex augustis scripturae tabulis refutabimus. Vid. August. L. IV. De Baptismo c. 24. Mallemus vero Beatum Theologum calamo illa consignasse, prout dubio procul ore tenus, quæ hic promisit, & abunde & egregie præstitit.*

§. V. Audivimus Calvinianum hanc quæstionem affirmantem & Orthodoxos negantes. Audiamus nunc Calvinianum negantem, qualis ex multis sufficere nobis potest SAMVEL MARESIVS callidus satis adversarius. Ubi hic in systemate suo de Poenitentia subjecto loco XIII. n. XXVII. p. 297. agit, ita pronunciat: *Poenitentia subjectum quod attingit, ut non negaverimus esse in infantibus regenerationis gratiam, cujus vi eluenda est inherens corruptionis nativæ macula, tamen actus illi resipiscentiæ, quos descripsimus, in infantes cadere non possunt. Etenim non norunt discrimen inter dextram suam & sinistram Jon. IV, 11. Nec Joel. II, 16. Infantes poenitentia capaces declarantur, cum parvuli & sugentes ubera ad jiciuntur populo & senibus, sponsis item & reliquis convocatis ad jejunium & ad diem interdicti, sed erant in coetum adducendi, ut sic Parentes scirent sua se resipiscentiæ mala imminencia averfuros & a se & suis liberis. Ita MARESIVS, qui, uti in aliis ad hanc doctrinam pertinentibus vehementer lapsus est, ita hic etiam, quod in eo merito desideraretur, alii deprehenderunt.*

§. VI.