

collateralium repraesentatio iuris est positivi humani,

descendentes ac collaterales successuri non aeque gaudent, sed descendendum repraesentatio infinita, contra collateralium definita et circumscripta est; nulla tamen expugnari ratione possum, ut differentiam iuris repraesentationis descendendum et collateralium in eo sitam esse credam, quod horum quidem repraesentandi facultas moralis sola iure civili, illorum vero naturali diuino nitatur. Arbitror enim, utrorumque, et descendendum et collateralium, repraesentationem ad arbitrium ciuitatis et sic ius positium tanquam ad caput et principium esse referendam. Age breuiter rem demonstratione declarare conabor. Ut autem quaestionem: sitne ius repraesentationis descendendum ex iure naturali diuino? clarius decidam, facere non possum, quin alteram, a qua illa pendet, attingam: utrum videlicet iure naturae sit praecipuum, ut successio ab intestato descendendum deferatur?

Sitne successio ab intestato iuris naturalis? Grotius eam perpetuam dixit tacitum testamentum ex voluntatis coniectura. Eius aliorumque, qui quaestionem adfirmant, rationes adducuntur. Usus iuris repraesentationis apud Hebraeos.

§. X.

Quam qui adfirmant, palmarium se reperisse putant in his rationibus: Successionem ab intestato, qua primum descendentes, deinde ascendentes, ac nouissime collaterales cognati ad hereditates vocantur, ipsa defunctorum voluntate praesumpta subniti. Sicuti Grotius successionem ab intestato tacitum testamentum ex voluntatis coniectura appellauit. Vid. de I. B. et P. Lib. II. Cap. VII. §. 10. Hinc descendendum successionem in bona, utpote omnium primam, ratione naturali praecipui diuinamque esse iussionem. Praeterea parentum contineri officio eosque connata obligatione obstringi, ut liberis, quorum causa sunt, relinquunt, unde alantur. Quo iterum spectare videtur ratiocinatio Grotii, dum Lib. II. Cap. VII. §. 6. de I. B. et P. *Vbi, inquit, pater*