

dis subdividi potest. Nos unum atque alterum affere-
mus. Et primo quidem distingui solet in Absolutum &
respectivum. Quam distinctionem quomodo multi ex-
plicant, vid. §. 1. relatum. Joannes de Rada subtilis Do-
ctoris subtilis discipulus controversi inter Thomam &
Scotum part. 2. cont. 12. art. 2. explanatione opinionis
Doctoris subtilis not. 2. p. m. 388. hanc distinctionem ita
explicat: Actus absolutus est, quando aliquid est actua-
le, etsi nihil aliud actuet. Sic in hac significat ione pot-
est dici actus, quicquid non est potentiale, sed actuale.
Hunc facit duplicem: Alius, inquit, est actus absolutus
simpliciter, sive non actuans aliud simpliciter, & dicitur
de illo ente, quod ex vi suæ actualitatis solius includit
perfectionem formalem, quam alia entia composita ha-
bere solent per substantialem actum informantem. Ali-
us secundum quid non actuans aliud, & dicitur quod-
eunque ens, quod habet aliquam actualitatem, quatenus
est extra nihil. In hac significatione materia dici potest
actus. Actus vero respectivus dicitur in ordine ad po-
tentiam, quam actuet. Sic forma dicitur actus materiae.
Hic subdividitur in Physicum sive formalem, & meta-
physicum. Eodem modo hanc actus absoluti & respec-
tivi naturam explicat Franciscus Svarez. part. 1. Met. d.
13. sect. 5. n. 7.

§. II.

Verum hæc Actus absoluti à Rada & Svarezio sup-
peditata explicatio aliorum incurrit cēsuram. Duo præ-
primis licuit observare, quæ ipsis obijciuntur, & cur eo-
rum explicatio non sit sufficiens. Alterum est, quod vi-
delicet etiam substantia composita, ut homo vel lapis, sit
aliquid actuale, & nihil aliud actuet, neque tamen recte
appelletur actus, sed potius dicatur aliquid compositum

ex