

Eucli. ex Camp. Propositio 8.



Mniū duorū triāgulorū quorū duo latera unius duobus lateribus alterius fuerit æqualia, basisq; unius basi alteri æqualis duos angulos æquis lateribus contentos, æquales esse necesse est.

CAMPANVS. Sint duo triāguli abc, def: sitq; ac æqualis df et bc æqualis ef, & ab æqualis de. Dico ergo qd; an gulus c est æqualis āgulo f, & angulus a, angulo d, & angulus b angulo e. Superponā basin ab, basi d quæ cū sint æquales neutra excedit alteram per conuer sionem penultimæ conceptionis. Aut ergo punctus c cadet super punctum f: aut nō. Si sic, tunc quia angulus c superposi tus est angulo f, & neuter excedit alterū eo quod a c super df & bc super ef cadunt, ipsi sunt æquales per eandem conceptionem. Similiter argue reliquos angulos esse æquales. Si autem punctus c non cadat super f: cadat super quemlibet aliū qui sit punctus g. quia e g est æqualis bc, imo eadē: itemq; quia d g est æqualis ac erit dg æqualis f, & eg æqualis cf, quod est impossibile per præcedentē.

Eucli. ex Zamb. Theorema 5. Propositio 8

Si bina triangula duo latera duobus lateribus alterum alteri æqualia habuerint, & basin quoq; basi æqualē: angulum quoq; angulo sub æquilibus rectis lineis contentum æqualem habebunt.

THEON ex Zamb. Sint bina triangula  $\alpha\beta\gamma$ ,  $\delta\epsilon\zeta$ , duo latera  $\alpha\beta$ ,  $\delta\epsilon$  duobus lateribus  $\gamma\zeta$ ,  $\zeta\delta$  æqualia habentia alterum alteri, hoc est  $\alpha\beta$  ipsi  $\delta\epsilon$  &  $\gamma\zeta$  ipsi  $\zeta\delta$ : habeantq; basi  $\beta\gamma$  basi  $\epsilon\delta$  æqualē. Dico quod angulus  $\beta\gamma$  angulo  $\epsilon\delta$  est æqualis. Cōgruente enim triangulo  $\alpha\beta\gamma$  ipsi triangulo  $\delta\epsilon\zeta$ . Postulo quidem c signo, super c signum triāgula linea  $\beta\gamma$  super c signum, congruit quoq; signū  $\zeta\delta$  ipsi c signo, quoniā  $\beta\gamma$  æqualis est ipsi c: Cōgruēte uero  $\beta\gamma$  ipsi  $\epsilon\delta$ : congruit quoq;  $\beta\alpha$ ,  $\epsilon\delta$  ipsis  $\beta\gamma$ ,  $\epsilon\delta$ . si enim basis  $\beta\gamma$  basis  $\epsilon\delta$  cōgruit, at  $\beta\alpha$ ,  $\epsilon\delta$  latera, lateribus  $\beta\gamma$ ,  $\epsilon\delta$ , nō congruent, sed different, sicut  $\alpha\beta\gamma$ : constituentur super eadem recta linea duabus eisdem rectis lineis aliæ duæ rectæ lineæ æquales altera alteri, ad aliud & aliud signū ad easdem partes, eosdemq; fines possidentes. Non constituantur aut (per propositionem.) nō igitur congruente basi  $\beta\gamma$  basi  $\epsilon\delta$  non cōgruunt quoque  $\beta\alpha$ ,  $\epsilon\delta$  latera, ipsis  $\beta\gamma$ ,  $\epsilon\delta$  lateribus, congruunt igitur. Quare  $\beta\gamma$  angulus  $\beta\alpha$ , angulo  $\epsilon\delta$  cōgruet: Et idem æqualis erit. si bina igitur triāgula duo latera duobus lateribus alterum alteri æqualia habuerint, basinq; basi æqualem: angulum quoq; angulo sub æqualibus rectis lineis contentum æqualem habebunt. quod erat ostendendum.

Eucli. ex Camp. Propositio 9.

Atum angulum: per æqualia secare.

CAMPANVS. Sit datus angulus quē oportet diuidere: angulus abc. Lineas ipsum cōtinentes quæ sunt ab & bc, ponam æquales, per propositionem, & producā li neam ac: super quā constituam triāgulum æquilaterū, ad c per propositionē, & pro traham linēam bd. Dico quod ipsa diuidit datum angulū per æqualia. Intelligo duos triāgulos abd & cbd, duo latera ab & bd triāguli abd sunt æqualia duobus lateribus cb et bd triāguli cbd: & basis ad basi cd. ergo per præceden-

b tem

