

Galenica est talis. Ergo. Minorem probant exinde, sit v.g. quæstio probanda: *Q. album est doctum, per medium homo.* Si ergo medium ponatur in prima aut tertia Figura, nihil tamen sequitur ex particularibus. Neque in secunda ratiocinium legitimum fiet; nam licet ex his. *O. doctum est homo, Q. album est homo,* inferri possit: Ergo *Q. album est doctum,* illud tamen non vi formæ, sed vi materiæ sequitur; nam aliàs in secundâ Figurâ ex puris affirmativis licitum esset argumentari, quod tota Logicorum natio prohibet. Econtra in quarta Figura ita possum ratiocinari: *O. doctum est homo. Q. homo est albus. E. Q. album est doctum.*

§. XXI. (8.) Ursinus citante Finckio in *doctr. Syllog. p. 415.* tale format argumentum: Si Peripatetici non rejiciunt *Soritem*, multo minus rejicere possunt quartam Figuram. Sed verum est prius. E. & posterius. Conseq. probatur, siquidem fundamentum Soritæ videtur esse Figura Galenica, juxta quam omnis Sorites informatur, inque ea procedit.

§. XXII. (9.) Quicumque Syllogismus propositiones eodem ordine disponit, quem habent termini conclusionis ad se invicem; ejus illatio est directa ac naturalis. Sed Syllogismi quartæ Figuræ hoc faciunt. E. major à nostro ratiocinandi modo probatur, utpote qui majorem & minorem propositionem directè semper ab ordine terminorum quæsi ab initio propositi determinat. Minor exemplis clarescit,

§. XXIII. Antequam mentem nostram hac de re aperiamus, volupe est, prius præmittere istam quæstionem: *an ex uno Syllogismo possint sequi multe conclusiones?* quemadmodum plura media secundum Aristotelem *1. prior. c. 25.* eandem conclusionem inferre queunt: ita etiam eadem

C 2

media