

Sic apparet, quod hi duo postremi modi etiam sola præmissarum transpositione à modis hisce indirectis primæ figuræ secernantur.

§. XXVI. Inquis: Hoc etiam modo *Baramlip*, *Caremes* & *Diramis* sunt nihil aliud, quam modi indirecti primæ figuræ, qui vocantur *Baralip*, *Celantes*, *Dabitis*, modò præmissæ itidem transferantur. Respondetur: Aristoteles lib. i. prior. c. 7. duos tantum ponit modos indirectos primæ figuræ, nimirum *Fapesmo* & *Friesmo*. Hisce tres alios, nempe *Baralip*, *Celantes*, *Dabitis* addecerunt *Theophrastus* & *Eudemus*, quibus *Porphyrius* visus fuit consensisse, sicut testatur *Boëthius* lib. ii. de *Syll. Categor.* Et ipse quoque *Boëthius* ab ipsis non discedit. Pro quorum sententiâ tale ratioenium potest adferri: In quibus modis minor terminus concluditur de majori, illi sunt indirecti. Atqui in *Baralip*, *Celantes*, *Dabitis*, minor terminus concluditur de majori. Ehi modi sunt indirecti. At vero rectius faciunt illi, qui cum *Alexandro Aphrodiseo*, *Johanne Baptista Monlorio* & aliis tantum binos, nempe *Fapesmo* & *Friesmo* admittunt. Proto-Philosopho enim modi constituuntur & distinguntur præmissarum conjunctione, non etiam conclusione, vid. *Monlorium* in *Schol.* ad i. prior. c. 7. Cum igitur præmissæ in *Baralip*, *Celantes* & *Dabitis* nihil prorsus differant à præmissis *Barbara*, *Celarent* & *Darii*, evidens est illos non facere modos peculiares & ab hisce distinctos. Ad argumentum ut respondeatur, dicendum, illam propositionum combinationem esse modum directum, quæ potentiam habet majus extremum de minore à μέρος seu primò inferendi. Illam autem indirectum, non quā quācunque ratione minus de majore infertur, sed quā id sit immedia-
tē, ita ut inepta sit ad concludendum majus de minores. Quod cernitur in modis *Fapesmo* & *Friesmo*. Si enim hic ex
præmis-