

non vivente, adeoque perfectio est. Vide sis de hoc argumen-
to Suarez. *l. c. sect. 14. num. 4.* Tannerum *Theol. Scholast. Dissp.*
II. de DEO, quest. 8. dubio 1. pag. 221. Van Mastricht *Theol. Theo-*
ret. Pract. l. c. §. 4. pag. 224. Donat. *l. c. pag. 205.* Ebel. *Tom. II.*
pag. 622. § 1230.

§. XVIII.

At enim verò : Nego, inquis, minorē propositio-
nem eā ex ratione, quia vita intrinsecè includit *imperfectio-*
nem, quæ est se movere & movendi potentiam habere. Ergò
vita non erit perfectio simpliciter simplex. Resp. hoc ipso
vides discrimen inter Creatoris & Creaturarum. Dein, nec
illud inter actum primum & secundum discrimen sive im-
perfectio, si unà cum Suarezio Ebelium sequaris, pertinet
ad vitam *ut sic*, multo minus *ad DEI* vitam. Confer. Ebel.
Opp. Tom. II. pag. 622. ubi pluribus ex Suarezio repetitis, eadem
ferè leguntur.

§. XIX.

Porrò vitam inesse DEO, *ipsisimus* nos edocere de
DEO poterit *conceptus*. Arguo : Quicumque, quando con-
cipitur, non nisi, ut ens perfectissimum, ut conditor, ita & re-
ctor hujus universi, menti repræsentatur nostræ, illi utique
natura horum omnium capax tribuenda erit. Atqui DEUS
&c. E. Majorem & Minorem ex hypothese de DEI existen-
tia facilè dabunt. Videtis istud Curcellæi argumentum *in*
Instit. Relig. Libr. II. Cap. V. Opp. pag. 47.

§. XX.

Accedit, quod DEUS operationibus, *intelligendi* nimi-
rum & *volendi attributis* gaudeat perfectissimis, vitalibus.
Hinc ita à posteriori colligo : Quicumque est præditus intel-
lectione & volitione, ille utique vivit. Atqui DEUS &c. E.
Majoris ex eo liquet nervus, quia intellectio & volitio actus
vitalis