

H. Sax. H.
748 h

Festschrift

zur

dreihundertjährigen Jubelfeier

des

Gymnasiums zu Zittau

am 9. und 10. März 1886.

Inhalt:

1. **Carmen Saeculare**, von Prof. Dr. Th. Feller.
2. **Die Zittauer Schule bis zur Gründung des Gymnasiums**, von Dr. Th. Gärtner.
3. **Über die erste Einführung und allmähliche Erweiterung des mathematischen und naturwissenschaftlichen Unterrichts am Gymnasium zu Zittau**, von Prof. Dr. Oskar Friedrich.
4. **Zur Charakteristik von Johann Benjamin Michaelis**, von Prof. Dr. E. G. Wilisch.
5. **Über den Charakter der Hauptperson im König Ödipus des Sophokles**, von Rektor Prof. Dr. Emil Müller.



ZITTAU.

Druck von Richard Menzel.

1886.

* 1012

D

Festschrift

dreihundertjährigen Jubelfeier

Gymnasiums zu Zittau

am 8. und 10. März 1886

Inhalts-Verzeichnis

1. Einleitung
2. Die Geschichte des Gymnasiums zu Zittau
3. Die ersten Lehrer
4. Die ersten Schüler
5. Die ersten Lehrer
6. Die ersten Schüler
7. Die ersten Lehrer
8. Die ersten Schüler
9. Die ersten Lehrer
10. Die ersten Schüler

Verzeichnis

der

Verleger

der

Verleger

der

Verleger

der

Verleger

der

Verleger

der

Verleger

Gymnasio Zittaviensi
trium saeculorum memoriam recolenti
S.

**Non semper atris nubibus induit
Caelum nec asper fulminibus ferit
Aut imbris gentes caducis
Iuppiter usque premit paventes;**

**Non semper altis trux Aquilo furit
Missus cavernis aut rigido gelu
Constricta bacchatur per arva
Aeolio imperio solutus.**

**Est, cum sereno se nitidum polo
Praebet videndum et lumina prodige
Diffusa largitus resolvit
Frigore quae riguere, Phoebus.**

Talis liquenti ridet ab aethere
Lux festa verno tempore, candidis
Dum flosculis vestitur alma
Terra, tibi, Schola cara Zittae.

Quem saepe votis et precibus piis
Omnes vocarunt, attulit en, diem
Volvendus annus, quo peracta
Gymnasio tria saecula lucent.

Non usque suaves aut sine nubibus
Fulsere soles aedibus inclutis,
Vicina dum Martis ferocis
Impetibus lacerantur arva.

Turbata raucis nostra sonis schola est
Belli furentis, telaque mollibus
Gestare non doctae lacertis
Contremuere novem sorores.

Luesque pallens et februm cohors,
Quae signa saevi pestiferae dei
Sectantur, obsedere limen
Gymnasii exitium minantes.

Sed cur dolores nunc renovas scholae
 Tristes vetustae vulnera refricans
 Sat multa passae? laetiora,
 Lesbia Musa, refer canenda!

Dicenda fausto iam tibi sunt die
 Iucunda cunctis verba; lyram cape
 Lucemque festivo memento
 Carmine concelebrare festam:

Quae Graia tellus, quae Latium tulit,
 Patent iuventae non sine sedulo
 Labore, quem fessis benigno
 Mitigat alma Parens favore.

Tua sub umbra Priamidae necem
 Clarique funus pandimus Ilii
 Sedesque promissas petentem
 Dardaniden comitamur altum.

Antistite acri laetius in dies
 Opus sacratum fervet Apollinis,
 Antroque libatur novenis
 Pierio mola salsa Musis.

Sincera doctrinae est pietas comes
Virtutis altum culmen ad arduae:
Forti antecedentes sequentur
Nos pede discipuli magistros.

Adsunt frequentes innumero agmine,
Quos fida fovit discipulos schola,
Munuscula accincti Parenti
Promeritae bene ferre lauta.

Sed laeta laetis fata sodalibus
Hac lege dico, mente pia ut scholae
Natosque fidos et patronos
Laude colant meritos decora.

Obliviones carpere non sinam
Saecli peracti gymnasii arbitros;
Haud vos inornatos silebo:
Iam Stygiis remeate ab undis!

Quem laude iusta concelebrem prius,
Praeclare, quam te, Sintenisi, scholae
Nascente qui saeclo imminentis
Barbariae removes periculum?

Dicam Rudolphum, quo pueri duce
Primum retenti legibus acribus
Non iam scholae tantum sub umbra,
Discere sed didicere vitae.

Tum Lindemanni clarius exstitit
Sidus, Camenae nobilis aemulus
Cantare qui Graecis adegit
Et fidibus pueros Latinis.

Sed iam sodales, qui venerabilem
Quondam magistrum mente pia foveat,
Adsint mihi dignam paranti
Nectere Kaemmelio coronam,

Quo vix scholarum regna modestior
Tractavit ullus nec magis impiger
Fontes vetustatis latentes
Discipulis avidis reclusit;

Quem quondam alumnum foverat ut schola,
Sic post magistrum nancta superbiit,
Dum dona quondam accepta reddit
Fenore iam cumulata grandi.

Martis Gradivi tum similis Celer
Orbata sumens sceptrā manu impigra
Per silvā ut Eurus, per solutum
Discipulorum equitavit agmen;

A quo palaestrae redditus est honos
Et roboratus militia puer,
Iussisque succussae severis
Corripuere gradum Camenae.

Iam saeculari flore nitet schola,
Dextra perita quam Molitor regit,
Molitor en, quidquid decori
Artibus ingenuis fovetur;

Mentes movet iam saevius Oedipi
Fatum, querellae tristius insonant
Uxoris, et sortes minaci
Tiresiae reserantur ore.

Speranda nec non, auguror, omina
Sunt fausta doctis auspiciis AVIS,
Cui tradidit nutu benignus
Omne genus numerorum Apollo;

Qui lucubratis noctibus Atticis
Lyrae peritus calluit arbiter
Deprompta divinis Horati
Mella favis iterare Flacci.

At iam verendum suspicimus virum,
Quo fidit omnis praeside nunc schola,
Quem vindicant aequae patronum
Hinc Themis aemula et hinc Minerva;

Iure ille gaudet nomine et omine —
Si comparare est fas — CORIARI,
Nam, doctor ut quondam, loquelà
Depsit adhuc animos acutà;

Discentium idem corporibus cavet
Durum laborum rite levans onus,
Et legibus gratum recenter
Propositis decus arrogabit;

Zittae iuventus Te manet hospitem
Nostris faventem iam tragicis choris,
Tibi faces lucent: avemus
Corde pio Tibi ferre plausum.

Hinc non paventi transgredimur pede
Fauste ominati limina saeculi,
Quondam exitum Divus benigno
Numine det similem, precantes.

Per prata rivus leniter ut fluit,
Aevi fluat sic, quod reliquum est Scholae,
Turbata ne saevis malorum
Vorticibus rapiatur unquam.

Laetâ priori postera laetior
Lux orta nectat frugiferos dies,
Discentibus iuncti ut magistri
Praemia digna ferant laborum.

Audi precantes nos, Deus Optume:
Serves vetustum Lusatiae decus,
Producat ut doctam nepotum
Progeniem veniens in aevum!

Prof. Dr. Th. Feller.

Die Zittauer Schule bis zur Gründung des Gymnasiums.

I.

Die Zittauer Schule bis zur Reformation.

Das Zittauer Gymnasium ist aus der Stadtschule hervorgegangen, über deren Ursprung „die unachtsame Antiquität“, wie schon Carpzov (Anal. fast. Zitt. III, 5) mit Bedauern bemerkt, nichts aufgezeichnet hat. Aber auch ihre weitere Geschichte ist vielfach dunkel. Der im Folgenden dargebotene Versuch, das Zittauer Schulwesen in seinen Anfängen darzustellen, kann daher keinen Anspruch darauf machen, eine vollständige Geschichte der Zittauer Schule zu sein, welche zu schreiben bei der Beschaffenheit der Quellen ein Ding der Unmöglichkeit ist. Vielmehr sollen alle noch vorhandenen Nachrichten über die Schule zusammengefasst und in die Geschichte des Schulwesens jener Zeit überhaupt in der Weise eingegliedert werden, dass der Leser von dem Zustande des Zittauer Schulwesens vor der Reformation ein möglichst anschauliches Bild gewinne.¹⁾

Im 13. und 14. Jahrhundert entstehen in den deutschen Städten in immer wachsender Zahl sogenannte Stadt- oder Ratsschulen. Es wäre ein Irrtum, wenn man in diesen Schulen von vornherein „den Anfang eines der Kirche entfremdeten, ihr feindlichen säkularen Schulwesens“ erblicken wollte.²⁾ Trotzdem wird man aber in den Stadtschulen doch noch etwas anderes zu sehen haben, als die alten Pfarrschulen, auf welche der Rat, seitdem sie für die Stadt Bedeutung gewonnen hatten, Einfluss zu erhalten trachtete und durch Leistungen (etwa einen Schulbau und Bezahlung des Schulmeisters) auch erhielt, indem man ihm gewisse

¹⁾ Hierdurch möchte sich auch die folgende Darstellung von den Aufsätzen unterscheiden, in welchen Kämmer mit liebevollem Fleisse, doch „ohne umständliche Wiederholung des Bekannten“, einzelne Teile der Schulgeschichte behandelt hat. Einige derselben sind im Neuen Laus. Magazin B. 49 zusammengefasst. — Als Quellen zu einer Schulgeschichte kommen in erster Linie die handschriftlichen Chroniken der Stadt in Betracht, welche Pescheck in der Vorrede zu seiner Geschichte von Zittau grösstenteils nennt und würdigt. Dieselben sind sorgfältig durchforscht worden. Vieles daraus findet sich bei Carpzov a. a. O. wieder, teilweise durch urkundliche Nachrichten ergänzt, auch Grosser in den Lausitz. Merkwürdigkeiten gibt einen Abriss der Zittauer Schulgeschichte. Was Ludovici in seiner Schulhistorie III, 83 ff. über die Vorgeschichte des Gymnasiums beibringt, ist nicht von Belang, und die Aufzählung sämtlicher Lehrer von 1504 an, welche nach seiner Angabe auf Tafeln, die in Quinta hingen, verzeichnet waren, ist nicht ohne Fehler. Von grosser Wichtigkeit für die Geschichte der Schule war es, dass in neuester Zeit die Annales Gymnasii Zittav., welche Christian Döring († 1699 als Coll. VI.) gesammelt hat, wieder zum Vorschein gekommen sind, leider in einer oft unverständigen und deshalb unverständlichen Abschrift. Sie reichen von 1422 bis 1694. Ausser diesen Quellen wurde die Darstellung von Pescheck a. a. O. und eine Reihe gedruckter und ungedruckter Schriften benutzt. Vergl. auch die Litteratur bei Pescheck a. a. O. I, 540.

²⁾ Vergl. Paulsen, Gesch. des gelehrten Unterrichts 1885, S. 13.

Rechte bei Besetzung der Stellen einräumte.¹⁾ Denn in verschiedenen Städten hat der Rat, oft in hartem Kampfe mit der Geistlichkeit, städtische Schulen neu errichtet.²⁾ Hier trat mehr zu Tage, als das blosses Verlangen, einigen Einfluss auf die Schule zu erhalten. Man darf zwar nicht zu viel Gewicht auf den Verfall der klerikalen Schulen legen, den (mit Paulsen a. a. O. S. 15) zu leugnen nach den Nachweisen Kämmels³⁾ doch sehr gewagt erscheint, und darf die Entstehung der Stadtschulen nicht aus dem Bedürfnis einer höhern Bildung erklären. Denn ein über das klerikale Unterrichtsziel hinausgehendes Streben tritt uns in den Stadtschulen nicht entgegen, wurde doch der Unterricht meist auch von Klerikern geleitet. Sondern, da die klerikalen Schulen doch im wesentlichen nur den Bedürfnissen der Kirche zu dienen bestimmt waren, so machte sich, als die Macht der Städte wuchs und ein kräftig emporstrebendes, selbstbewusstes Bürgertum entstand, ein Bildungsbedürfnis geltend, welches in dieser Ausdehnung in den klerikalen Schulen seine Befriedigung nicht mehr fand und zur Errichtung neuer Schulen von seiten der Städte drängte. Diese Schulen standen übrigens überall unter kirchlicher Oberaufsicht, denn das unveräusserliche Recht der Kirche auf die Schule galt im ganzen Mittelalter als ein unbestrittener Grundsatz.

Auch in Zittau begegnet uns schon am Anfang des 14. Jahrhunderts eine solche Stadtschule. Über ihre Entstehung wissen wir nichts, doch scheint sie dieselbe lediglich dem Rate zu verdanken.⁴⁾ Zwar waren seit 1244 die Franziskaner in Zittau ansässig, aber um den Unterricht der Jugend scheinen sich dieselben nicht gekümmert zu haben, und sie standen wohl überhaupt wegen ihrer Unwissenschaftlichkeit bei den Gebildeteren in geringem Ansehen. Die Oberaufsicht über die Zittauer Schule stand ohne Zweifel dem Stadtpfarrer zu, d. h. dem jedesmaligen Kommandator (Komtur) der etwa seit 1300 in Zittau ansässigen Kreuzherren. In einem von Carpzov I, 19 mitgeteilten Vertrage des Rats mit diesen Kreuzherren vom Jahre 1310 wird zuerst der Schule gedacht. Damals nämlich traten die Kreuzherren gegen Überlassung eines städtischen Areals der Stadt einen ihnen gehörigen Platz neben der Schule ab.⁵⁾ Das Schulgebäude lag nämlich schon damals fast an derselben Stelle, wo sich jetzt das alte Gymnasium befindet, also nördlich von der Johanniskirche und in unmittelbarer Nachbarschaft des Kreuzhofes, wo der Komtur seinen Wohnsitz hatte.

Die Zeiten freilich, in welchen die Schulen, wenn auch noch mit der Kirche in Zusammenhang, so doch selbständig und mit eignen Zielen sich entwickeln und emporblühen konnten, waren noch nicht gekommen. Es fehlte damals bei den Versuchen, eigene, nicht von der Kirche eingerichtete und unmittelbar geleitete Schulen zu gründen, überhaupt an Klarheit über die Aufgaben der Schulen und an pädagogischen Erwägungen und Zielen⁶⁾, und auch die Mittel, über welche der Magistrat zur Unterhaltung der Schulen und zur Besoldung der Lehrer verfügte, wollten nicht zureichen, während den klerikalen Schulen die reichen kirchlichen Stiftungen zu Gebote standen. Auch die Zittauer Stadtschule litt unter diesen

¹⁾ Dies die Meinung Paulsens a. a. O. — ²⁾ Vergl. Kämmel, Gesch. des deutschen Schulwesens 1882, S. 70 f. (Stendal), S. 65 f. (Lübeck), S. 68 (Hannover), S. 69 f. (Helmstädt). — ³⁾ A. a. O. S. 23 ff.

⁴⁾ Mit Energie betont der Rat in dem nachher mützteilenden Vertrage von 1352 sein Recht auf seine Stadtschule.

⁵⁾ Der Vertrag lautet: *Profitemur (sc. der Rat), quod aream Civitatis nostrae, in qua Balistarius residebat, Curiae Dominorum Cruciferorum contiguam, iisdem Cruciferis commutavimus pro area ipsorum sita circa Scholas.* Carpzov a. a. O. (und mit ihm Pescheck I, 540) irrt also, wenn er sagt, der Rat habe den Kreuzherren einen Platz bei der Schule überlassen, vielmehr überliessen die Kreuzherren diesen Platz dem Rat.

⁶⁾ Kämmel a. a. O. S. 92 ff.

Verhältnissen und der Rat sah sich endlich genötigt, die Hilfe der Kirche in Anspruch zu nehmen, indem er 1352 mit dem Komtur folgenden Vertrag schloss:¹⁾

„Wir Bürger-Meister und Schöppen — thun zu wissen, dass wir unsere Stadt-Schule zu verleihen haben, ohne allen Unterscheid, wenn das nöthig ist. Aber um das, dass der Comptor sich besser verstehet, welch Meister zu der Schule tüchtig sey: So nehmen Wir ihn zu Rath und zu Hülffe, und gönnen ihm das, dass er sie (die Schule) auch dem Schul-Meister reichet, um dass er auch Furcht vor Ihm haben möge, dass er den Chor und auch die Schule halte nach Ehren und nach Weissheit, und auch nach Rechte. Wollte er sich aber krieglich gegen Uns halten, so wollen Wir sie leyhen, wenn uns füget.“

Dieser Vertrag musste unter den obwaltenden Verhältnissen beide Teile befriedigen. Die Geistlichkeit erhielt durch denselben den Einfluss auf die Schule, welchen sie zumal bei der engen Verbindung, in welcher die Schule durch ihre Mithilfe beim Gottesdienst mit der Kirche stand, wünschen musste; der Rat dagegen wälzte einen Teil der Lasten, welche ihm der Unterhalt der Schule auflegte, von sich ab. Dem indem der Komtur die Schule einem Kleriker übergab, konnte er diesem aus kirchlichen Einkünften soviel zuwenden, dass der Rat einer weitem Besoldung überhoben war. Übrigens aber behielt sich der Rat sicherlich bei der Wahl des Schulmeisters gewisse Rechte vor, wie denn aus späterer Zeit Döring geradezu berichtet, dass 1511 der Bürgermeister Paul Ansorge einen Rektor bestellt habe.

Wir versuchen es nun, ein Bild von dem Zustande der Zittauer Schule vor der Reformation zu entwerfen. Zwar liefern uns die Quellen im ganzen nur wenig Züge zu diesem Bilde, aber da doch überall die Verhältnisse im wesentlichen dieselben waren, so wird, was sich von den Schulen des spätern Mittelalters überhaupt sagen lässt, im allgemeinen auch von der Zittauer Schule gelten dürfen.

An der Spitze der Schule stand der „Schulmeister“ (Ludimoderator), welcher auf Kündigung angestellt wurde. Die wissenschaftliche Tüchtigkeit dieser Schulmeister war natürlich sehr verschieden; bedeutendere Schulen mit reichern Einkünften und Hilfsmitteln zogen naturgemäss auch die tüchtigsten Leute an sich. Im allgemeinen kann man annehmen²⁾, dass seit dem 14. Jahrhundert etwa der dritte Teil aller dieser Schulmeister den Titel eines Magisters erlangt, also den vollständigen akademischen Kursus absolviert hatte; ein zweites Drittel hatte zwar auch akademische Studien gemacht, aber es nur bis zum Bakkalaureat gebracht. Das letzte Drittel endlich entbehrte jedes Titels und besass demnach wohl auch nur ein geringes Mass von Kenntnissen.

Eine lückenlose Reihe der Zittauer Schulmeister bis zur Reformation ist uns nicht aufbehalten. Als der erste, uns mit Namen bekannte Schulmeister erscheint in einer Urkunde von 1327³⁾ Conradus, der sich dort Magister Scholarum nennt. Seit 1363⁴⁾ stand M. Petrus Zwicker aus Wormdit in Preussen an der Spitze der Schule, 1381 trat er in das Cölestinerkloster auf dem Oybin und wurde 1395 Provinzial. Sein Nachfolger war M. Johann de Luberosa (Lieberose), welcher in das geistliche Amt übertrat und 1403 Kaplan in Zittau wurde. — Um 1450 wird M. Michael de Swibussin (Schwiebus) als Schulmeister genannt. Auch er verliess den Schuldienst und zog sich in das Kloster auf dem Oybin zurück, dessen Prior er 1467 wurde. Von M. Johann Ottendorf aus Mittweida wissen wir nur, dass er von 1472 an geraume Zeit der Schule vorstand. 1493 wird im ältesten Olbersdorfer Schöppenbuche⁵⁾

¹⁾ Carpz. III, 96. — ²⁾ Nach Kämmerl a. a. O. S. 125. — ³⁾ Pescheck I, 541. — ⁴⁾ Nach Chron. Haupt A. — ⁵⁾ Lusatia 1861, Nr. 25.

ein Meister Martinus als Schulmeister in Zittau genannt. 1495 leitete M. Nicolaus Leo die Schule.¹⁾ Anfang des 16. Jahrh. erscheint als Schulmeister M. Michael Arnold (1504—1511). Er wurde schliesslich Messpriester und starb 1537 in Zittau.²⁾ Sein Nachfolger war M. Nicolaus Eldener (oder Adler) aus Hayn, welcher 1511 zum Rektor bestellt, schon 1513 an der „Hauptkrankheit“ starb, worauf einer seiner frühern Untergebenen, Caspar Bormann (Purmannus) sein Amt erhielt, welches er wahrscheinlich bis c. 1534 bekleidete.³⁾

Es ist freilich fast nur eine Reihe von Namen, welche wir anführen konnten. Aber bemerkenswert ist doch, dass unter den zehn genannten Schulmeistern sieben den Magistertitel führen. Sie selbst scheinen also wissenschaftlich tüchtige Männer gewesen zu sein. Dass mehrere von ihnen, ja vielleicht alle, Kleriker waren, darf uns bei dem Verhältnis, in welchem die Schule zur Kirche stand, nicht wunder nehmen.

Ausser dem Schulmeister waren an grössern Schulen noch andere Lehrer thätig, welche von jenem in Dienst genommen und besoldet wurden. Das sind die Locati (Collaboratores, Auditores),⁴⁾ in der Regel wohl recht unzuverlässige Leute, deren wissenschaftliche Bildung meist viel zu wünschen übrig lassen mochte, Männer, welche ihre Studien, wenn sie solche überhaupt an einer Universität gemacht hatten, unvollendet abgebrochen hatten und nun in der Welt umherziehend bald hier, bald da ihren Unterhalt suchten, und denen es wohl gewöhnlich gänzlich an pädagogischer Erfahrung mangelte. Die Zahl dieser Locati mag in Zittau gewechselt haben. Chron. Mönch sagt zum Jahre 1497, dass damals „die Schule in einem Schulmeister und Cantor bestanden habe“. In einer Stiftung von 1476 wird aber mehrerer Locati gedacht, so dass damals wenigstens an der Zittauer Schule mindestens drei Lehrer beschäftigt waren.⁵⁾

Bei der Wichtigkeit des Gesangunterrichts nahm der Kantor (Succentor) unter den Lehrern nach dem Schulmeister die erste Stelle ein. Die Reihe der Zittauer Kantoren ist uns freilich so lückenhaft überliefert, dass Carpzov⁶⁾ zu der Annahme geneigt ist, es sei vor 1535 kein besonderer Kantor angestellt gewesen. Allein das ist jedenfalls unrichtig, doch mag es wohl geschehen sein, dass zeitweilig das Amt des Kantors vom Schulmeister mit verwaltet wurde. Wenigstens wird bei der Stiftung des „Tenebrae“ 1476 zwar des Schulmeisters und der Collaboratoren, nicht aber des Kantors gedacht. — Der erste uns bekannte Kantor

¹⁾ O. Kämmerl: Johannes Hass. Neues Laus. Magaz. B. 51, S. 45. — ²⁾ Nach Altmann: Hist. eccles. Zitt. S. 73. Einen ehrenvollen Brief des Görlitzer Rats an Arnold teilt Pescheck II, 724 mit.

³⁾ Ludovici in s. Schulhist. lässt Nicol. Adler fälschlicher Weise bis 1515 Schulmeister sein und auf ihn unmittelbar Jungnickel folgen (— 1534). Aber Bormann als Nachfolger Adlers ist durch Schnürer bezeugt.

⁴⁾ Daneben erscheint noch der Name Schreiber. Chron. Mönch glaubt, dass ursprünglich der Schulmeister und der Kantor so genannt worden seien und dass später die Schüler, welche „einen Knaben informieren“, diesen Namen behalten hätten. Auch Döring hält die Schreiber für Collaboratoren. Aber Carpzov hat gewiss recht, wenn er unter Schreibern die grossen Schüler versteht, welche die kleinen im Lesen und Schreiben unterrichteten. Schon der alte Name Kommunikantenschreiber für Kommunikanten- (Medikanten-) Schüler zeigt, dass unter den Schreibern Schüler zu verstehen sind.

⁵⁾ Von solchen Locati oder, wie man sie wohl auch nannte, Baccalaurei, werden ausser Caspar Bormann, Conrad Weissenbach und Johann Hass vor der Reformation nur noch zwei mit Namen genannt. Nach Döring und Ludovici waren Johann Rodochs (1516—1543) und Franz Kindler (1523 bzw. 1521—1553) beide an der Schule thätig. Was Rodochs betrifft, so stimmen mit den Genannten fast alle Chroniken überein, und es ist deshalb wohl kein hinreichender Grund vorhanden, dies mit Carpz. III, 97 f. zu bezweifeln, wenn auch ein Irrtum in den Jahren möglich ist. Dagegen ist Kindlers Thätigkeit an der Schule sehr ungewiss. — ⁶⁾ III, 114.

ist Conrad Weissenbach aus Eschwege in Hessen. Er war um 1370 Locatus und Succentor, verliess nach Zwickers Abgang 1381 die Schule, ward in Löbau Ludimoderator und Notarius des Rats und kehrte 1393¹⁾ als Stadtschreiber nach Zittau zurück, wo er 1405 starb. Hundert Jahre später erscheint Johann Molitoris (im Olbersdorfer Schöppenbuche) als Kantor (1493), und bald nachher bekleidete der bekannte Joh. Hass diese Stelle. Neunzehnjährig kam er um Michaelis 1495 von Leipzig nach Zittau, welches er aber, „angelockt gewiss von einer materiell bessern Stellung“, wahrscheinlich Ostern 1498 verliess, um sich nach Zwickau zu begeben.²⁾ Um 1505 wird ein Kantor Michael genannt. Ob dieser freilich mit dem Schulmeister Michael Arnold (wie ihn denn Döring „den Cantor Michael, Schulmeister“ nennt) identisch ist oder nicht, lässt sich nicht ausmachen. Jedenfalls aber war die Schule kurz nachher nicht ohne Kantor, denn nach einer verbürgten Nachricht starben 1513 an der „Hauptkrankheit“ der Kantor und der Schulmeister.³⁾ Ob auch Joh. Rodochs Kantor gewesen sei, wie Döring will, ist ungewiss.

Die Besoldung der Locati war überall eine kümmerliche, gewöhnlich unzulängliche. Besser war für den Schulmeister gesorgt, zumal wenn derselbe Kleriker war und aus dem Kirchendienste einen — gewöhnlich wohl den grössten — Teil seines Einkommens bezog. Im übrigen setzte sich dieses zusammen aus dem Schulgelde, aus Naturalien und verschiedenen Nebeneinkünften.⁴⁾ Ein barer Gehalt scheint selten gewesen zu sein. An manchen Orten war der Schulmeister zugleich Stadtschreiber,⁵⁾ öfter aber gelangten Lehrer von grössern Fähigkeiten zu angesehenen Stellungen in der Gemeinde. So aus der Zeit vor der Reformation in Zittau Conrad Weissenbach und Johann Rodochs, von denen jener als Stadtschreiber, dieser als Stadtrichter starb.

Das Schulgeld (pretium), eine sehr schwankende Einnahme, teilte der Schulmeister mit den Lokaten; doch machte es in der Regel nur eine sehr mässige Summe aus. In Bautzen zahlten 1418 die wohlhabenden Schüler vierteljährlich 2 Groschen, die minder begüterten die Hälfte, die armen gar nichts.⁶⁾ 2 Groschen vierteljährlich betrug um 1407 das Schulgeld auch in Landshut und 1425 in Frankfurt a. d. O.⁷⁾ In Görlitz dagegen betrug es halbjährlich nur einen Groschen.⁸⁾ Aber neben dem Schulgeld hatten die Schüler noch mancherlei Abgaben zu leisten. So waren in Bautzen 1418 u. a. zu Johannis, zu unser lieben Frauen, zu Catharinae und zum neuen Jahr bestimmte Beträge zu zahlen.⁹⁾ Die Lokaten besaßen hier ausserdem in dem Abschreiben von Schulbüchern noch eine Einnahmequelle: „vor ein a. b. c. und pater noster und credo, benedicite jegliches 1 gr., vor einen guten Donat 10 gr., ein regel, moralem und Catonem 8 gr. oder 5 gr., vor einem ganzen Text eine halbe Mark; vor primam partem (nämlich des Doctrinale Alexanders von Villedieu) 15 gr.“¹⁰⁾ Wer aber vom Lokaten ein solches Buch nicht kaufte, hatte 2, bezw. 1 Groschen zu zahlen. Seltsamer noch als diese Einkünfte muten uns die Naturalbezüge an, welche dem Schulmeister und den Lokaten zuflossen. Da hatten z. B. in Landau¹⁰⁾ die

¹⁾ Chron. Kiessling. — ²⁾ O. Kämmel a. a. O. — ³⁾ Chron. Schnürer, Döring u. a.

⁴⁾ Um ein Beispiel aus den Niederlanden anzuführen, so hatte der Schulmeister in Goch zugleich „die Feuertur zu regieren“, wofür er 2 rhein. Gulden erhielt (1419). Vergl. J. Müller: Vor- und frühreformatoren. Schulordnungen u. s. w. 1885, S. 40f.

⁵⁾ So in Rotterdam 1328 und in Delft 1342. Müller a. a. O. S. 13. — ⁶⁾ Müller a. a. O. S. 38f. — ⁷⁾ Müller a. a. O. S. 46f. — ⁸⁾ O. Kämmel a. a. O. S. 40. In Zittau zahlten 1606 die Einheimischen vierteljährlich 7 Kreuzer. Döring. — ⁹⁾ Müller a. a. O. S. 38f. — ¹⁰⁾ Schulordnung von 1432 ebendas. S. 48f.

Schüler ein bestimmtes Quantum Kirschkerne zu liefern, die man zur Bereitung eines heilkräftigen Biers benützte; in Bautzen musste jeder wohlhabende Schüler sein Frühstücksbrot mit dem Lokaten teilen oder demselben wöchentlich einen Heller entrichten.¹⁾ In der Schleizer Schulordnung von 1492²⁾ heisst es: „Und welcher (Schüler) in der Fasten nach Eiern geht, der gibt dem obersten Schulmeister ein Schock, dem Succentor ein halbes und dem Lokaten eine Mandel Eier.“³⁾ Für Heizung und Beleuchtung hatten die Schüler in der Regel auch zu sorgen. So musste in Bautzen jeder wohlhabende Schüler im Winter täglich ein Scheit Holz mitbringen oder ein Fuder Holz liefern, bezw. dem Schulmeister 2 Groschen zu Holz geben.⁴⁾ Die Lokaten wurden, da die erwähnten Einkünfte unzureichend waren, wohl in der Regel (z. B. in Görlitz und Zwickau) von den Bürgern beköstigt.

Die Zittauer Verhältnisse werden von dem, was an andern Orten üblich war, sich höchstens in Einzelheiten unterschieden haben. Auch hier floss das Einkommen des Schulmeisters und der Lokaten aus denselben Quellen, wie anderwärts, auch hier lebten die Lokaten in drückenden Verhältnissen. Im einzelnen ist freilich wenig bekannt. Doch erwähnen — zum Beweise, dass der Schulmeister auch in Zittau teilweise auf Naturalbezüge angewiesen war — mehrere Chroniken um 1530 bei dem Einkommen des Stadtsyndikus „ein Schwein aus der Mühlen, mit dem Herrn Rectori zu schlachten“, und das geht gewiss in frühere Zeiten zurück. Ferner berichtet Christ. Weise (in seiner oratio secularis) aus der Zeit vor der Reformation von einem Umgange, welchen am Martinstage die Lehrer samt den Schülern in der Stadt hielten; er schildert, wie die Schüler dabei vor den Thüren Lebensmittel einsammelten (welche jedenfalls für die Lehrer bestimmt waren), mit Körben für Käse, Eier und Würste unter dem Arm. Dieser Umgang habe mit der Reformation aufgehört.⁵⁾ Vielleicht ist damit der Umgang gemeint, welchen Dornspach 1574 abschaffte.⁶⁾ Auch an das später zu erwähnende Gregoriusfest schloss sich ein solcher Umgang an.

Von Einkünften, welche der Schulmeister, bezw. die Lokaten aus kirchlichen Dienstleistungen bezogen, sind uns folgende bekannt, die aber jedenfalls nur einen geringen Teil des kirchlichen Einkommens ausmachten. Seit 1468 bezog der Schulmeister aus einer von Georg Kücher errichteten Stiftung für die alle Donnerstage stattfindende Prozession („propter processionem corporis Christi“) jedesmal 2 Groschen.⁷⁾ Von dem Singen des „Tenebrae“, gestiftet 1476 durch Johann Brasiator, erhielt der Schulmeister 2 Schillinge, die Lokaten ebensoviel, und von dem „Salve Regina“, gestiftet 1519 durch Paul Hoffmann,⁸⁾ empfing der Schulmeister 12 Groschen, die Collaboratoren 14 Groschen. Dass ausserdem der Schulmeister freie Wohnung hatte, darf man wohl annehmen. Bald nach 1488 muss, wenn eine Nachricht in Chron. Haupt A richtig ist, der Rat auch Wohnungen für die „Schulbedienten“ beschafft haben.

Welche Höhe vor der Reformation die Schülerzahl in Zittau erreicht habe, wissen wir nicht. Die Frequenz war natürlich sehr schwankend, sie scheint sich aber gegen

¹⁾ Müller a. a. O. Eine ähnliche Bestimmung in Frankfurt a. d. O. 1425, ebendas. S. 47.

²⁾ Müller a. a. O. S. 113 ff. — ³⁾ In Überlingen 1456 zu Fastnacht ein Huhn oder 8 Pfennige. Ebendas. S. 67 ff.

⁴⁾ Holzgeld oder Mitbringen von Holz z. B. auch in Frankfurt a. d. O. 1425, Landau 1432, Überlingen 1456, Nördlingen 1472. Beleuchtung z. B. in Landau. Vergl. Müller a. a. O.

⁵⁾ Weise nennt diesen Gebrauch unwürdig, aber die damalige Zeit empfand das gewiss nicht. —

⁶⁾ Nach Döring. — ⁷⁾ Döring, Chron. Haupt A. u. a. — ⁸⁾ Derselbe legierte zu diesem Zweck eine Wiese zwischen der Neumühle und der Reisigmühle.

Ende des 15. Jahrhunderts ansehnlich gehoben zu haben, denn 1497 musste man das Schulgebäude durch einen Anbau nach der Johanniskirche zu erweitern. Wenn sich aber auch Zittau in Hinsicht auf die Schülerzahl mit Görlitz oder gar Zwickau nicht messen konnte — die Görlitzer Schule zählte gegen Ende des 15. Jahrhunderts 500—600, die Zwickauer sogar 900 Schüler,¹⁾ — so wird doch auch die Zittauer Schule von fremden Schülern besucht worden sein. Ein Strom fahrender Schüler bewegt sich damals durch Deutschland, von Schule ziehen sie zu Schule, mittellos lässt sie, oft noch im zarten Alter, das Elternhaus in die Ferne ziehen. Sie alle vertrauten auf fremde Mildthätigkeit, und wie mancher auch auf den ungebahnten Strassen der Krankheit, der Unbill der Witterung und andern Gefahren erliegen mochte, diejenigen, welche einmal ihr Ziel erreicht hatten, fanden sich in ihrem Vertrauen auf fremde Hilfe selten getäuscht. Nichts ist geeigneter, uns mit dem Mittelalter zu versöhnen, nichts verklärt mit freundlichem Lichte die „finstern Zeiten“ desselben, als die Fülle der Liebe, welche den Armen und Elenden, welche auch den armen Schülern aller Orten entgegengebracht wurde, mag man auch diese Liebesthätigkeit zu einem grossen Teil auf Rechnung der von der Kirche geforderten guten Werke setzen.

Auch Zittau stand in solcher Liebesthätigkeit hinter andern Städten nicht zurück. Das erfuhren die sogenannten Mendikantenschüler oder Kommunikantenschüler²⁾ (Communicantenschreiber), d. h. diejenigen armen Schüler, welche durch Singen vor den Häusern und durch besondere kirchliche Dienstleistungen ihren Unterhalt zu verdienen suchten. Die Cölestinermonche auf dem Oybin liessen bald nach ihrer Ansiedelung daselbst (also nach 1366) diese armen Schüler jeden Gründonnerstag zu sich kommen, vollzogen an ihnen die Fusswaschung, bewirteten sie und gaben jedem ein Brot, einen Hering, Honig und einen weissen Pfennig mit auf den Heimweg. Wahrscheinlich wohnten diese Mendikantenschüler auch zusammen in der Schule. Wenigstens wurde in dem Piktanzstiftungsbrief von 1431 der Piktanzmeister verpflichtet, zu geben „denen armen Schülern in die Schule zu Holz ein Schock Winterszeit, damit zu heizen auf den Abend“, und Nikolaus Wagenknecht beschied 1468 in seinem Testament „den armen Mendikantenschreibern sein Bette.“ Schon 1397 hatte Katharina Hoffmann 6 Schock Prager Münze legiert, „davon fünf Stück Tuch zu kaufen und die mit einander auf einmal armen Schüler in der Schule nach bestem Gewissen und Verstande auszutheilen“, und in einer Urkunde von 1414³⁾ werden die Kreuzherren, welche die ihnen jährlich zukommende neue Tunica beanspruchten, verpflichtet, die alte dem Piktanzmeister zur Austheilung unter die Schüler zu übergeben. Ähnliche Vermächtnisse, wie das Katharina Hoffmanns, folgten nach, so dass noch in späterer Zeit unter die armen Schüler Tuch verteilt werden konnte. Für das leibliche Wohl der Schüler war auch insofern gesorgt, als in einer 1340 errichteten, 1424 reformierten Stiftung⁴⁾ in der Badstube vor dem böhmischen Thor für arme Schüler ein Bad bestimmt wurde.⁵⁾ Aus kirchlichen Stiftungen floss ihnen auch manches zu. Von dem 1519 gestifteten „Salve Regina“ erhielt „die Schule insgemein“ 12 Groschen zu Weissbrot für die Schüler.

Das sind nur einzelne, an die Oeffentlichkeit tretende Züge der Wohlthätigkeit. Wie oft aber mag sich in der Stille des Hauses die christliche Liebe armen Schülern gegenüber

¹⁾ O. Kämmel, Joh. Hass S. 41. Herzog, Gesch. d. Zwickauer Gymn. S. 6.

²⁾ So hiessen sie, weil sie den Priestern, welche die Messe lasen, zur Hand gingen, oder, wie eine Chronik sagt, „für den Sakrament hergingen und sangen, wenn man zu den Kranken ginge.“

³⁾ Carpzov III, 15. — ⁴⁾ Ebendasselbst III, 14f. — ⁵⁾ Carpzov III, 8f. — ⁶⁾ Über diese sogen. Seelbäder oder Seelengeräte vergl. Pescheck I, 632.

thätig erwiesen, wie oft mag die gastliche Aufnahme in ein wohlhabendes Haus oder nur ein freundlicher Zuspruch das Los jener Armen erleichtert haben. Denn was Grosser¹⁾ von den zu seiner Zeit so oft gewährten „*Hospitia liberalia*“ (d. h. der ohne anderes Entgelt als etwa Information der Kinder erfolgten Aufnahme und Verköstigung armer Schüler) und von den Umgängen der Chorales, welche vor den Häusern sangen, sagt, wird man ohne Bedenken schon in unsere Zeit zurückführen können. Wetteiferten doch später gerade in Zittau und Bautzen die Bewohner mit einander, den armen Chorales Wohlthaten zu erweisen, und war kaum ein Haus zu finden, an dem sie hätten vorbeigehen müssen. Diese Umzüge schildert als Augenzeuge Joh. Hass, welcher 1491—1493 die Görlitzer Schule besuchte, mit folgenden Worten²⁾: „Die fremden Schüler mussten sich der Almosen behelfen, abends singend die *responsoria*, morgens bittend von Thür zu Thür. Die jüngeren trugen den älteren, die man *Bacchanten* hiess, zu, was ihnen gegeben war, und sind der Mendikanten sehr viel gewest. — Die erwachsenen Schüler sind in der Winterszeit wöchentlich dreimal, Sonntags, Dienstags und Donnerstags, von Thür zu Thür singen gegangen mit den *Responsorien*, wobei sie wählten, was einem jeglichen Bürger gefiel, bei dem einen *de passione*, bei dem andern *de beata virgine*, bei dem dritten *de S. Catharina* etc. Sie haben viel Armuts erleiden müssen, auch der Kirchen täglich mit *Vesper*, *Messe*, *Salve* und nach Gelegenheit der Feste und Feierlichkeiten mit *Metten* etc. gedient.“

Dem hier erwähnten kirchlichen Dienst mussten die Schüler auch in Zittau einen grossen Teil ihrer Zeit widmen. Zu dem von ihnen bei der Messe und dem Gottesdienst überhaupt geforderten Gesang³⁾, zu der Mitwirkung bei Begräbnissen und der Teilnahme an den Prozessionen⁴⁾ kamen noch besondere Leistungen, welche aber unter Umständen auch besonders vergütet wurden. 1380 hatte der Rat die Verpflichtung übernommen, jedes Jahr vom Karfreitag bis zum Ostermorgen durch „vier Gesellen“ von der Schule ununterbrochen Tag und Nacht Psalmen rezitieren zu lassen.⁵⁾ 1476 legierte Joh. Brasiator ein Kapitel, damit alle Freitage in der Hochmesse nach dem *Sanctus* das *Responsorium*: „*Tenebrae factae sunt*“ vom Schulmeister mit seinen Schülern gesungen würde,⁶⁾ und 1519 bestimmte Paul Hoffmann dass jeden Abend gegen 5 Uhr das „*Salve Regina*“ gesungen werden sollte.⁷⁾

So war denn die Zeit der Schüler geteilt zwischen dem Unterricht und den ernstesten Pflichten des kirchlichen Dienstes, wozu für viele noch der mühsame Erwerb ihres Unterhalts mit Singen vor den Häusern oder durch Privatunterricht kam. Wie düster und freudlos erscheint uns heut ein solches Leben, wie wenig Raum schien es der jugendlichen Fröhlichkeit zu lassen! Diese Betrachtung drängt sich uns auch dann auf, wenn wir die Art des damaligen Unterrichts, sowie die Schulzucht ins Auge fassen. Joh. Hass schildert die Art, wie man in Görlitz unterrichtete, mit folgenden Worten⁸⁾: Man wusste und handelte nichts denn *Grammaticam Alexandri Galli* in Versen geschrieben, *modos significandi*, welche Knaben und Meister

¹⁾ In seinen *Laus. Merkwürdigkeiten* IV, 156 ff. — ²⁾ Abgedruckt bei Kämmerl: Festprogramm zur Einweihung des Johanneums 1871, S. 4. — ³⁾ Täglich mussten die Schüler vormittags bei den Nonen und nachmittags bei der *Vesper* mitwirken.

⁴⁾ In der Konstitution der Bruderschaft zu unserer lieben Frauen (1469) heisst es: „Es sollen die Literaten mit den Schülern mit ihren brennenden Kerzen säuberlich und ordentlich in der Prozession gehen.“ *Chron. Haupt B.* — ⁵⁾ *Carpz.* III, 97. — ⁶⁾ *Carpz. a. a. O.* Das geschah nach Döring noch 1680, und die „Schulkollegen“ erhielten dafür vierteljährlich zusammen 9 Gr. 4 Pf.

⁷⁾ *Chron. Haupt A.* Auch diese Einrichtung erhielt sich in veränderter Gestalt lange Zeit: noch 1680 bekam jeder Lehrer dafür 2 Gr. 4 Pf. Döring. — ⁸⁾ Kämmerl im angef. Programm v. 1871, S. 4.

nimmer verstehen und auslernen konnten, *Dialecticam Petri Hispani etc.* und wurde doch alles gar schwerer Weise weitläufig und unbegreiflich vorgetragen.¹⁾ Dieser, auf mechanische Einprägung abzielende Unterricht wurde noch durch den Mangel an Schulbüchern erschwert, welcher die Lehrer auf das zeitraubende Diktieren verwies. Dabei war die Schulzucht eine äusserst harte, und was Luther von seiner Jugendzeit sagt, dass ungeschickte Schulmeister mit den Kindern wie Henker mit Dieben umgegangen seien¹⁾, mochte auf viele Schulen zutreffen, wenn man auch anführen mag, dass solche Strenge durch das Verhalten der Schüler, unter denen sich viele rohe Elemente befanden, oft gefordert wurde. Nur mit Mühe konnten dieselben im Zaum gehalten werden, und bisweilen war dazu die Hilfe der Obrigkeit nötig.²⁾ Auch in Zittau erregten aus uns unbekanntem Gründen in der Adventszeit 1504 oder 1505 die Schüler einen Tumult gegen den Kantor Michael.³⁾

Die Zittauer Stadtschule war — und damit wenden wir uns zu den Unterrichtsfächern — zunächst eine Elementarschule. Ihre Schüler lernten zuerst Lesen, Schreiben und Rechnen, Dinge, welche für das bürgerliche Leben unbedingt nötig waren. Der Religionsunterricht beschränkte sich jedenfalls, wie überall, auf das Memorieren der Gebote, der Glaubensformeln, des Vater Unser und einzelner Psalmen und Hymnen. Das Weitere überliess man der Kirche.⁴⁾ Geschichte, Geographie und Naturkunde traten erst viel später in den Kreis der Unterrichtsgegenstände ein. Ebensowenig war von einer besondern Unterweisung in der deutschen Sprache die Rede. Nur auf besonderes Verlangen der Eltern wurde wohl hie und da auch im Deutschen unterrichtet.⁵⁾ Dagegen nahm der Gesangunterricht eine bevorzugte Stellung ein. Dazu kam nun noch der Unterricht in der lateinischen Sprache, deren Kenntnis damals für das bürgerliche Leben wie für den Gottesdienst unentbehrlich war. Ob man aber in Zittau über die Anforderungen, welche Kirche und bürgerliches Leben stellten, hinausgegangen sei, ob man höhere Ziele verfolgt habe, darüber fehlt uns jede Kunde. Überhaupt muss man sich von der Vorstellung losmachen, als ob die damaligen Schulen mit ihrem lateinischen Unterricht in erster Linie als Vorbereitungsstätten für die Universität betrachtet worden seien. Das war keineswegs der Fall, sie dienten vielmehr zunächst nur den Anforderungen des bürgerlichen und kirchlichen Lebens. Setzten doch die Universitäten damals noch nicht jene Vorbereitung voraus, wie heutzutage. Man konnte immatrikuliert werden, ohne lateinisch zu verstehen, wenn das auch selten geschah. Die Universitäten waren zugleich Gymnasien, und oft mochte man für den auf das eigentliche Studium vorbereitenden Unterricht gerade an der Universität viel geeignetere Lehrer finden, als an den städtischen und kirchlichen Schulen.⁶⁾ Wenn daher im *Liber Decanorum* der Universität Prag 14 Zittauer genannt werden, welche dort zwischen 1367 und 1407 akademische Würden erlangt haben,⁷⁾ oder wenn die Matrikel der Universität Leipzig die Namen von 7 Zittauern nennt, welche sich hier im 15. Jahrh. akademische Grade erwarben,⁸⁾ so haben wir weder mit Carpzov ein Recht zu schliessen, dass die Zittauer Schule sich nicht in schlechtem Zustande befunden haben könne, noch mit Pescheck, zu vermuten, dass jene Jünglinge ihre Vorbildung anderwärts gesucht hätten.⁹⁾ Dass lernbegierige Schüler von einer Schule zu einer anderen wanderten, deren Ruf sie anzog,

¹⁾ Köstlin: *Martin Luther* I, 33. — ²⁾ Vergl. Kämmel, *Geschichte des deutsch. Schulw.* S. 194 ff. — ³⁾ Döring u. a. — ⁴⁾ Kämmel a. a. O. S. 179. — ⁵⁾ So in Landau, nach der Schulordnung von 1432. Müller a. a. O. S. 48 f. — ⁶⁾ Vergl. Paulsen a. a. O. S. 17. — ⁷⁾ Pescheck I, 543 f. — ⁸⁾ Carpz. III, 97.

⁹⁾ Die gut deutschen und katholischen Zittauer pflegten ihre Studien in Leipzig zu machen, seitdem in Prag der czechische und hussitische Einfluss massgebend geworden war.

kam damals und noch viel später sehr häufig vor.¹⁾ Aber sehr oft liess man sich auch an der Vorbildung genügen, welche eine einzige Schule darbot und ergänzte das noch Fehlende erst auf der Universität.

Die zahlreichen Leiden und Unglücksfälle, von welchen Zittau in den Jahrhunderten vor der Reformation heimgesucht wurde, liessen auch die Schule nicht unberührt. Die grossen Brände, welche 1359 und 1372 fast die ganze Stadt, und im 15. Jahrh. mehrmals ganze Stadtteile zerstörten, beraubten auch Lehrer und Schüler ihres Obdachs und ihrer Habe, und am 15. Juli 1422 ward bei einem grossen Brande das Schulhaus selbst ein Raub der Flammen.²⁾ Nicht lange zuvor hatten sich die Hussiten zum ersten Mal in der Nähe Zittaus gezeigt; ein Jahrzehnt hatte die Lausitz von ihnen schwer zu leiden. Als sie 1429 die Stadt bedrängten, musste „jedermann, der vor Jugend und Alter dazu taugte, mit Wagen, Pferden und nötigem Gewehr auf sein.“ In solchen Zeiten mochten die ältern Schüler zu den Waffen greifen, anstatt zu den Büchern. Wenn aber die Pest ausbrach,³⁾ dann flohen wohl Lehrer und Schüler, und die Schule verödete. 1513 wurden besonders die Schüler von einer ansteckenden Krankheit heimgesucht,⁴⁾ 70 Schüler erkrankten auf einmal, aber es starb nur „ein Schreiber“, dagegen fielen ihr der Schulmeister Nicol. Eldener und der Kantor (Michael?) zum Opfer.

Man kann, wenn man die bisher geschilderten Verhältnisse überblickt, wohl sagen, dass durch das Schulleben jener Tage ein ernster und düsterer Zug geht. Um so lieber denken wir daher noch der Veranstaltungen, welche beweisen, dass jugendliche Fröhlichkeit auch dem Geschlechte jener Tage nicht fremd war. In erster Linie ist das Gregoriusfest⁵⁾ zu erwähnen. Gewiss wurde dasselbe, wie in Bautzen und Görlitz, auch in Zittau schon vor der Reformation gefeiert. Am 12. März,⁶⁾ dem Todestage Gregors d. Gr., auf welchen man das Fest zurückführte, veranstalteten die Schüler, deren einer den Bischof Gregorius darstellte, in Begleitung ihrer Lehrer einen Zug in die Kirche, wo ein feierlicher Gottesdienst und nach der vom Geistlichen gehaltenen Schulpredigt die Rezitation einer vom Schulmeister gefertigten Rede seitens des Schulbischofs stattfand. Darauf ward ein Umzug durch die Strassen gehalten, diejenigen Knaben, welche in die Schule neu aufgenommen werden sollten, wurden aus den Häusern abgeholt und, mit einem weissen Chorhemd angethan, in Prozession in die Schule geleitet; die alten Schüler wurden von den neu aufzunehmenden und von den Bürgern mit Backwerk beschenkt. Wohl um den Knaben den ersten Gang in die Schule zu versüssen, war es üblich, dass sie von den ältern Schülern in die Schule getragen wurden. Tobias Schnürer erinnerte sich noch in seinem Alter daran, dass ihn Christoph Helmrich unter Bormanns Rektorat auf diese Weise in die Schule eingeführt hatte.⁷⁾ Erst später scheint es

¹⁾ So ging Lorenz Heidenreich, geb. 1480, welcher unter M. Michael Arnold die Zittauer Schule besucht hatte, auf die damals so blühende Zwickauer Schule und von da erst (1507) nach Leipzig.

²⁾ Am Palmsonntag 1512 soll die Schule wieder abgebrannt sein (Döring). Auch Weise in seiner oratio secul. spricht davon. Eine Bestätigung dieser Nachricht findet sich nirgends.

³⁾ Infolge der 1463 und 1464 wütenden Pest verödeten Stadt und Land; 1475, 1496, 1508—1509 starben allein in Zittau jedesmal gegen 3000 Menschen an der Pest.

⁴⁾ Die Chroniken nennen sie die „Hauptkrankheit“, und es ist fraglich, ob es die Pest war. —

⁵⁾ Vergl. über dasselbe Knothe im Neuen Laus. Magaz. 1862, S. 45 ff.

⁶⁾ Später ging man von diesem Tage ab. Noch 1607 feierte man das Gregoriusfest in Zittau am 12. März, 1645 aber finde ich zuerst den 24. April als Tag der Feier verzeichnet, und seitdem ist es meist im Mai, bezw. in der Woche nach Quasimodogeniti oder Misericordias Domini gefeiert worden.

⁷⁾ Carpz. III, 105. Luthern wurde dieser Dienst von Nicol. Ömler erwiesen. Köstlin a. a. O. I, 27.

üblich geworden zu sein, dass die Kinder reicher Leute auf Pferden in die Schule einritten. „Sie liessen einen Mann mit einer Stange, so mit allerhand essenden Waren behenget und aufs zierlichste geschmücket gewesen, vor sich hergehen.“ Der Rektor behielt die Viktualien und traktierte die Knaben mit einer Mahlzeit.¹⁾

Für die Lehrer war mit dem Gregoriusfest ein Umgang verbunden. Von Haus zu Haus gehend, sammelten sie freiwillige Gaben, und diese Einkünfte galten so sehr als ein den Lehrern zukommender Teil ihres Einkommens, dass sie der Rat noch in späterer Zeit, wenn einmal das Gregoriusfest ausfiel, dafür entschädigte.²⁾

Auch Fastnachtstheaterstücke waren in Zittau schon vor der Reformation üblich, und die Schüler wohnten denselben nicht immer bloss als Zuschauer bei. So wurde am Aschermittwoch 1505 auf dem Markte von zwei Schülern³⁾ ein Spiel von der Bratwurst und dem Hering aufgeführt, bei welchem Nicol. Holfeld die Bratwurst darstellte. Diese wurde zuletzt, den Beginn der Fastenzeit andeutend, vom Hering in den Röhrbrunnen geworfen.

Vielleicht darf man auch die (erst 1682 abgeschaffte) Sitte, alljährlich in der Michaeliswoche zu fröhlichem Spiel in den Schülerbusch zu ziehen, deren Ursprung unbekannt ist, bis in unsere Zeit zurückführen. Gewiss aber gab es noch manche festliche Tage, wenn sie auch nicht gerade von der Schule allein gefeiert wurden, an denen Jugendlust und Frohsinn zu ihrem Rechte kamen.⁴⁾

Überschauen wir nun zum Schluss nochmals das Bild, welches wir von dem Zustande des Zittauer Schulwesens vor der Reformation gezeichnet haben. Vom Rat gegründet, vermochte die Schule doch nicht, sich selbständig zu entwickeln. Unvermögend, sie aus eigenen Mitteln zu erhalten, sowie die geeigneten Männer zu ihrer Leitung zu bestellen, musste der Rat die Hilfe der Kirche in Anspruch nehmen: die Schule geriet in Abhängigkeit von der Geistlichkeit. Die Lehrer bezogen zwar einen grossen Teil ihres Einkommens aus kirchlichen Diensten; ebendaher erwuchs auch den Schülern manche Erleichterung ihrer Lage, aber diese kirchlichen Dienste und Pflichten gingen doch dem Unterricht vor, ihn unterbrechend, störend und hindernd. Dieser Unterricht selbst aber bewegt sich in den überall eingeschlagenen Bahnen: er umfasst, ohne sich höhere Ziele zu stecken, nur das zum kirchlichen und bürgerlichen Leben unbedingt Notwendige. Auch die Methode ist die althergebrachte, unfruchtbar, schwerfällig, ohne Anregung. Wohl mochte zu Zeiten einzelne Lehrer oder hervorragende Männer, welche im Rate sass, ein höheres Streben beseelen, aber was konnte der Einzelne gegenüber dem Alten, Überlieferten ausrichten? Im ganzen fehlte es doch noch an jener Freiheit der Bewegung, an jener Weite des Blicks, an jener rechten Würdigung der Schularbeit, ohne welche eine gründliche Umgestaltung des mittelalterlichen Unterrichtswesens nicht erfolgen konnte. Erst die Reformation, welche alle Gebiete des Lebens mit neuen Ideen erfüllte, leitete auch den Unterricht der Jugend in neue Bahnen.

¹⁾ Carpz. a. a. O. Dieses Schuleinreiten war bis zu Kaimanns Zeit üblich, und Döring hat nicht unterlassen, aufzuzeichnen, dass 1607 zehn Knaben in die Schule ritten, und dass am Gregoriusfeste 1654 Herr Joh. Fritsch seine zwei Söhne in die Schule reiten liess.

²⁾ Als 1664 wegen der Türkengefahr das Gregoriusfest nicht begangen werden durfte, erhielten die Lehrer vom Rat „eine Diskretion von 25 Thalern.“ Döring.

³⁾ Nicht Lehrern, wie Weise in der *Oratio secul.* meint, welcher in diesem Spiel den Anfang der nachmals so berühmten Zittauer Schulkomödie erblickt. — ⁴⁾ Vergl. Kämmerl, *Gesch. des deutschen Schulwesens* S. 200.

II.

Die Zittauer Schule von Einführung der Reformation bis zur Gründung des Gymnasiums.

Die Reformation war ein ungeheurer Bruch mit dem Hergebrachten. Menschen-satzungen, infolge jahrhundertelanger Überlieferung göttlichen Geboten gleichgeachtet, welche die freie Bewegung der Geister gehindert oder doch in enge Grenzen gebannt hatten, wurden mit einem Schlage beseitigt, Gedanken, welche, kaum ausgesprochen, unterdrückt worden waren, wurden zum Gemeingut aller. Mit dem Evangelium in der Hand verkündete Luther die Freiheit, — nicht die Zügellosigkeit, sondern die Freiheit eines an Gottes Wort innerlich gebundenen Gewissens. Welch weiter Spielraum bot sich nun auf allen Gebieten des Lebens der Bethätigung des Einzelnen, welche Ausblicke eröffneten sich von jenem Standpunkte! Aber Luthers Werk, auf das Wort Gottes gegründet, konnte nur durch das Wort Gottes erhalten werden. Darum galt es, Männer heranzubilden, welche des Evangeliums kundig und befähigt waren, dasselbe mit treuem Verständnis zu verkündigen. Hier setzte Luthers Thätigkeit für die Schule ein. Weit entfernt von der unklaren Schwärmerei Carlstadts und seiner Genossen, welche unter dem Vorgeben einer unmittelbaren Erleuchtung durch den göttlichen Geist alle wissenschaftliche Bildung und alles Studium für unnütz, ja verwerflich erklärten, sahen sich die Reformatoren genötigt, die alten Schulen zu reformieren, neue aufzurichten. Hatte doch der Sturm, der von Wittenberg her die Lande durchbrauste, mit den Klöstern und Stiftern auch eine grosse Zahl von Schulen zerstört, in welchen die Jugend eine, wenn auch noch so geringe Bildung empfangen hatte. So forderte denn Luther die Magistrate auf, Schulen zu errichten, in welchen zunächst Diener des Evangeliums herangebildet werden sollten. Hauptsächlich lag ihm da am Unterricht in den Sprachen: „So lieb als uns das Evangelium ist, so hart lasst uns über den Sprachen halten. — Sie sind die Scheide, darin dies Messer des Geistes (d. i. das Wort Gottes) steckt. Sie sind der Schrein, darin man dies Kleinod trägt. Sie sind das Gefäss, darin man diesen Trank fasset.“ Aber neben dem ausschliesslich kirchlichen Interesse besass Luther auch einen freien Blick für die dem Weltleben zugekehrte Seite der menschlichen Bildung. Auch das weltliche Regiment bedarf geschickter Männer und daher der Schulen, in denen sie erzogen werden. Hier umfasst Luthers Blick neben den Sprachen auch die Geschichte, Mathematik, Musik und andere Künste, Gebiete, welche bisher mit Ausnahme der, praktischen kirchlichen Zwecken dienenden Musik keine Pflege in der Schule gefunden hatten. Welche Würdigung der Schularbeit ergab sich aus diesen Anschauungen! Der Lehrer hatte seine Schüler nicht allein zu den notwendigen bürgerlichen und kirchlichen Anforderungen tüchtig zu machen, sondern er sollte durch seine Arbeit die höchsten Interessen der Kirche und des Staates fördern. Aus Luthers Grundsätzen musste eine völlige Umgestaltung des Schulwesens hervorgehen. Sehen wir nun, welche Verwirklichung dieselben auf dem Boden der Praxis empfangen.

Da zeigte es sich nun, dass die Wünsche Luthers sich nicht in ihrem ganzen Umfange verwirklichen liessen. Es galt, mit den realen Verhältnissen zu rechnen. Die Einführung des Griechischen und der Mathematik — vom Hebräischen und der Geschichte ganz zu schweigen — konnte höchstens an grossen Schulen, und auch da nicht immer mit Glück¹⁾, unternommen werden. Und so begnügte sich die kursächsische Schulordnung von

¹⁾ Vergl. den in Nürnberg 1526 gemachten Versuch bei Paulsen a. a. O. S. 183f.

1528¹⁾ mit dem Erreichbaren und forderte ausser einem eindringendem Religionsunterricht, welcher nun nicht mehr bloss der Kirche überlassen bleiben konnte, nur einen gründlichen Unterricht im Lateinischen. Nach ihren Leistungen sollen die Schüler in 3 „Haufen“ geteilt werden. Durch eine, vom Leichterem zum Schwereren fortschreitende, auf gründlicher Wiederholung und Einprägung des grammatischen Stoffes beruhende und dem Verständnis der einzelnen „Haufen“ angepasste Methode soll an der fortgesetzten Lektüre — Aesop, Terenz, Plautus für den zweiten, Vergil, Ovid, Cicero de off. oder epist. für den dritten Haufen —, wozu noch metrische Übungen treten, das Ziel erreicht werden, lateinisch reden und schreiben zu lernen. Darum bilden auch Dialektik und Rhetorik den Abschluss des gesamten Unterrichts.

Doch der Same, den Luther ausgestreut hatte, ging nicht verloren. Das Griechische erscheint, wenn auch erst allmählich und besonders an grössern Schulen, als Unterrichtsgegenstand. Doch blieb der Unterricht auf die Elemente beschränkt. Man las zwar Homer, Hesiod, Isocrates, Xenophon und andere Autoren, aber wie es um diese Lektüre aussah, kann man aus der Bestimmung der Breslauer Schulordnung von 1570²⁾ abnehmen, wonach kein Schüler „in die Länge“ einen griechischen Autor „hören“ darf, der nicht wenigstens die griechische Deklination und Conjugation wohl gelernt hat. Der Unterricht im Hebräischen beschränkte sich, wo er eingeführt wurde, wohl nur auf Leseübungen. Sehr selten erscheinen Arithmetik und Geometrie im Lehrplan³⁾, und man begnügte sich wohl, wie in der Pommerischen Schulordnung, mit den vier Species und der Regel de tri. Geschichte endlich wurde, wo sie uns als Unterrichtsgegenstand begegnet, nicht um ihrer selbst willen getrieben, sondern sollte nur den Stoff zum Deklamieren und Disputieren liefern.⁴⁾ Überall aber gelten, dem Ziele des ganzen Unterrichts entsprechend, Dialektik und Rhetorik als Abschluss und Blüte desselben.

Die Aufnahme des Griechischen (bezw. Hebräischen) in den Lehrplan schuf bald zwei Arten von Schulen, für die sich in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts auch verschiedene Namen festsetzten. Schulen, in denen nur Lateinisch getrieben wurde, nannte man *scholae particulares*, für solche dagegen, welche auch im Griechischen bezw. Hebräischen unterrichteten, bürgerte sich die Bezeichnung *Gymnasium* ein.⁵⁾

Die Zittauer Schule verdankt ihre weitere Entwicklung, ihr Aufblühen und endlich ihre Umwandlung in ein Gymnasium der Reformation.⁶⁾ Die von Wittenberg ausgehende Bewegung fasste infolge der Wirksamkeit des Predigers Lorenz Heidenreich in Zittau festen Fuss und fand auch nach Heidenreichs Vertreibung (1530) an Männern wie Conrad Nesen, einem Freunde und Schüler Melanchthons und auf dessen Empfehlung seit 1533 Stadtsyndikus, eine feste Stütze, so dass der Katholizismus die Stadt Zittau bald nach 1530 als einen verlorenen Posten betrachten musste. Daraus erklärt es sich wohl auch, dass nach dem Tode des letzten geistlichen Kommendators, Johann Nareska (1538), die Kommende

¹⁾ Vormbaum: *Evang. Schulordnungen* I, 1 ff. — ²⁾ Vormbaum I, 184 ff.

³⁾ So vor allem in Trozendorfs Goldberger Schulordnung von 1546 (Vormb. I, 53 ff.), nach welcher ein besonderer Sphaerista als Lehrer angestellt werden soll, in der Magdeburger Schulordn. von 1553 (Vormb. I, 412 ff.) und in der Pommerischen Schulordn. von 1563 (Vormb. I, 165 ff.).

⁴⁾ So in der Breslauer Schulordnung von 1570. Vormb. I, 184 ff. — ⁵⁾ Paulsen a. a. O. S. 199 f. — ⁶⁾ Zu dem Folgenden vergl. Kämmler: Die Schule von Zittau unter den Einwirkungen der Reformation, im *Neuen Laus. Magaz.* B. 49, S. 258 ff.

an einen weltlichen Kommendator kam, zuerst an einen Herrn Berka von Duba und dann an Christoph von Wartenberg. Letzterer, des Geldes bedürftig, überliess dem Rate 1540 gegen ein Darlehn bis auf weiteres das Recht der Kollatur. 1549 und 1552 wurde der Vertrag erneuert und dahin geändert, dass dem Rate die Einkünfte der Kommende zur Besoldung der Geistlichen und Lehrer überwiesen wurden. Der Vertrag von 1549 ist aber ein zu deutliches Zeichen des im Laufe von 200 Jahren geschehenen Umschwungs, als dass wir nicht einen Augenblick bei demselben verweilen sollten. Hatte der Rat 1352 dem Kommendator das Recht überlassen, die Schulstellen zu besetzen, weil dieser sich besser darauf verstehe, so wurde jetzt die Übertragung der Kollatur auf den Rat damit begründet¹⁾, dass es dem Rat wegen seiner Kundschaft bei so vielen Städten und Ländern möglicher, leichter und weniger kostspielig sei, als dem des Deutschen noch dazu fast unkundigen Kommendator, Prediger und Schulmeister zu setzen, „sintemahlen an vielen Stellen jetzund an solchen Personen ein grosser Mangel ist, und da gleich ihr keine vorhanden, mit grosser Darlag und Unkosten muss ausgewogen und aufgebracht werden.“ Trotzdem entstanden in den folgenden Jahren noch mancherlei Streitigkeiten über die Besetzung der Kirchen- und Schulämter, welchen erst der Vertrag von 1570²⁾ ein Ende machte, wonach die gesamte Kommende mit allen Einkünften und Rechten für 10 500 Thaler an den Rat abgetreten wurde.

Es ist bereits früher erwähnt worden, dass sich der Rat auch nach dem Vertrag von 1352 gewiss das Recht vorbehalten hatte, die vom Kommendator vollzogene Wahl des Schulmeisters zu bestätigen oder die Bestätigung zu versagen, ja dass er in späterer Zeit gelegentlich selbst den Schulmeister einsetzte. Der Kommendator mochte wohl, zumal als ihm dann unter dem Einfluss der Reformation der Boden unter den Füßen zu wanken anfang, sich mit einem unwirksamen Protest begnügen oder das Unabänderliche geschehen lassen. Wäre das Verhältnis ein anderes gewesen, so bliebe es unerklärlich, dass der Rat schon 1535 in Andreas Maskus einen evangelischen Rektor anstellen konnte. Mit diesem Manne aber fanden die Gedanken der Reformatoren auch in das Zittauer Schulwesen Eingang.

Andreas Maskus³⁾ wurde 1503 in Bunzlau geboren und entstammte einem alten blühenden Geschlechte Schlesiens. Nachdem er die Schule seiner Vaterstadt besucht hatte, machte er seine Studien in Wittenberg unter Luther und Melanchthon. Letzterer empfahl ihn auch dem Bautzner Rate zum Rektor, da aber das Empfehlungsschreiben zu spät anlangte, so folgte Maskus einem Rufe nach Löwenberg als Rektor. Jedenfalls empfahl Heidenreich, der damals in Löwenberg weilte, den tüchtigen Schulmann nach Zittau, und Conrad Nesen setzte seine Berufung durch. Nur ungern sah man ihn, dem eine Anzahl seiner bisherigen Schüler nach Zittau folgte, von Löwenberg scheiden. Die Erwartungen, mit denen man dem neuen Rektor in Zittau entgegenseh, trogen nicht. Maskus war ein tüchtiger und kenntnisreicher Schulmann, und seine Grabschrift⁴⁾, welche die Eleganz seines Lateins hervorhebt, konnte mit Recht von ihm sagen, dass er zum besten der Stadt geboren sei. Für das ihm aufgetragene Werk der Reform der Zittauer Schule konnte aber die Kraft eines Mannes nicht zureichen. Maskus sah sich deshalb nach einem geeigneten Mitarbeiter um, welchen er in seinem Studiengenossen Nicolaus von Dornspach⁵⁾ zu finden glaubte. Die Jugend⁶⁾

¹⁾ Vergl. den Vertrag bei Carpzov III, 27. — ²⁾ Carpz. III, 18. — ³⁾ Nachrichten über ihn finden sich in den handschriftlichen Gedächtnisreden auf Michael Maskus. — ⁴⁾ Carpz. I, 70.

⁵⁾ Über ihn vergl. Haupt: Wilhelm und Konrad, Brüder Nesen, Nikolaus von Dornspach u. s. w.

⁶⁾ Dornspach war 1516 in Trübau in Mähren geboren und hatte seine Studien in Wittenberg bereits im fünfzehnten Jahre begonnen.

desselben schien dem Rat kein Hindernis, ihm 1536 das Amt eines Collaborator superior oder Konrektors zu übertragen. Beide Männer entfalteten nun eine fruchtbringende Thätigkeit. Freilich wissen wir von ihrer Reformen im einzelnen nichts. Gewiss aber wurde die Schule im ganzen nach der Norm der kursächsischen Schulordnung von 1528 eingerichtet. Über die Forderungen derselben hinauszugehen war weder angemessen noch thunlich. Dornspach besass sicherlich keine Kenntnis des Griechischen, denn Michael Just, welcher in der Gedächtnisrede auf die Witwe des Rektor Maskus (1590) Dornspachs Geschicklichkeit im Unterrichten, seine Beredsamkeit und seine Kenntnis dreier Sprachen, der lateinischen, deutschen und böhmischen rühmend hervorhebt¹⁾, hätte gewiss auch des Griechischen gedacht. Auch Maskus scheint desselben nicht kundig gewesen zu sein. Ja, wir werden später zeigen, dass nicht einmal die Anforderungen jener Schulordnung völlig durchgeführt werden konnten. — Als Kantor wurde 1536 Caspar Göttling angestellt, welchen Just in der angeführten Rede einen eruditus et pius et industrius Musicus, laboris patientissimus nennt. Dass die Zahl der Lehrer noch grösser war, scheint aus derselben Rede hervorzugehen²⁾, und vielleicht gehörte bereits Cölestin Hennig zu ihnen, welcher an der Schule wirkte, ehe er 1548 in den Rat kam.³⁾

Wenn uns aus jener Zeit eingehendere Nachrichten erhalten wären, so würden sie gewiss von einem Aufschwung zu berichten haben, welchen die Schule unter Maskus nahm. So ist uns freilich nur eine Bemerkung überliefert, welche beweist, dass Maskus mit mancherlei Schwierigkeiten zu kämpfen hatte. Einst hatte er einen Sohn des Bürgermeisters Wenceslaus Lanckisch, welcher sein Pensum nicht konnte, einen Esel genannt. Der Vater begann aus diesem Grunde den Rektor „zu hassen und zu bedrücken, zu verfolgen und zu bedrohen, so dass er sich aufs Bitten legen musste.“⁴⁾ Zum Glück starb Lanckisch bald (1538).

Dornspach, welcher 1542 in den Rat gekommen war, behielt sein Schulamt bei, bis ihm 1546 das Amt eines Stadtschreibers übertragen wurde. Maskus wurde 1545 in den Rat berufen. Beide hörten auch in ihrer neuen Stellung nicht auf, für die Schule zu sorgen, und vielleicht entstand schon damals in Dornspach der Gedanke, die Schule in ein Gymnasium umzuwandeln. Maskus starb schon am 13. Nov. 1553. Zum Rektor wählte der Rat 1545 Andreas Schröter, Dornspachs Stelle erhielt Cölestin Hennig oder M. Franz Jungnickel⁵⁾. Doch wurde das Konrektorat schon 1548 wieder frei, wo Hennig und Jungnickel in den Rat kamen, und wahrscheinlich durch Georg Sperling besetzt, der es bis 1556 bekleidete.⁶⁾ Als Baccalaureus trat 1548 Tobias Schnürer in das Lehrerkollegium ein. In Zittau 1518 geboren, hatte er die Stadtschule besucht, wurde aber nach seinem eignen

¹⁾ Die ganze Stelle teilt Döring mit. — ²⁾ Just sagt von Maskus: Hos suos collegas primanos, Nic. Dornspach et Casp. Göttling, sicut et ceteros summa humanitate complexus est.

³⁾ Freilich wird er von Döring als Kantor bezeichnet, was nur dann möglich wäre, wenn Göttling, wie Döring annimmt, bereits 1537 gestorben wäre, was jedoch nach Carpzov erst 1553 geschah. Hier ist manches unsicher. — ⁴⁾ Das erzählt Döring.

⁵⁾ Von Jungnickel sagt Chron. Schnürer: „1559, den 14. Januar ist gestorben der achtbare und Wohlweise Herr M. Franciscus Jungnickel, alter Bürgermeister und vor Zeiten Schulmeister gewesen.“ Chron. Arnsdorff nennt ihn „olim scholae moderator“ und ebenso Chron. Krödel. Auch Döring sagt: „Jungnickel war nach den Chroniken vorher (ehe er in den Rat kam) Ludimoderator“. Dem gegenüber kann nicht in Betracht kommen, dass die in Chron. Haupt A. mitgeteilte Grabschrift Jungnickels nichts davon sagt. Jungnickel muss nun entweder zwischen Bormann und Maskus, also vor 1535, Rektor gewesen sein, oder jene Bezeichnung bezieht sich auf sein Konrektorat. — ⁶⁾ Vergl. S. 16, Anm. 4.

Zeugnis¹⁾ 1545 unter dem Rektor Schröter, „da ich am besten in meinen studiis fortfuhr“ aus der Stadtschule genommen, um bei seinem Vater das Tuchmacherhandwerk zu lernen. Dann war er wieder zu den Studien zurückgekehrt, hatte die Universität Frankfurt besucht und war 1548 als Baccalaureus nach Zittau zurückgekommen.²⁾ Die Stelle des Kantors wurde nach Göttlings Tode 1553 mit Hieronymus Püschel neu besetzt. Trotz dieses häufigen Lehrerwechsels war die Schule doch in so erfreulicher Entwicklung begriffen, dass der Rat am 20. Febr. 1554 noch einen Lehrer, David Arlt, als Collaborator inferior oder Auditor anstellte. Da brach 1555 die Pest aus, welche den Sommer und Herbst hindurch wütete und in der ganzen Parochie gegen 2000 Menschen hinraffte. Unter den Gestorbenen waren auch der Kantor Püschel (gest. den 25. Sept. 1555) und der Rektor Schröter (gest. den 24. Okt.). Die Schule löste sich auf, Schnürer floh mit Weib und Kind nach Wittgendorf, wo ihn ein Bauer Michael Schuster „in einem bösen Pferdestall beherbergte.“ Als man 1556 wieder daran dachte, die Schule zu eröffnen, erhielt ein Zittauer, M. Georg Rössler, welcher sich durch seine Gelehrsamkeit empfahl, das Rektorat (17. März). Eigentlich Jurist, beschäftigte er sich eifrig mit Mathematik, zeichnete sich als Dichter aus und war, was besonders hervorgehoben zu werden verdient, auch des Griechischen kundig.³⁾ Konrektor wurde Tobias Schnürer, Kantor Johann Neumann, David Arlt scheint sein Amt als Auditor bis 1560 bekleidet zu haben, wo ihm Paul Schönborn folgte. Aber Rössler zog sich schon 1558 in das Privatleben zurück, kam 1564 in den Rat und starb den 17. August 1569. Sein Nachfolger wurde 1558 Tobias Schnürer.⁴⁾

Mit Genugthuung sah Dornspach, wie die Schule sich immer kräftiger entwickelte; er setzte seinen ganzen Einfluss daran, dieses Wachstum zu fördern. Das Beispiel der Görlitzer, welche 1565 ihre Schule zu einem Gymnasium erhoben hatten, mochte ihn nur noch mit grösserem Eifer erfüllen. Auf seinen Betrieb erfolgte 1569 die Anstellung eines fünften und sechsten Lehrers. „Um diese Zeit kam die hiesige Stadtschule in grosses Wachstum und die Anzahl der Studierenden nahm gleichsam zusehens zu, so dass die bisberigen Praeceptores zu der häufigen Arbeit nicht weiter zulänglich zu sein schienen.“⁵⁾ Freilich entsprachen die verfügbaren Mittel den rasch wachsenden Bedürfnissen der Schule nicht so, wie man es wünschte. Der Rat brachte erhebliche Opfer — 1567 hatte er ein Haus für den zweiten Lehrer erbaut, in welchem freilich auch noch der Glöckner, der Wagemeister, die Stadthebamme und die Nachtwächter ihr Unterkommen fanden —, aber der Pönfall hatte das Vermögen der Stadt bedeutend geschmälert. Wir dürfen uns demnach nicht wundern, wenn die Besoldung der beiden neu angestellten Lehrer eine ausserordentlich geringe war. Georg Häntsch erhielt

¹⁾ Chron. Schnürer. — ²⁾ Nach Chron. Schnürer ging er 1547, nach Carpzov 1545 auf die Universität. Die erstere Angabe ist wohl ein Irrtum, da Schnürer dann nur ein Jahr studiert hätte. — ³⁾ So schildert ihn Just in einer von Döring angeführten Stelle der erwähnten Rede von 1590.

⁴⁾ Döring und Ludovici lassen beide Rössler bis 1564 das Rektorat bekleiden, und auch Just a. a. O. spricht davon, dass Rössler „aliquot annos“ Rektor gewesen sei, was eine längere als zweijährige Dauer voraussetzen scheint. Döring und Ludovici lassen ferner Schnürer erst 1572 Rektor werden, und ein sehr beachtenswerter Zeuge, Chron. Schnürer sagt bei 1571: „Hoc anno moritur Georgius Sperling, senator et collega major scholae, cui Tobias Schnürerus successit,“ und Ludovici nennt Sperling Vicerektor. Da es nun aber ganz unwahrscheinlich ist, dass die Schule in jener Zeit, wo Männer wie Dornspach auf ihre Hebung hinarbeiteten, (zwischen dem Rektorat Rösslers und Schnürers) durch einen Vicerektor verwaltet worden sei, und da nach Carpzovs Versicherung die Acta publica auswiesen, dass Schnürer 1558 Rektor geworden war, so bleibt nur die Annahme übrig, dass Sperling vor Schnürer, also 1548—1556, Konrektor war. — ⁵⁾ Chron. Haupt A.

nur 10 fl., Coelestin Hartmann 4 fl. und es musste fraglich erscheinen, ob man bei einem solchen Gehalte zuverlässige Elemente würde gewinnen können. In der That musste Häntsch schon am 26. Oktober 1569 wieder entlassen werden, „weil er die Nacht zuvor auf der Schule ein Lärmen gehalten und die Fenster im untern Stübel eingeschlagen hatte.“¹⁾ Man bot darauf einem jungen Zittauer, Elias Weise (Albinus), der in Frankfurt studiert hatte, die vakante Stelle an, aber „als ihm das Jahr-Geld benennet wurde, hielt er solches vor einen Schimpf seiner Erudition, erwählte dafür alles Ungemach, auf Reisen fremde Länder zu besehen, auszustehen.“²⁾ Adam Rüttig trat nun in die erledigte Stelle ein, die er bis 1577 verwaltete. Nach Joh. Neumanns Tode (25. Juni 1572) wurde ein Landsmann Dornspachs, Tobias Kindler, zum Kantorat berufen. Die Stelle des Konrektors blieb aus unbekanntem Gründen während Schnürers Rektorat unbesetzt.³⁾

Auch jetzt noch waren die Lehrer auf Nebeneinkommen aus kirchlichen und andern Diensten angewiesen. Da damals sämtliche Lehrer wenigstens den grösseren Begräbnissen beizuwohnen hatten, so bezogen sie aus dieser Quelle eine nicht unerhebliche Einnahme. 1580 erhielt die Schule von jedem Begräbnis je nach der Klasse 54, 28, 12 oder 6 Groschen.⁴⁾ Für den durch Dornspach abgeschafften Umgang gegen Ende des Jahres gab der Rat den Schulkollegen eine Entschädigung von zusammen 5 Thalern. Die drei untersten Kollegen bezogen ausserdem von dem Singen der sogenannten Passion eine Einnahme von je 1 fl. 1561 nämlich hatte Christoph Bormann dem Rat eine von Moritz Pauerbach in Pirna in Musik gesetzte Passionsgeschichte verehrt, welche seit 1574 am Sonntag Judica, Palmarum und am Karfreitag in der Johanniskirche aufgeführt wurde. Die drei untersten Lehrer hatten dabei, unterstützt von 2 Diskantisten, die Rolle des Evangelisten, Christi und des Pilatus zu singen. Man machte freilich die Erfahrung, dass die Schulkollegen nicht immer die besten Sänger waren und sah sich zuletzt genötigt, den Gesang durch „anständige Bassisten, Tenoristen und Diskantisten“ aus dem Chor ausführen zu lassen.⁵⁾

Die steigende Frequenz der Schule mochte eine Erweiterung des Schulgebäudes schon längst als dringlich erscheinen lassen. Aber erst nach Erwerbung der Kommende bot sich dazu die Möglichkeit. Dornspach sah das Ziel, welches er sich vorgesteckt hatte, die Schule in ein Gymnasium zu verwandeln, immer näher rücken. Wenn er nicht abliess, die Verwirklichung seines Plans zu erstreben, so war es nicht nur Ehrgeiz, der ihm dabei beseelte, sondern nachdem sich die Reformation über Böhmen, Schlesien und Polen verbreitet hatte, wo an Schulen Mangel war, liess sich erwarten, dass auch die Zittauer Schule aus diesen Ländern Schüler an sich ziehen werde,⁶⁾ und schon jetzt war der Andrang so gross, dass man 1573 zwei neue Lehrzimmer anlegen, und das Lectorium ausbauen musste. Nachdem nun der Kreuzhof abgebrochen war, begann 1579 mit dem gewonnenen Baumaterial eine Erweiterung der Schule. An der Stelle, wo die Kreuzherren ihren Pferdestall gehabt hatten, erbaute man die Quarta, darüber die Prima. Auf dem Platze, wo früher die Wohnung des Kommandators gewesen war, nahm man den Bau der Rektorwohnung in Angriff. Dass diese Baulich-

¹⁾ Döring. — ²⁾ Carpz. III, 125. — ³⁾ Die Namen der seit 1569 angestellten Collaboratoren, über deren Amtsjahre freilich keine vollständige Übereinstimmung herrscht, sind: Coelestin Hartmann 1569 bis 1582 (?); Adam Rüttig 1569—1577 (?); Joh. Hübner † 2. April 1577; Adam Wittwer 1577—1588 und Paul Fritsche 1582—1598. — ⁴⁾ Chron. Kiessling. — ⁵⁾ Altmann a. a. O. S. 135 f.

⁶⁾ Diesen Grund hebt Weise in seiner *orat. secul.* hervor. In der That war der Zudrang fremder Schüler nach den Lausitzer Schulen sehr gross. 1590 hatte das Görlitzer Gymnasium 616 Schüler, darunter 161 Primaner und 200 Fremde.

keiten erst 1585 vollendet wurden, erklärt sich wohl hauptsächlich durch den am 7. September 1580 erfolgten Tod Dornspachs. Es war ihm nicht beschieden gewesen, die Erhebung der Schule zu einem Gymnasium, welche er unablässig betrieben und mit allen Kräften gefördert hatte, zu erleben. Durch ein Legat von 600 Thalern zum Schulbau hatte er noch nach seinem Tode für die Vollendung des begonnenen Werks gesorgt, wie er auch bereits vom Kaiser die Erlaubnis zur Errichtung eines Gymnasiums ausgewirkt hatte.

Ehe wir jedoch die Schritte betrachten, die man that, um die von Dornspach so glücklich eingeleitete Erhebung der Schule zu einem Gymnasium ins Werk zu setzen, müssen wir noch einmal auf die Entwicklung der Schule seit 1535 zurückblicken. Es ist bereits darauf hingewiesen worden, dass unter Maskus und Dornspach die Forderungen der kursächsischen Schulordnung von 1528 wahrscheinlich nicht vollständig verwirklicht worden sind. Man beschränkte sich damals und noch später auf die lateinische Grammatik, ohne bis zur Dialektik und Rhetorik fortzugehen. Wenigstens berichten einige handschriftliche Gedächtnisreden auf Michael Maskus, dass dieser 1562 die Zittauer Schule mit der Görlitzer vertauschte, weil damals in Zittau weder das Griechische, noch disserendi dicendique praecepta gelehrt wurden.¹⁾ Dass Dornspach des Griechischen unkundig war, wurde bereits erwähnt, und ob Rössler darin unterrichtete, ist zweifelhaft, jedenfalls wäre das nur ganz vorübergehend geschehen. Aus der Thatsache aber, dass Tobias Schnürer seinen Sohn auf die Glatzer Schule schickte, wo ausser Rhetorik und Dialektik auch das Griechische getrieben wurde, scheint doch hervorzugehen, dass noch zu Schnürers Zeit diese Gegenstände vom Lehrplan der Zittauer Schule ausgeschlossen waren,²⁾ wenn auch Burchard Barth (Pogonius) in seiner, dem jungen Schnürer gewidmeten *Pia commonefactio* in höflicher Weise meint, dass derselbe auch in Zittau dasselbe wie in Glatz habe lernen können.³⁾ Tobias Schnürer war zwar allem Anschein nach ein gelehrter Mann und besonders ein guter lateinischer Dichter, mit angesehenen Gelehrten stand er in Verkehr,⁴⁾ und seine Schüler gedachten seiner auch später noch in dankbarer Anhänglichkeit, aber er erscheint doch nur als ein treuer Pfleger und Bewahrer des Alten und Hergebrachten. Über dasselbe hinauszugehen, die Schule in neue Bahnen zu lenken, dazu war er nicht der Mann, und darin lag jedenfalls auch der eigentliche Grund, dass man ihm nicht das Rektorat an dem neu errichteten Gymnasium übertrug.⁵⁾

Es ist eine erfreuliche Wahrnehmung, wie sich der aufblühenden Schule steigende Teilnahme zuwandte. Barbara Möller, gest. 1556, setzte 100 fl. für arme Knaben aus, welche zum Studieren geeignet seien. Auch verordnete sie, dass armen Schülern Tuch und Schuhe gegeben und dass alle Montage in ihrem Hause für 12 Groschen Semmel an die

¹⁾ Auch Procopius Naso, 1548 in Zittau geboren, ging wohl um dieselbe Zeit auf das Gymnasium nach Freiberg über. Dass man aber nach wie vor auch von der Zittauer Schule aus die Universität besuchen konnte, beweisen die Beispiele Jesaj. Heidenreichs, des spätern Archidiakonus Gebhard (geb. 1521) und des spätern Mittagspredigers Böglers; Heidenreich ging 1548 nach Frankfurt, ebendahin Böglers 1551, Gebhard nach Wittenberg.

²⁾ Kämmel a. a. O. S. 269 führt noch an, dass der Sohn des Hauptmanns von Reichenberg 1573 in die Zittauer Schule eintrat, aber schon 1574 auf die Friedländer Schule übergang.

³⁾ Kämmel a. a. O. S. 271 ist anderer Ansicht, doch kann ich ihm aus den angeführten Gründen nicht beitreten. Barths *Pia commonefactio* findet sich in einem interessanten Sammelband der Stadtbibliothek, den einst Schnürer besass. — ⁴⁾ Das Nähere bei Kämmel a. a. O.

⁵⁾ Dass man seine Gelehrsamkeit und seine Redegabe zu würdigen wusste, beweist der Umstand, dass man ihm bei dem Besuch des Kaisers Rudolph II. in Zittau am 29. April 1577 das ehrenvolle Amt übertrug, denselben im Namen der Stadt zu begrüßen.

Chorales ausgeteilt werden sollte. Zehn Jahre später stiftete ein Zittauer, Nicolaus Gerling, geistlicher Vikar in Kranach in Bayern, ein akademisches Stipendium für die Nachkommen seiner Geschwister. Auch der Rat fing an, Studierende zu unterstützen.¹⁾ Wahrscheinlich flossen diese Stipendien aus dem Johann Ortelschen Legat, welches, ursprünglich ein Altaristenlehen, 1545 zur Verteilung unter Arme und besonders zu Stipendien für Studierende bestimmt wurde.²⁾ Dann und wann gedachte wohl auch ein wohlhabender Bürger auf seinem Sterbebette noch der armen Schüler und verordnete, bei seinem Begräbnis ein Almosen unter sie auszuteilen.³⁾ Auch die Unterstützung der Mendikantenschüler wurde geregelt. Schon Lorenz Heidenreich hatte unter Mitwirkung des Bürgermeisters Kleeberg († 1530) den sog. Gotteskasten errichtet. Das in denselben eingelegte Geld wurde unter arme Leute und Schüler verteilt. Zuerst führte der Rektor die Aufsicht über den Gotteskasten, und Maskus bestellte 1536 Dornspach zum „Kastenherrn.“ Seit 1545 hatten die berechtigten Almosenempfänger als Legitimation an ihren Kleidern Bleizeichen zu tragen. 1573 wurde die Verteilung des Geldes Kastenherrn aus der Bürgerschaft übertragen und eine neue Ordnung eingerichtet. Aus einem noch erhaltenen Verzeichnis der 1573 und 1574 unter die Schüler verteilten Almosen, welches zugleich die Namen der i. J. 1574 vorhandenen Mendikanten enthält, erfahren wir, dass die Zahl derselben zwischen 138 und 186 schwankte, und dass sie jeden Donnerstag in der Regel je 3 Pfennige erhielten, nachdem die schnell steigende Zahl die Austeilung von 6, 5 und 4 Pfennigen (im ganzen nur zehnmal) nicht mehr erlaubte. Zugleich ersehen wir aus jenem Verzeichnis, dass die Schule 5 Klassen hatte: die letzte (die „minores“) umfasste jedenfalls die Anfänger oder Elementarschüler; die vierte zerfiel in zwei Abteilungen, deren eine das Lateinische noch nicht begonnen hatte („Germani.“) — Als fernerer Beweis der Teilnahme, welche auch weitere Kreise der Schule schenkten, und zugleich als ein Zeichen ihres zunehmenden Ansehens muss die Thatsache gelten, dass 1564 der kaiserliche Rat und Mathematiker, Leibarzt und Professor Dr. Paul Fabricius in Wien (aus Lauban gebürtig) der Bibliothek ein mathematisches Instrument (nämlich eine cylinderförmige Sonnenuhr) schenkte, damit er dadurch, wie er schrieb, „ein Gedächtnis bei dieser gemeinen Stadt-Bibliothek und Schule hinter sich liesse, die Jugend neben dem Nutzen, damit zu studieren zu reizen.“⁴⁾

Die Bestellung des Kirchengesangs lag der Schule, bezw. dem Schulchor, auch nach der Reformation noch ob. Aber sei es, dass von seiten der Kirche die Ansprüche erhöht wurden, sei es, dass die Leistungen im Gesange geringer geworden waren, nachdem grösseres Gewicht auf den übrigen Unterricht gelegt wurde, von Zeit zu Zeit wurden gegen den Chor Klagen laut. Der Pastor Prim. Martin Tectander, überhaupt ein eifriger Förderer des Kirchengesangs, führte oft bei dem Rat Klage „über den Kantor und seine Adjuvanten wegen der schlechten Harmonie, die sie im Tone hielten.“ Am Ostertag 1558, bald nach seinem Amtsantritt, warf er dem Kantor vor, dass er allzulange auf dem Chor gesungen hätte, und urteilte über den Gesang des Chors überhaupt: „Wenn ein alter Pelz zusammengenäht wäre und steckte voller junger Hunde und Katzen und Säue, und man schlug mit einem Knittel darauf, so würden dieselben ebenso juchzen, heulen und leiern, gleichwie die auf dem Chore gethan

¹⁾ Burchard Barth dankt in einem dem Rat gewidmeten Gedicht, welches er als Wittenberger Student 1565 verfasste, für eine seit 2 Jahren genossene Unterstützung. — ²⁾ Pescheck I, 106. 545 f.

³⁾ So erhielt 1571 bei der Beerdigung des Bürgermeisters Fritsch jeder Schüler einen Groschen. Döring. — ⁴⁾ Kneschke, Gesch. der Ratsbibliothek. S. 7. Carpz. I, 132.

hätten.“¹⁾ Diese Klagen bestimmten 1567 den Rat, „ein Chor von Stadtpfeifern“ anzunehmen, welche im Gottesdienst mitzuwirken hatten, auch erfolgte für den Kirchengesang die Anstellung eines besondern „deutschen“ Kantors.

Nachdem der Schulbau vollendet war, veranlasste der Rat den bisherigen Rektor Schnürer, sein Amt niederzulegen (16. Nov. 1585). Die Umwandlung der Schule erforderte auch eine neue Kraft, und man glaubte in M. Caspar Janitius den rechten Mann zur Lösung der neuen Aufgabe gefunden zu haben. Janitius,²⁾ geb. c. 1550 in Bautzen, später Lehrer, dann Konrektor am Gymnasium seiner Vaterstadt, 1582–1584 Stadtschreiber in Löbau und darauf Rektor in Lauban, war ein kenntnisreicher, im Unterrichten geschickter Schulmann, aber wie sich bald zeigte, eine viel zu unruhige Natur und viel zu wenig ausdauernd, als dass er in seiner neuen, mit manchen Schwierigkeiten verbundenen Stellung hätte dauernde Befriedigung finden können. Nachdem am 2. Dez. 1585 unter Zusicherung eines Einkommens von 100 Thalern, 6 Scheffeln Korn und einem Scheffel Salz, wozu noch Holz und freie Wohnung, sowie der auf ihm fallende Teil des Schulgeldes kam, seine Berufung erfolgt war, übte er vor seiner Einweisung mit seinen neuen Schülern für Fastnacht 1586 die Komödie von Eli und Samuel ein, gewissermassen um eine Probe seiner Leistungsfähigkeit zu geben. Die Aufführung brachte ihm die erhoffte Anerkennung, und am 10. März 1586 wurde er zugleich mit dem neu ernannten Konrektor Michael Just³⁾, dem Tertius M. Daniel Burkhard (aus Torgau) und dem Quintus M. Caspar Dulich (geb. 1555 in Chemnitz, zuletzt Konrektor in Jüterbogk) in sein Amt eingewiesen, während der Kantor Tobias Kindler, sowie Paul Schönborn, Adam Wittwer und Paul Fritsche, welche bereits an der Schule gelehrt hatten, in ihren Ämtern bestätigt wurden. Das gesamte Ratskollegium verfügte sich zu diesem feierlichen Akte in die Schule, und nachdem Schnürer, „so in die 38 Jahre in pulvere scholastico geschwitzet,“ sich verabschiedet hatte,⁴⁾ hielt der Stadtsyndikus Procopius Naso die lateinische Einweisungsrede. Die Aufsicht über die Schule übernahm Naso selbst als Oberscholarch, während der Past. Prim. Vogel, der Ratsherr Peter Kaps und Tobias Schnürer als Scholarchen ihm zur Seite traten.⁵⁾ Am 12. März wurde das Gregoriusfest gefeiert, bei welchem die Schüler „in weissen Kitteln gingen.“ Wie sehr sich der Rat die Förderung der Schule angelegen sein liess, erhellt daraus, dass fast Hand in Hand mit der Eröffnung des Gymnasiums die Errichtung einer Buchdruckerei durch den Buchdrucker Sartorius ging, „damit das neue Gymnasium in bessern Flor gerate und die Docentes Gelegenheit haben möchten, ihren Fleiss der gelehrten Welt durch öffentliche Schriften darzulegen.“⁶⁾

Leider wissen wir von der neu eingeführten Lehrordnung nichts. Doch werden wir mit der Annahme kaum fehlgreifen, dass dieselbe der kursächsischen Schulordnung von 1580 oder der Görlitzer, durch den Rektor Vincentius (1565–1569) entworfenen Lehrverfassung⁷⁾ angepasst wurde. Beide teilen den Schülereötus in 5 Klassen und schreiben für die oberste Klasse den Unterricht im Griechischen, sowie in Dialektik und Rhetorik vor. Die Görlitzer

¹⁾ Dies erzählt Döring, welcher hinzufügt: „Ein fein sauber Judicium!“ — ²⁾ Über ihn vergleiche Kämmerl: M. Caspar Janitius im Neuen Laus. Magaz. B. 49, S. 276 ff.

³⁾ Just war 1548 in Zittau geboren. Er erhielt 50 Thaler, „Salz und andere Verehrungen wie der Rektor,“ Wohnung in der Schule (Döring) und dazu noch einen Anteil am Schulgelde.

⁴⁾ Schnürer wurde Mitglied des Rats, später Stadtrichter und starb den 18. März 1606.

⁵⁾ Früher hatte es überhaupt nur zwei Scholarchen gegeben. — ⁶⁾ Chron. Haupt A.

⁷⁾ Vergl. Schütt im Görlitzer Jubelprogramm von 1865 S. 28 f.

Schulordnung zählt die Sekunda noch zu den untern Klassen, der Schwerpunkt des ganzen Unterrichts liegt in der obersten Klasse. Zur Teilnahme am Unterricht in den genannten Fächern war jeder Schüler derselben verpflichtet. Was das Griechische betrifft, so erstreckt sich diese Verpflichtung aber nur auf den Unterricht in der Grammatik, während die Lektüre griechischer Schriftsteller, sowie die Teilnahme an der Erklärung derselben dem Belieben und dem Fleisse des Einzelnen überlassen blieb. Arithmetik, Physik und Anatomie wurden in Privatstunden gelehrt. Letztere spielten überhaupt damals (und noch viel später) an allen Schulen eine grosse Rolle, da nicht nur Schüler, sondern auch Lehrer auf dieselben angewiesen waren. Freilich führte diese Einrichtung manche Störung und bei dem begreiflichen Wunsche, möglichst viel Privatschüler an sich zu ziehen, manche unerquickliche Reibung zwischen den einzelnen Lehrern herbei. War es doch in Breslau, wie Vincentius in seiner Schulordnung von 1570¹⁾ bemerkt, vorgekommen, dass ein einziger Lehrer 100—200 nach Alter und Kenntnissen völlig verschiedene Privatschüler auf einmal unterrichtete. Ähnliche Übelstände sind später auch in Zittau hervorgetreten.

Den Hoffnungen, mit denen man die Begründung des Gymnasiums begleitet hatte, folgte nur zu bald eine bittere Enttäuschung. Weder Janitius (—1587) noch sein Nachfolger Leonhard Etzler (1589—1594) vermochten die Schule zum Gedeihen zu bringen, der Rektor Martin Hammer aber starb schon 1599 an der Pest. Streitigkeiten der Lehrer unter einander und mit der Geistlichkeit und der häufige Wechsel im Lehrerkollegium hinderten das Aufblühen des Gymnasiums, bis es dem Rat gelang, 1602 in dem Rektor Melchior Gerlach den rechten Mann zu finden, unter dessen Leitung das Gymnasium einen gedeihlichen Aufschwung nahm.²⁾ Im Verlauf der erwähnten Streitigkeiten, unmittelbar vor der Einführung M. Martin Hammers, erliess der Rat die im Folgenden mitgeteilte Schulordnung.

Dr. Th. Gärtner.

Instruction und Articul, wie es Ein Erbar Rath der Stadt Zittau in Ihrer Stadtschulen hinführo will gehalten haben.

Erstlichen so ist Eines Erbaren, Wohlweisen Raths endlicher Wille und Meinung, dass in Ihrer Stadt-Schulen, die studirende liebe Jugend, Beyde Einheimische und Fremde vor allen Dingen in rechter Gottes Furcht, christlicher reiner Lehre, Erbaren Tugenden und Sitten, guten Künsten und Sprachen, treulich und mit höchsten Fleiss sollen instruiert und aufgezogen werden.

¹⁾ Vormbaum a. a. O. I, 184 ff. — ²⁾ Vergl. Kämmerl: Das Gymnasium in Zittau während der trüben Jahre 1587—1602, im Neuen Laus. Magaz. B. 49, S. 291 ff.

In den Kirchen und bey dem Gottes-Dienst

Sollen der H. Rector und seine Collegen alle Fest-Tage und Sonnabends zur Vesper, desgleichen die Sonntage vor und nach Mittage neben den Schülern zur Kirchen und zu Chor gehen, daselbst und sonderlich unter der Predigt gute Achtung auf ihre Discipel haben, dass sie fleissig das Singen verrichten, die Predigt anhören, und allemahl peractis sacris fein züchtig aus der Kirchen dimittiret, darmit also die christliche Gemeine, von Ihnen nicht geärgert, sondern vielmehr andere Kinder zu guten Exempel mögten gereizet werden.

Dieweilen auch die Wochen über die Tertia und Vesper in der Kirchen gesungen wird, soll derjenige, so die Knaben comitirt, sie dahin mit Ernst anhalten, dass sie fein still, züchtig und andächtig in und aus der Kirchen gehen, die Responsoria, Psalm und Hymnos, so man zu singen pfleget, fein distincte und vernehmlich pronunciren, und die Verbrechenden gebühlich straffen.

In der Fasten bey der Predigt des H. Catechismi, sollen Rector, Collegen und Schüler alle in die Kirche kommen, fein züchtig und still an ihren Ort sitzen, fleissig auf die Predigt hören, und alle Morgen, was die Schüler aus den Haupt-Artickeln christlicher Lehre gelernet, pro discretionem examiniren.

Wann Funera Generalia vorkommen, soll sich kein College ohne wichtige Ursachen, und ohne Wissen des Rectoris absentiren. Im gehen soll ein ordentlicher Process zu und von dem Begräbniss anheim bis in die Schule gehalten werden, also dass ein jeder College bey seiner Classe bleibet: unterdes soll man keinen Knaben erlauben, ohne Ursach aus der Ordnung zu lauffen, in der Schulen, wo es die Zeit nicht leidet, mag man sie dimittiren, ist Zeit übrig, kann man auf ein Viertel Stündel das Latein interpretiren. Gleichergestalt soll es auch von denen Collegen und Knaben gehalten werden, die Media und Minora funera zu begleiten haben.

In der Schulen.

Das halbe Jahr von Ostern biss Michaelis und also über Sommer soll alle Tage früh ein Viertel für Sechs Uhr geleutet, umb Sechse praecise mit dem Gebeth und folgend den Lectionibus angefangen, und für Mittage drey ganze Stunden bis nach Neun Uhr, nach Mittage aber von 12. Uhr bis umb 3. Uhr wieder drei ganze Stunden, jedoch die Vesper mit eingeschlossen, mit nützlichen Lectionibus und Repetitionibus zu gebracht werden. Diese Ordnung soll alle Tage in der Wochen gehalten werden, ausgenommen Donnerstags sollen die Knaben Nachmittage Remissionem haben, und da sichs begeben, dass halbe Feyertage in einer Wochen mit einfallen, sollen die Donnerstags Ferien eingestellt und mit denen Lectionibus gleich andern Tagen continuiret werden.

Eines Jeden Praeceptoris Stunden und Labores anlangend

Soll der H. Rector alle Tage drey Stunden, die Collegae Superiores aber Vier Stunden zu den Lectionibus und die übrigen Stunden oder Zeit für oder Nachmittage, zur Inspection, Correction und Verhörung der Kleinsten Knaben, neben den Collegis Inferioribus gebrauchen, jedoch soll keiner (damit Unordnungen der Lectionen vermieden) über die Stunde wartten, oder zu langsam kommen.

Den Sonnabend belangende

Ordnet und will E. E. Rath, dass die drei Stunden für Mittage zu nichts anders, dann zu einer fleissigen General-Repetition, aller derer in den vorhergehenden Tagen gehörten Lectionen in allen Classibus sollen gebraucht, die frommen, fleissigen und gehorsamen Schüler commendiret und die unfleissigen castigiret werden.

Nachmittage aber sollen die Schüler praecise von 1. Uhr bis umb 2. Uhr in dem Catechismo oder in sacris informiret, nachmahls fein still und ordentlich in die Vesper geführt, nach Verrichtung derselben der ganze Coetus dimittiret werden, mit treuer Vermahnung, dass sie sich Sonntags und folgende Tage über daheim und auf den Gassen fein stille, züchtig und eingezogen verhalten sollen. Ebenermassen soll es das halbe Jahr, von Michaelis bis zu Ostern über Winter mit den Stunden alle Tage auch gehalten werden, ausgenommen der frühe Stunden, von Sechsen bis zu 7. Uhr, welche man diess halbe Jahr, wegen Kürze des Tages und der kleinen Schüler, eingestellt und fallen lässt.

Es ordnet und will auch E. E. Rath, dass alle halbe Jahr eine ganze Wochen über ein General Examen angestellt und gehalten werde, darzu der Rath und die HH. Praedicanten, auch andere Ehrliche Bürger und Mitwohner gebethen, damit erfahren, was die Kinder erlernen, und welcher Schüler fleissig oder unfleissig studiret, auf das die fleissigen zu Ergözung höher und den andern vorsezet, die unfleissigen aber publice deformiret werden.

Es schafft und will auch E. E. Rath, dass alle halbe Jahr nach gehaltenen Examine publico die Knaben zur Beichte zu bereiten, und zur Communion sollen geführt werden.

Weiter sollen auch die Nervi disciplinae Scholasticae keinesweges überschritten, sondern zur Beförderung der Lateinischen Sprachen, Erhaltung guter Kinderzucht und Disciplin in den Schulen, Kirchen und auf den Gassen, das Signum Latinae Locutionis, Rusticitatis Emendationis und Custodes oder Corycaei publici bestellt, fleissig examiniret, und die Verbrechenden gestraffet werden. Es soll auch zum wenigsten alle Jahr, jedoch ohne sonderlich Verabsäumung andrer Lectiones, eine Action alicujus Comoediae oder Tragoediae Latinae so ad pietatem und guten Tugenden der Jugend dienstlich in dieser Schulen gehalten, und mit den Schul-Knaben darinnen keine besondere Affectio gebraucht werden.

Da auch fremde Knaben, oder Paedagogi anhero in unsere Schulen überschicket, sollen der Rector und Collegen Ihnen keine praejudicirliche oder nachtheilige praerogativam vor der Stadt Kindern geben oder einräumen. Auf die Gebäude der Schulen und sonderlich Winterzeit, damit die Feuer Städte wohl verwahret, zu rechter Zeit auf- und zugeschlossen, an den Fenstern und Öfen vorsorglich oder muthwilliger weise nicht Schaden geschehe, sollen der H. Rector und Con-Rector fürnehmlich gute Achtung geben.

Die Personen der Praeceptoren betreffende.

Vor allen Dingen ordnet, gehofft und will E. E. Rath, bey Verlust der Dienste gehalten haben, dass Erstlich der Rector und Collegen keine Neue schädliche und reprobirte Lehre, so der Augspurgischen Confession zu wieder einführen noch profitiren. Kein ärgerlich Habitum in Kleidung und Geberden gebrauchen, verdächtige Gesellschaft meiden, bey den öffentlichen Hochzeiten, oder Gastereyen nicht disputiren, sich vollsauffen oder hadern, sondern freundlich, Brüderlich, und einig unter sich mit einander leben, keiner über den andern sich erheben, viel weniger privatim oder publice diffamiren, Einem Erbaren Rathe Ihre Juspectores und

Praedicanten veneriren, und alles andere thun, was Einem Gottfürchtigen und getreuen Praeceptor eignet und wohl anstehet.

Ob sichs aber zutrüge, dass einer wieder den andern erhebliche Beschwer hätte, oder es fielen sonst nuzbare Erinnerungen und Bedencken, so zu Aufnahmen der Schulen dienten, vor; Sollen der Herr Rector und Collegen unsäumliche freundliche brüderliche Convente anstellen, die Herren Inspectores darzu Bitten, in Gegenwart derselben fein Bescheiden, vernünfftig, sine bile et calumnia proponiren, und derselben oder E. E. Raths gebührlicher rechtmässiger Weisung gewärtig seyn.

Da auch irgend einer verreisen wollte, oder seine zugetheilte Stunden in der Schulen zu halten erheblicher Ursachen halber, verhindert würde, so soll der Rector und Con-Rector bey den Herren Inspectoren sich ansagen, die andern Collegen aber von dem Hn. Rector Erlaubniss zu bitten schuldig seyn, damit die Stunden versorgt, und die Jugend nicht versäumet werde.

Im Castigiren und Straffen sollen die Praeceptores sämptlich und sonderlich gute Bescheidenheit und Vernunfft brauchen, Einer auf den andern Achtung haben, Ehrenrühriger Wortt sich gänzlich enthalten, und die Castigationes paternas seyn lassen, damit sich mit Billigkeit niemandes zu beklagen Ursache habe.

Diese obgesezte Instruction, punct und Articul, will E. E. Rath stete, feste und unverbrüchlich gehalten, darneben auch bedinget haben, wie ihnen den ohne des frey und bevorstehet, dieselben zu verbessern zu vermehren oder zu mindern, wie es Ihnen oder Ihren Nachkommenden zu jeder Zeit am gelegensten und gefällig seyn wird. Alles treulich und ohngefährlich.

Actum den Zwanzigsten Juny Anno Christi 1594.

Über die erste Einführung und allmähliche Erweiterung des mathematischen und naturwissenschaftlichen Unterrichts am Gymnasium zu Zittau.

Die Programme zu den zahlreichen, früher getrennt von einander abgehaltenen Orationen zur Erinnerung an einzelne um unser Gymnasium besonders verdiente Männer haben im Laufe der Zeit vielfache Veranlassung geboten, neben andern Gegenständen, besonders auch Abschnitte aus der Geschichte unsers Gymnasiums zu behandeln. Es dürfte daher auch nicht unpassend sein, wenn wir bei Gelegenheit der Feier des 300jährigen Bestehens unsres Gymnasiums einmal auf die Entwicklung eines wichtigen Teiles des gegenwärtigen Gymnasialunterrichtes zurückblicken, auf die erste Einführung und allmähliche Erweiterung des mathematischen und naturwissenschaftlichen Unterrichtes am Gymnasium, wobei wir uns im Wesentlichen auf unsre Anstalt beschränken.

Versetzen wir uns im Geiste in die Zeit der Gründung unseres Gymnasiums zurück, so war der damals allgemein gefühlte Drang nach höherer Bildung einesteils durch das Wiederaufleben der Wissenschaften infolge der unter den Trümmern der alten Welt wiederentdeckten litterarischen Schätze des klassischen Altertums, andererseits auch durch die allerwärts als eine Befreiung der Geister und Gemüter von unhaltbaren Menschensatzungen und sittlicher Stumpfheit willkommen geheissene Kirchenreformation verursacht worden.

Was schon länger als ein Jahrhundert die hervorragenden Geister der Menschheit beschäftigt hatte, die Befreiung der Wissenschaft und des Glaubens von den Fesseln des geist- und gemütlosen Formalismus der Scholastik des Mittelalters, die Wiedererwerbung und Vertiefung wissenschaftlichen Erkennens und Suchens durch die befruchtenden Ideen in den zahlreichen wiederaufgefundenen Schriften der Griechen und Römer, was zur Gründung vieler Hochschulen geführt hatte, das wollte man nun auch immermehr bei dem Unterrichte der Jugend wirken lassen und demzufolge gründete man im sechzehnten Jahrhunderte zur Vorbereitung auf die höheren Berufsarten zahlreiche Gymnasien. Obwohl nun aber bereits im sechzehnten Jahrhundert durch die zunächst auf formellem Grunde errichtete Copernikanische Theorie und durch die wissenschaftliche Weiterbildung derselben durch Keppler, sowie endlich durch die Entdeckungen Galileis im Gebiete der Physik und Mechanik auch eine Reformation der Naturwissenschaften herbeigeführt worden war, so hatten doch die Ergebnisse dieser Forschungen noch lange Zeit nur für eine Anzahl Eingeweihter Interesse und fanden höchstens durch die Universitäten eine gewisse weitere Verbreitung, blieben aber trotz der empfehlenden Aussprüche Luthers, Melancthons und des grossen Humanisten Erasmus noch länger als ein Jahrhundert vom Lehrplane des Gymnasiums ausgeschlossen. Ebenso war das, was hie und da auf diesen Schulen von Mathematik gelehrt wurde, nur das Elementarste von dem gewöhnlichen

Zahlenrechnen, da ja auch auf den Universitäten meist nur die ersten Anfangsgründe der Mathematik vorgetragen wurden. Musste doch noch 1536 Melanchthon in Wittenberg in einer Rede, die er zur Einführung eines Docenten der Mathematik schrieb, den Wahn der Studenten bekämpfen, als seien die Multiplication und Division zu schwierige Rechnungen, während es ebenderselbe bei der Empfehlung eines andern Docenten als ein besonderes Verdienst hervorhebt, dass dieser in der Division einen kürzeren und leichteren Weg als gewöhnlich lehren könne. Unter den Handschriften der hiesigen Ratsbibliothek befindet sich unter andern auch ein Band mathematischer Kollegienhefte, welche von einem Johann Lanckisch herrühren, der 1575 in Wittenberg studierte und später Archidiakonus in Löbau war (gest. 1599). In dieser kleinen Sammlung findet sich neben den Grundrechnungsarten in ganzen und gebrochenen Zahlen doch auch schon die Ausziehung der Quadrat- und Kubikwurzel und von der Geometrie die Kreislehre mit besonderer Rücksicht auf die Astronomie behandelt.

Es ist nicht zu verwundern, dass die Mathematik und die Naturwissenschaften zunächst in dem Reformationsjahrhundert, aber auch noch geraume Zeit nachher in den deutschen Gelehrtschulen wenig Eingang fanden. Bei der geistigen Übermacht, mit welcher die gegen den Ausgang des Mittelalters hin wieder entdeckten litterarischen Schätze der alten Welt auf alle diejenigen einwirkten, welche nach höherer Bildung strebten, konnte es nicht anders kommen, als dass man sich mit allen Kräften zunächst auf die Erlernung der alten Sprachen, insbesondere der lateinischen Sprache und auf das Studium der römischen und griechischen Schriftwerke des Altertums konzentrierte und dies zwar derart, dass das Lateinische bei den Gelehrten geradezu wieder zu einer lebendigen Sprache wurde. Dem gegenüber waren die sogenannten exakten Wissenschaften, die Mathematik und die Naturwissenschaften, für die Einreihung in den Schulunterricht noch nicht genügend vorbereitet, zum Teil auch noch zu wenig ausgebildet.

Die Elemente des Euclid, vervollständigt durch die Entdeckungen des Archimedes in Bezug auf Kreis und Kugel wurden zwar studiert, aber doch nur von solchen, welche sich mit Vorliebe mathematischen Privatstudien hingaben, und auch von ihnen hauptsächlich wegen der Anwendungen der Mathematik in der Astronomie und in der praktischen Messkunst. Die Trigonometrie war zwar in ihren Grundprinzipien schon von Ptolemaeus (125 n. Chr.) vollständig dargestellt worden, aber doch nicht in einer Form, welche sie für die auf die Universität vorbereitenden Schulen geeignet gemacht hätte. Viele neue Teile der Elemente der Mathematik und vor allen Dingen die hauptsächlichsten Mittel zur kurzen und anschaulichen Darstellung ihrer Entwicklungen waren bis gegen die Mitte des 17. Jahrhunderts noch gar nicht entdeckt. So sind die Dezimalbrüche statt der früheren Sexagesimalbrüche erst von Regiomontan (Johann Müller von Königsberg in Franken 1436—1476) eingeführt und erst durch Stevin (1548—1620) in allgemeinen Gebrauch gebracht worden. Deutlichere Anfänge der Buchstabenrechnung in ihrer heutigen Gestalt finden sich erst bei Regiomontan (1460), bei Cardano (1501—1576) und Stifel (*Arithmetica integra* 1544), in grösserer Ausdehnung erst bei Viëta in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts. Die heute gebräuchlichen Rechnungszeichen sind sämtlich erst nach Erfindung und Einführung der Buchdruckerkunst aufgekommen. Das Gleichheitszeichen wurde zuerst von Recorde (1552) gebraucht. Der Name Potenz kommt allerdings bereits bei Stifel (a. a. O.) vor, die Benennung der Potenzen nach ihren Exponenten ist aber erst von Stevin eingeführt und die Bezeichnung der Potenzen durch Herigogne (*Cursus math.* Paris 1634) und Descartes (1637) vollendet worden. Besondere Wurzelzeichen kommen noch bei Christ. Rudolff vor, wogegen Stifel bereits ein

einziges Wurzelzeichen für alle Wurzeln gebraucht (Rudolff's Coss, 1552, herausgegeben von Stifel) und Girard (1629), der auch zuerst den Gebrauch der Klammern einführte, zuerst den Exponenten über das Wurzelzeichen gesetzt hat. Die sogenannten natürlichen Logarithmen wurden erfunden und benannt von Neper (Lord John Napier, *Mirifici logarithmorum canonis descriptio* 1614), während das gemeine Logarithmensystem von Briggs (1618) eingeführt, die Theorie der Logarithmen aber erst von Euler (1748) gegeben wurde. Die der Auffindung der Lösung geometrischer Aufgaben in der Geometrie und der Auflösung algebraischer Gleichungen zu Grunde liegende analytische Methode stammt zwar in ihren Anfängen bereits aus dem Altertume, sie ist aber in Bezug auf die Algebra doch erst nach Erfindung der Buchstabenrechnung in der Art ausgebildet worden, dass die Lösung von Rechenaufgaben mittelst Gleichungen erst gegen Ende des 15. Jahrhunderts genügend erleichtert wurde, um auch im Unterricht Anwendung zu finden.

Diese wenigen Angaben genügen schon, um erkennen zu lassen, dass ein ausgedehnter mathematischer Unterricht im 16. Jahrhunderte mit Ausnahme der einfachsten Rechnungen für die Schulen noch nicht geeignet war, weil es zum Teil noch an wichtigen äusseren Darstellungsmitteln der mathematischen Sätze fehlte und sogar manche Teile der heutigen Elementarmathematik noch gar nicht vorhanden waren. In den Elementen der Physik und Astronomie hatte man bei der Mitteilung der Resultate der Forschung in den Schulen mit ähnlichen Hindernissen weniger zu kämpfen. Darum finden wir denn auch in den Schulordnungen des 16. und 17. Jahrhunderts, soweit sie uns erhalten sind, die Naturlehre und die Astronomie der Mathematik vorangestellt und letztere auf die ersten Elemente des Zahlenrechnens und auf einige Sätze des ersten Buchs des Euclid beschränkt. So kommen in dem Lehrplane des Gymnasiums zu Strassburg 1578 in *Secunda Arithmetik*, in *Prima* einige Sätze aus dem ersten Buche des Euclid und Elemente der Astronomie vor. In den aus dem Vermögen der 1556 aufgehobenen Klöster gestifteten Klosterschulen in Württemberg ist der mathematisch-naturwissenschaftliche Unterricht ebenfalls auf die „*Arithmetica*“ und die „*Lectio sphaerica*“ beschränkt. Meist wurde nur eine Armillarsphaere oder ein Globus coelestis vorgezeigt. In den sächsischen Fürstenschulen war zwar die Mathematik schon früh als Lehrgegenstand vertreten, aber nur in sehr beschränkter Weise. Der älteste bekannte Mathematiker in St. Afra war Johann Fischer (bis 1575), dem dann Hiob Magdeburg und Daniel Menius folgten. Diese gehörten nicht zu den ordentlichen Lehrern, wurden vielmehr besonders und spärlich honoriert (15 fl. per Jahr). Durch die Schulordnung von 1580 wurde der betreffende Unterricht in St. Afra zum Teil aufgehoben, durch die Schulordnung von 1588 aber wieder etwas erweitert. 1602 wurde verordnet, dass in der untersten Klasse die Anfänge der Arithmetik, in der mittelsten die Fortsetzung, in der obersten die *Sphaerica* und *prima rudimenta Astronomiae* gelehrt werden sollten. (Flathe St. Afra.) In dieser Beschränktheit verblieb der mathematische Unterricht in St. Afra bis zum Anfange des achtzehnten Jahrhunderts. In den übrigen Gymnasien des Landes ist dieser Unterricht im Anfange wohl noch mehr beschränkt gewesen. In der ältesten bekannten Schulordnung Sachsens, derjenigen des Gymnasiums zu Zwickau von 1521, wird angeordnet, dass in *Quinta* im Rechnen, in *Tertia* in der Astronomie, in den beiden mit einander vereinigten Oberklassen aber Sonnabends nach Schluss der Lectionen „gesprächsweise“ in der Arithmetik, Geometrie, Astronomie und — Poesie Unterricht erteilt werden solle. Zudem sollten den Primanern nächst den Rudimenten der Oekonomie-, Bau- und Kriegskunst auch bereits die der Rechts- und Arzneiwissenschaft und zwar durch den Stadtsyndikus und den Stadtphysikus beigebracht werden.

An unserm Gymnasium scheint die Mathematik ausser den allerersten Anfängen des Rechnens in dem ersten Jahrhundert seines Bestehens wenig oder gar nicht betrieben worden zu sein, während man sich in Bezug auf die Naturlehre jedenfalls auf gelegentliche Belehrungen bei der Lektüre der alten Schriftsteller begnügte. Die Instruktion vom 20. Juni 1594 enthält nur äusserliche Vorschriften über das Verhalten der Lehrer und Schüler beim Gottesdienst und in der Schule, sonst aber nur Angaben über die Zeit des Unterrichts und über Examina und allgemeine Repetitionen. Die bedeutende Zahl von ehemaligen Schülern des Gymnasiums aus dem gedachten Zeitraume, welche sich durch verhältnismässig ausgedehnte Kenntnisse in den Naturwissenschaften auszeichneten, haben sich diese jedenfalls auf den verschiedenen Universitäten, die sie besuchten, erworben. Dass aber wenigstens der Rechenunterricht nicht ganz vernachlässigt wurde, kann wohl mit Recht daraus geschlossen werden, dass der Rektor Christian Keimann neben mehreren anderen Schulbüchern auch eine *Arithmetica practica*, sowie 1641 ein „Rechenbüchlein“ und auch eine neue Bearbeitung des schon 1609 erschienenen und 1615 wieder neu aufgelegten Wechselbüchleins von Gideon Hoffmann, deutschem Schulhalter und Rechenmeister in Zittau herausgab. Doch hatte der mathematische Unterricht unter Keimann, wie unter dem als Mathematiker bezeichneten Rektor Vogel nur eine sehr geringe Ausdehnung.

Erst der weltgewandte, vielseitige Rektor Christian Weise räumt der Mathematik im Schulunterrichte ein bescheidenes Plätzchen ein. Sein Lehrplan von 1678 enthält zwar nur eine Stunde Rechnen in Tertia und noch 1687 sucht er an einer Stelle des von ihm verfassten Programms zur Winkler'schen Oration diese Beschränkung der Mathematik zu rechtfertigen. Aber in der von ihm verfassten Schrift „Wohlmeinender Vorschlag wegen der gesammten Schularbeit im Zittauischen Gymnasio“ vom 6. Februar 1690 zeigt er sich jenem Fache etwas mehr zugeneigt, indem er sich in § 10 in Bezug auf die Prima folgendermassen ausspricht: „Wenn er (der Rektor) die Gelegenheit ersiehet, setzet er eine gewisse Zeit zur *Arithmetica* aus, nicht als wenn er die Stunden zulänglich hielte, den meisten, sonderlich den Ignoranten, Satisfaction zu geben, sondern er versuchet nur den Auditoribus ihre Ignoranz zu entdecken und sie zu Prosequirung dieses hochnöthigen Studii aufzumuntern, damit sie bei bequemen Nebenstunden sowohl in diesen, als auch nachgehends in den curieusen *Geometricis* etwas begreifen und der heutigen Welt zu anständigen Leuten verhelfen können.“

Die Schüler sollten also durch diese Unterweisung und durch Privatstunden jedenfalls nur soviel profitieren, dass sie über dergleichen Dinge später einigermassen mit sprechen konnten. Weise hat sich auch ein geordnetes Kollektaneum des Wissenswürdigsten aus verschiedenen naturwissenschaftlichen Büchern seiner Zeit angelegt, wahrscheinlich, um daraus seinen Schülern Mitteilungen zu machen. Diese Excerpte von Weises Hand finden sich noch in der Ratsbibliothek in Zittau aufbewahrt.

In Bezug auf den Unterricht in Secunda und Tertia sagt Weise in jener Abhandlung in § 33 „Nicht weniger noch etwas beizufügen, so befinde ich, dass in Tertia und Secunda bisher niemand an die *Arithmetica* gedacht hat. Allein weil die Stunden, die man dazu destiniren möchte, den Effekt doch nicht erreichen würden, so wünsche ich noch einmahl, dass man solche nöthige Dinge der Jugend rekommendiren und sie in gewisse Extraordinarstunden verweisen möge. Gestalt ich oft weiss, dass ich meinen Primanern selbst gerathen, bei Herrn Johnen (Hennig Johnen, damals Coll. VIII.) sich in diesem Stücke zu erhohlen.“

Es wird also hier der Rechenunterricht den Privatstunden zugewiesen, in denen in jener Zeit allerdings auch vieles andre getrieben werden musste, was in den allgemeinen

Lehrstunden besonders in der sehr starken Prima mit über 100 Schülern nur ungenügend eingeübt werden konnte. Auch viele andere wissens- und bemerkenswerte Dinge empfahl Weise selbst der Beachtung der Schüler ausserhalb der öffentlichen Lektionen, z. B. das Zeichnen, die Geometrie, die Betrachtung instruktiver Abbildungen aus der Geschichte und Naturgeschichte, wie auch Musik und Tanz, neigte sich also zu einem gewissen pädagogischen Realismus hin. — In einem Programme von 1707 spricht er sogar von der Gründung einer besonderen *Classis selecta* für solche, welche sich bürgerlichen Berufsarten zuwenden wollen, also einer Art Realklasse.

Der geistvolle Rektor Gottfried Hoffmann scheidet in seinem Zittauischen „Die cur hic“ das Ganze des Gymnasialunterrichts in Religionsunterricht, Sprachunterricht, an den sich logische, oratorische und prosodische Uebungen anschliessen sollen, Unterweisung in den Anfangsgründen der theoretischen und praktischen Wissenschaften und endlich Bekanntschaft mit der Geschichte und ihren Hilfswissenschaften, besonders der Geographie. Er empfiehlt die Arithmetik für den öffentlichen Unterricht der meisten Klassen, glaubt aber die Geometrie und die Astronomie dem Privatunterricht überlassen zu können. Die Mathematik ist eben hier, wie noch beträchtlich später, nicht wegen ihrer formal bildenden Elemente, sondern wegen ihres praktischen Gebrauches mit aufgenommen. In Bezug auf die Verteilung des Unterrichtsstoffes in der Arithmetik verlangt Hoffmann, dass in Sexta und Quinta die „Species“ in ganzen Zahlen, in Quarta die „Regeldetri sammt den Brüchen“, in Tertia eine Repetition und weitere Ausführung des vorher Behandelten vorgenommen werden, in Secunda aber die übrigen höheren Regeln der Rechenkunst gelehrt werden sollen (Italienische Practica, Zins-, Gewinn-, Verlust-, Tara-, Erbteil-, Gesellschafts- und Stichrechnung, item Regula inversa quinque, caeci et falsi etc.). Doch wird auch hier das Meiste in Privatlektionen verwiesen, ausserdem auch die Information in der „Geometria und andern Studiis mathematicis.“ In Prima endlich soll ein allgemeiner Abriss aller Wissenschaften gegeben werden. Unter diesen fällt nun wohl auch die Mitteilung des Wichtigsten aus der Naturlehre. Im dritten Kapitel der oben erwähnten Schrift handelt Hoffmann von den Lektionen, die mit denjenigen traktiert werden sollen, die nicht studieren wollen und daher meist nur die vier untern Klassen bis Tertia besuchen. Bei diesen verlangt er unter andern einen besonders praktischen Unterricht in den für das bürgerliche Leben wichtigsten Teilen aus dem Rechnen, aus der Münz-, Mass- und Gewichtskunde, aus der Naturkunde, insbesondere der Anthropologie und aus der Geographie und nimmt dabei an, dass sie diesen Unterricht im Durchschnitt bis in das 15. und 16. Jahr benutzen.

In eine verhältnismässig günstigere Aufnahme gelangte der Unterricht im Rechnen und in der Geometrie an unserm Gymnasium durch Christian Pescheck, der nach einer bewegten und entbehrungsreichen Jugend sich zunächst dem Studium der Theologie zugewendet hatte, dann aber von 1704 bis 1744 unter den vier Rektoren Weise, Hoffmann, Wenzel und Müller neben verschiedenen Elementarfächern besonders den genannten Unterricht vertrat. Ueber das Leben, die Schriften und die Methode dieses weithin bekannt gewordenen Zittauer Rechenmeisters vergleiche man die Abhandlung: Christian Pescheck. Ein Beitrag zur Geschichte des Zittauer Gymnasiums von H. Dix in der Festschrift, welche 1879 zur Feier des 25jährigen Amtsjubiläums des verstorbenen Rektor Kämmel vom Lehrerkollegium unsers Gymnasiums herausgegeben wurde. Pescheck giebt selbst ein Verzeichnis seiner Schriften in der Schrift: „Kurzgefasste Specification derer mathematischen Wissenschaften, welche auf Anordnung Eines Hochedlen und Hochweisen Rathes bei dem Zittauischen Gymnasio, sowohl Donnerstags als

auch Sonnabends nach Mittage publice dociret werden. Von M. Christian Pescheck. Zittau 1738. 3. Ausgabe.“ Der fast ein Jahrhundert fortdauernde Gebrauch der Pescheck'schen Rechenbücher hatte seinen Grund in der sehr praktischen und durch eine grosse Ausführlichkeit und viele Beispiele möglichst verdeutlichten Darstellung der Rechenregeln. Ebenso deutlich und ausführlich setzte Pescheck die Verfahrungsweisen bei den einzelnen Messungen und Berechnungen in der Geometrie und mathematischen Geographie auseinander und ist es daher nicht zu verwundern, dass er selbst bei der sehr beschränkten Ausdehnung, in welcher der Rechenunterricht zu seiner Zeit am Gymnasium eingeführt war, vieler glücklichen Erfolge von seinem Unterrichte sich zu erfreuen hatte. Letzteres beweist unter andern auch die gereimte Empfehlung, welche der Rektor Gottfried Hoffmann der Vorrede zu Peschecks „Vorhof der Rechenkunst“ beifügte und aus welcher zu ersehen ist, dass Peschecks Rechenbücher schon damals auf vielen Schulen eingeführt waren.

Trotz dieser Empfehlung blieb aber doch der Umfang des am Gymnasium öffentlich erteilten Unterrichts im Rechnen ein sehr beschränkter und die Hauptthätigkeit Peschecks bestand sicherlich in der Erteilung von Privatunterricht in der Mathematik an diejenigen Schüler des Gymnasiums, welche dazu Neigung hatten. Nach manchen Aufzeichnungen müssen aber doch wenigstens diese Privatstunden ziemlich besucht gewesen sein.

Wie es nun in dem ersten Viertel des vorigen Jahrhunderts anderwärts geschah, so drang auch in Zittau zu derselben Zeit die Ueberzeugung durch, dass in den Oberklassen des Gymnasiums ein etwas erweiterter mathematischer Unterricht zu erteilen sei. In Meissen erbot sich der Inspektor bei der Porzellanmanufaktur, Joh. Melchior Steinbrück, der die Söhne des berühmten Physikers v. Tschirnhauss mehrere Jahre in der Mathematik unterrichtet und von diesem selbst Anleitung dazu erhalten hatte, zur Erteilung mathematischen Unterrichtes an der Fürstenschule und es wurde ihm derselbe auch am 29. Aug. 1721 gegen Reichung von 18 Scheffel Getreide jährlich übertragen. Es durften aber auf die Mathematik an der ganzen Schule nicht mehr als vier Stunden im Ganzen verwendet, und es sollte auch nicht zu viel Zeit auf „Zeichnen und Figurenpappen“ verwendet werden. (Näheres siehe Flathe St. Afra.) — An der Fürstenschule zu Grimma wurde 1726 ein besondrer Mathematikus angestellt und von der Zeit an der mathematische Unterricht etwas erweitert.

Ungefähr um dieselbe Zeit wurden nun auch auf dem Zittauer Gymnasium für die Oberklassen öffentliche Unterrichtsstunden in der Mathematik eingeführt. Der verdienstvolle Bürgermeister Dr. Johann Benedict Carpzov, bekannt als der Geschichtschreiber Zittaus, führte im Verein mit seinen Kollegen im Bürgermeisteramte Karl Philipp Stoll und Johann Christian Nesen einen zweistündigen fakultativen Unterricht in der Mathematik ein, welches damals für sehr wichtig gehaltene Ereignis drei Jahre darauf durch einen von dem Primaner Karl Philipp Just dargebrachten, auf 8 Folioseiten gedruckten, sehr schwungvollen Lob- und Dankhymnus an den Rat, insbesondere an die obengenannte edle Trias gefeiert wurde. Eine derartige poetische Verherrlichung der Mathematik ist gewiss etwas nicht allzu Gewöhnliches. In einer Anmerkung dazu wird der Nachwelt berichtet: „Anno 1723, Mense Januar, unter Dero erstmaligen Stadt Regimente, Tot. Tit. deb. Herrn Dr. Johann Benedict Carpzov's, Sr Königl. Majestät in Pohlen und Chur-Fürstl. Durchl. zu Sachsen Hochbestalten Commission-Raths; wie auch Comit. Pal. Caes. und Hochmeritirten Scholarchae, ist von einem Magnifico, Hochedlen und Hochweisen Rathe, Herrn M. Christian Peschecken, als Collegae des Zittauischen Gymnasii, aufgetragen worden, dass er die Studirenden aus dem Gymnasio Donnerstags und Sonnabends Nachmittage in Mathematicis publice unterrichten soll.“ Das

dem betreffenden Lehrer vom Rate verwilligte Honorar für diese Stunden war freilich ein sehr bescheidenes und betrug nur 20 Thaler jährlich.

In der obenerwähnten „Specification derer mathematischen Wissenschaften“ ist nun eine Uebersicht alles dessen gegeben, was in diesem Collegium mathematicum behandelt werden soll: Die allgemeine Rechenkunst, die Welsche Practica, die sogenannte Dezimalrechnung oder Logistica geometrica, die Ausziehung der Quadrat- und Kubikwurzel, die Algebra numerosa und speciosa; sodann weiter die Geometrie oder Messkunst, „sowohl auf dem Papiere als auch auf dem Felde dociret“, die Stereometrie oder Körpermessung, die Trigonometrie oder Dreieckmessung, die Gnomonik oder Sonnenuhrkunst, die Astronomie oder Sternwissenschaft, die Geographie oder Erdbeschreibung, die bürgerliche Baukunst oder Architectura civilis, die Architectura militaris oder Kriegsbaukunst und die verwunderungswürdige Optica oder Sehekunst. Es sollte also in den bewilligten zwei Stunden von sehr vielen Dingen ein Begriff beigebracht werden und es wird da dem Privatunterrichte wohl noch ein ansehnlicher Spielraum geblieben sein. Die Physik ist in diesem Lehrplane nur durch die Optik vertreten. Als Hilfsinstrumente und Veranschaulichungsmittel beim Unterrichte werden in der gedachten Spezifikation angeführt: Massstäbe, Zirkel, Parallellineal, Winkelhaken, Transporteur, Messisch, Zeichnen von geometrischen Körpern und Nachbilden derselben aus schwacher Pappe, Aufzeichnen der Einteilung von Sonnenuhren, der Globus coelestis, der Globus terrestris, Landkarten. Bei der Teilnahme an den Belehrungen aus der Optik, verbunden mit Demonstrationen an Brillen, am Mikroskop, Perspektiv, Camera obscura, an Spiegeln wurde „eine billige Discretion“, d. i. ein kleines Honorar erhoben. Pescheck verfertigte auch trotz seiner vielen Schul- und Privatstunden in seiner Mussezeit auf Verlangen einzelne Veranschaulichungsmittel für andere Schulen gegen entsprechende Vergütung. Er fügt seiner Spezifikation der mathematischen Wissenschaften noch eine „Alphabetische Consignation derer Musensöhne des Zittauischen Gymnasii und zwar Primae Classis“ bei, welche 1723—1738 diesen Unterricht benutzt haben und von denen, wie er hinzusetzt, „unterschiedliche, um dieser noblen Wissenschaft (der Mathematik) willen, allbereit in wichtigen Bedienungen stehen.“ Das Verzeichnis enthält 205 Namen von Schülern der Prima. Den Schluss der interessanten Schrift bildet ein Verzeichnis der Schriften des Verfassers.

Es mag nicht unerwähnt bleiben, dass auch der um die Zeit der Begründung des von Pescheck erteilten mathematischen Unterrichts amtierende Rektor Gottfried Polycarp Müller sich an mehreren Stellen sehr warm für ein ausgedehnteres Studium der Mathematik und Physik ausgesprochen hat. Er führte auch zuerst besondere Unterrichtsstunden in den neueren Sprachen, im Zeichnen und im Tanzen ein.

Nach Peschecks Tode wurde der mathematische Unterricht dem Quintus, späteren Konrektor, M. Frühauf übertragen. In dem Lehrplane von 1740, aufgezeichnet von dem Rektor Benjamin Gottlieb Gerlach, findet man für Quinta 1 St., für Quarta 2 St. Rechnen angesetzt, ausserdem in Quarta und in Tertia je eine Stunde Geographie. Die eigentliche Mathematik, wie Französisch, Zeichnen und Tanzen blieben wie vorher fakultative Lehrgegenstände, werden aber auch wie bis dahin gratis gelehrt.

Allmählich wurden aber doch die mathematischen Lehrstunden in den Oberklassen lässiger behandelt und scheinen eine Zeit lang ganz ausgefallen zu sein, wahrscheinlich auch deshalb, weil der betreffende Lehrer nicht genügend dazu befähigt war. Der Nachfolger Gerlachs, Adam Daniel Richter, war wohl ein Freund der Naturwissenschaften, hielt aber diese und die Mathematik mehr für diejenigen nötig, welche nicht studieren wollten, und so sehen

wir in dem von ihm 1760 beim Rate eingereichten Lehrplane die Mathematik und die Naturwissenschaften in Prima ganz gestrichen, in Secunda und in Tertia für Nichtstudierende je 1 Stunde zu Vorzeigungen und Belehrungen aus Comoenii Orbis pictus und zur Geographie angesetzt, für Quarta 2 Rechenstunden und 1 St. Geographie und für Quinta 2 Rechenstunden angenommen. Vom Scholarchate wird empfohlen, neben der Geographie die Naturlehre noch etwas mehr zu lehren, doch sollen beide verbunden bleiben. Auch wird vorgeschlagen, eine grosse Landkarte anzuschaffen und auf Pappe zu ziehen. Der Subrektor, das war damals noch Frühauf, soll diesen Unterricht übernehmen. Richters Plan zeigt also einen Fortschritt in der stärkeren Hervorhebung der Geographie, wie er auch zuerst einen gehörig gegliederten Geschichtsunterricht einzuführen, also überhaupt die sogenannten Realien etwas zu heben suchte, dagegen scheint er für die später Studierenden eine besondere Belehrung in Mathematik und Naturwissenschaften auf der Schule nicht für nötig gehalten zu haben. Auch in dem von ihm herrührenden Lehrplane vom März 1770 ist die Mathematik nur ganz zuletzt als fakultativer Lehrgegenstand in Verbindung mit dem Französischen und dem Unterricht im Zeichnen und Tanzen erwähnt. Trotzdem hat er selbst im Jahre 1765 Privatvorlesungen über die Naturlehre für künftige Studierende und nicht Studierende angekündigt und für diese Vorlesungen einen „Abriss einer für Schulen brauchbaren Naturlehre“ drucken lassen (Zittau 1765), worin er gleichsam eine allgemeine Disposition für seine Vorlesungen giebt. Er erwähnt in dem Nachwort dazu die Realschulen, welche damals hie und da begründet wurden.

Bei der Neubesetzung der durch den Tod Buchers erledigten Konrektorstelle wird in dem Vortrag des Syndikus Karl Philipp Just vom 18. Dezember 1766 vorgeschlagen, dass man die 18 Thaler, welche der mathematische Lehrer, — dies war bis dahin der nun in die Konrektorstelle einrückende Subrektor Frühauf — erhalten, demselben abnehmen und den Unterricht mit dieser Vergütung einem der andern Kollegen zuteilen möge, der einstweilen den mathematischen Unterricht erteilen könne. „Über kurz oder lang werde man doch daran denken müssen, die Einführung der reinen und angewandten Mathematik und Physik nach dem Beispiele fast aller Schulen zu stabilieren, da doch zu einer Realschule nicht so bald zu gelangen sei.“ Es kam aber nicht einmal zur Ausführung dieses Aushilfsvorschlags, sondern der mathematische Unterricht blieb in den drei Oberklassen, also in dem eigentlichen Gymnasium ganz weg. Wurde ja doch 1779 sogar eine der wenigen Lehrerstellen, die des Quintus, behufs der Verbesserung der andern Lehrerstellen ganz eingezogen.

Dass um dieselbe Zeit der mathematische Unterricht auch anderwärts noch keine entsprechende Stellung im Lehrplane erlangt hatte, ersehen wir z. B. daraus, dass an dem sonst gut bestellten Gymnasium zu Görlitz erst 1770 eine ähnliche Veranstaltung getroffen wurde, wie zu Peschecks Zeiten in Zittau, dass nämlich für die Oberklasse ein fakultativer Unterricht in der Mathematik eingerichtet wurde und dazu ebenfalls nur zwei Stunden die Woche bestimmt wurden, nämlich Donnerstags und Sonntags von 8—9 Uhr. Die Stunden wurden einem geschickten und geübten Mathematiker, Tobias Heinrich Holzhammer übertragen (Laus. Mag. 3. Jahrgang 1770. p. 225—26.) Vorher hatten Georg Rothe (1729—1758) und Adam Ehregott Schön nach Bedürfnis in Mathematik unterrichtet.

Einen neuen Aufschwung schien das Gymnasium zu Zittau unter dem Rektor Sintenis nehmen zu wollen (1783—98). Der Rat trug demselben auf, einen neuen Lehrplan für das Gymnasium auszuarbeiten und dabei darauf Rücksicht zu nehmen, dass der Unterricht in den drei oberen Klassen etwas erweitert werde, wogegen die drei Unterklassen wenn möglich auf zwei reduziert werden könnten. Sintenis war bei Abfassung des Planes für die oberen Klassen,

entsprechend den Ansichten der Zeit, etwas mehr als seine Vorgänger darauf bedacht, neben den Sprachen doch auch der Geschichte eine selbständigere Stellung zu verschaffen und den geographischen Unterricht zu erweitern (je eine Stunde in I., II. und III.), aber die Mathematik blieb auch bei ihm auf das Rechnen in den drei Unterklassen beschränkt (je zwei Stunden Rechnen in IV., V., VI), und von einem fakultativen Unterrichte darin für die Oberklassen ist nicht die Rede.

Die Unterweisung in der Mathematik ist also zu dieser Zeit wieder ganz dem Privatunterrichte zugewiesen geblieben. Für den geographischen Unterricht schaffte man 1786 einige Landkarten zum Gebrauche der Schüler an und für die andern Unterrichtsfächer eine Anzahl Bücher zum Gebrauche beim Unterrichte. Sintenis kam später zu dem Gedanken, die drei Unterklassen des Gymnasiums von diesem abzutrennen und in eine Bürgerschule zu verwandeln. In einer Eingabe vom 1. September 1792 an den Rat setzt er auseinander, dass nur sehr wenige Knaben aus Quarta nach Tertia aufrückten, um später zu studieren und reicht zugleich einen Plan ein, nach welchem die aus den betreffenden Klassen des Gymnasiums zu bildende Bürgerschule eingerichtet werden solle. In diesem Plane waren namentlich das Rechnen, die Geographie, die Naturkunde einschliesslich der Anthropologie, die Geschichte und Geographie des Vaterlandes besonders bevorzugt und es sollte auch das Wichtigste aus der Technologie und praktischen Mechanik darin vorgetragen werden. Die neue mit dem Gymnasium in Verbindung zu lassende Anstalt sollte in der geplanten Weise am 7. Januar 1793 eröffnet werden. Dies geschah aber nicht. Differenzen in bezug auf den Religionsunterricht brachten die Angelegenheit ins Stocken. Es kam bekanntlich erst 1811 zur Errichtung einer Bürgerschule, indem von dem folgenden Direktor Rudolph vorgeschlagen und auch erreicht wurde, dass die beiden untersten Klassen vom Gymnasium abgetrennt und mit der neuen Bürgerschule vereinigt wurden.

Rudolph ging mit grossem Eifer an die Umgestaltung und Verbesserung des Gymnasiums und hat nicht nur in vielen ausführlichen Eingaben an den Rat, sondern auch in einer Reihe von Programmen seine Ideen auseinandergesetzt. In bezug auf die Mathematik tritt bei ihm zum erstenmale der Gedanke in den Vordergrund, dass man bei diesem Lehrgegenstande auf dem Gymnasium nicht bloss auf deren praktische Anwendung, sondern besonders auf die in ihrem Studium liegenden formellen Bildungselemente Rücksicht zu nehmen habe. In dem von Rudolph verfassten „Entwurf einer neuen Einrichtung des Gymnasiums, vom 2. Mai 1803“, welcher auf alle einschlagenden Verhältnisse in gründlichster Weise eingeht, wird das hiesige Gymnasium als eine gemischte Anstalt bezeichnet, welche ebensowohl auf die Universitätsstudien, als auch auf andere Berufsarten, den Beruf des Volksschullehrers, des Kaufmanns und Gewerbetreibenden vorzubereiten habe. In dem Entwurfe werden nun die von dem Gymnasium darzubietenden Bildungsmittel, Religion, alte und neuere Sprachen, die Muttersprache, Geschichte und Geographie, Mathematik, Physik und Naturkunde, sowie auch einige Vorkenntnisse aus den praktischen Wissenschaften in solche unterschieden, die ganz oder teilweise für alle nötig, oder nur je nach der Berufsart nötig oder wünschenswert sind. Lateinisch, Deutsch und Geschichte werden von Rudolph als für alle Studierende unerlässlich bezeichnet. Dagegen hält er z. B. die Erlernung des Griechischen nur für den Theologen für absolut nötig, für den künftigen Mediziner aber nur für eine „hypothetische Zwangspflicht“, für den Juristen nur für sehr ratsam. So bezeichnet er nun auch den Unterricht in der Mathematik und in den neueren Sprachen nur für eine „hypothetische Zwangspflicht“ aber für alle Schüler. Die Bedeutung des naturwissenschaftlichen Unterrichts wird noch eine

Stufe tiefer gestellt. Rudolph unterscheidet Haupt- und Nebenstunden. Letztere sollen ausserhalb der gewöhnlichen Unterrichtszeit von 6—9 (7—10) und 1—3 Uhr angesetzt werden. Jeder Schüler gehört einer Hauptklasse an, in der er die meisten Stunden hat, dabei aber wird er nach seinen Fortschritten verschiedenen Lektionsklassen zugeteilt. Zu den Nebenstunden gehörten zwei Stunden Unterricht in der wissenschaftlichen Mathematik, an denen Primaner und Sekundaner zugleich teilnehmen konnten, 8 St. neuere Sprachen in drei Abteilungen zu 4, 2 und 2 Stunden, 8 St. Zeichnen in 4 Abteilungen und 8 St. Tanzen in 2 Abteilungen für Schüler der Klassen I—IV. Andre Nebenlektionen waren für künftige Lehrer bestimmt. Der Unterricht im Rechnen und in der wissenschaftlichen Mathematik war folgendermassen verteilt: Sexta 4 St. Rechnen: die vier Spezies in ganzen und gebrochenen Zahlen; Quinta 4 St. Rechnen: Proportionsrechnungen; Quarta 2 St. Geschäftsrechnen; 2 St. praktische Geometrie (eine Art Formenlehre). Als Nebenlektionen sind aufgeführt: 2 St. wissenschaftliche Geometrie für die beiden mit einander kombinierten Klassen Prima und Sekunda (Donnerstags und Sonnabends 11—12 Uhr vorm.) und 2 St. wissenschaftliche Arithmetik als Nebenlektionen in Prima. Die Rechenstunden für die drei Unterklassen fielen auf dieselben Stunden, sodass der Coetus dieser Klassen in drei Fachklassen geteilt werden konnte.

Der Unterricht in den „physikalischen Wissenschaften“ zerfiel in drei Kurse. Sexta 2 St. Übung des Beobachtungsvermögens der Kinder an Naturgegenständen; Quinta mit Quarta kombiniert 2 St. das Wissenswürdigste aus den drei Naturreichen und aus der Anthropologie mit Rücksicht auf den praktischen Gebrauch; Tertia 2 St. Naturgeschichte mehr zum wissenschaftlichen Gebrauch; Sekunda 2 St. 2jähriger Kursus. Naturlehre. Von Anschaffung von Unterrichtsmitteln ist nicht die Rede.

Der Lehrplan im ganzen trug den Charakter einer Verbindung des Gymnasiums mit einem Seminar und einer Art Realschule oder Bürgerschule für künftige Kaufleute und Gewerbetreibende. Der etwas sehr weitschichtige Plan Rudolphs ist im allgemeinen in der ursprünglichen Fassung ausgeführt worden. Den Unterricht in der Mathematik übernahm Rudolph selbst, der sich für Mathematik sehr interessierte und dann auch verhältnismässig weitergehende Kenntnisse gehabt zu haben scheint. Nach den unter Rudolph sehr ausführlichen und statistisch ergiebigen Schulnachrichten hat derselbe den mathematischen Unterricht anfangs mehr als eine praktische Logik betrachtet (Rudolph, mathematische Hefte zur Übung im wissenschaftlichen Denken), sich aber später mehr dem Gegenstande selbst zugewendet und sich an ein Lehrbuch gehalten (Vieth, Lehrbuch der reinen Mathematik). Sein Unterricht in Physik in Sekunda scheint zu Zeiten mehr eine Art Naturphilosophie gewesen zu sein. Mehrmals treten auch die Mathematik und die Physik im Examen auf. Wie in andern Fächern wird von dieser Zeit an auch in der Naturlehre und Naturkunde in ausgedehnterer Weise von Lehrbüchern Gebrauch gemacht.

Durch die Reorganisation des Gymnasiums von 1810 (Reskript vom 19. Juli 1810) wurden die beiden Unterklassen, Quinta und Sexta, der im Jahre 1811 eröffneten Bürgerschule zugewiesen und das Gymnasium bestand nun eine längere Zeit nur aus vier Klassen, erhielt aber jetzt eine ausschliesslich auf die Vorbildung für den Gelehrtenberuf berechnete Verfassung. Um diese Zeit trat auch an die Seite der Zittauer Schulanstalten das früher durch das Gymnasium mit vertretene städtische Seminar. Bei der erwähnten Umänderung der Einrichtung des Gymnasiums erfuhr der mathematische Unterricht eine verhältnismässig ansehnliche Ausdehnung. Wie für andre Fächer wurden auch für die Mathematik gewisse Schulziele bestimmt und der Unterricht wurde von da ab nicht mehr in Nebenstunden erteilt.

Bei der Aufnahme in die Quarta und nach Befinden auch in die Tertia sollten die Schüler mit den vier Spezies in ganzen und gebrochenen Zahlen mechanisch bekannt und im Resolvieren und Reduzieren bewandert sein. Beim Eintritt in die Secunda sollten die Dezimalbrüche und die Kenntnis der geometrischen Lehrsätze bis zum Pythagoräischen Lehrsatz den Schülern bekannt sein. Beim Eintritt in die Prima sollte eine Kenntnis dessen vorausgesetzt werden, was zum Verstehen der Lehre von den Progressionen, Logarithmen und der Trigonometrie erforderlich sei. In Prima sollten also diese Dinge traktiert werden. Der Direktor übernahm jetzt den gesamten mathematischen Unterricht in den vier Klassen des Gymnasiums (je 2 St.), weshalb auch das ihm dafür gewährte Honorar von 20 auf 50 Thaler erhöht wurde.

Der naturwissenschaftliche Unterricht fiel bei der neuen Einrichtung anfangs ganz weg und trat erst später wieder mit 2 Stunden Physik in Prima, „in welchen auch die mathematische Theorie nicht umgangen werden sollte“ und mit zwei Stunden Naturkunde in Tertia, die dem Kantor übertragen wurden, aufs neue in den Lehrplan ein.

Wir kommen nun noch auf die Weiterentwicklung des mathematisch-naturwissenschaftlichen Unterrichts unter dem Rektorate Lindemanns zu sprechen, während dessen das höhere Schulwesen eine allmählich immer eingehendere Regulierung seitens des Staates und im Zusammenhange damit auch eine ausgedehntere äussere Unterstützung durch denselben zu erhalten begann.

Ein Jahr nach dem Antritte Lindemanns wurde derselbe, wahrscheinlich infolge seiner Berichte, aufgefordert, der seit 1810 an die Stelle des früheren Scholarchates getretenen Schulkommission Vorschläge in bezug auf die Verbesserung der Einrichtungen des Gymnasiums vorzulegen. Lindemann hatte schon vorher durch eine Scheidung der Quarta in zwei Abteilungen aus den vorgefundenen vier Klassen fünf gemacht und wünschte nun noch die Errichtung einer Elementarklasse, aus der später die neue Sexte entstand. Ausser um diese Klassenvermehrung bemühte er sich sehr ernstlich um die Anstellung eines besonderen Lehrers der Mathematik und um die Anschaffung der erforderlichen Lehrmittel für den Unterricht in der Mathematik und den Naturwissenschaften und in der Geographie. Er verlangte für die Astronomie ein Tellurium und Lunarium, für den physikalischen Unterricht eine Elektrisiermaschine, eine Luftpumpe und mehrere Instrumente zur Dioptrik und Katoptrik, ein Naturalienkabinett mit besonderer Rücksicht auf die Umgegend, mehrere Landkarten und ein Gestelle zum Aufhängen derselben. Zur Anschaffung der gedachten Lehrmittel für die Naturwissenschaft hielt er eine einmalige Verwilligung von 100 Thalern und einen jährlichen Zuschuss von 10 Thalern für nötig.

Auch in anderer Beziehung war für das Gymnasium manche der nötigsten Verbesserungen zu wünschen. Es fehlte an einer besonderen Schulkasse, an den nötigen Schulräumen, z. B. an einem Konferenzzimmer, da im Erdgeschoss des Gymnasiums drei Bürgerschulklassen untergebracht worden waren und dergl. Umsomehr müssen wir es anerkennen, dass Lindemann, ein auf der Fürstenschule zu Meissen vorgebildeter Philolog, nicht nur um diese Dinge bemüht war, sondern sich auch mit grossem Eifer für die Anstellung eines besonderen mathematischen Lehrers verwendete, und demselben eine entsprechende äussere Stellung wünschte, indem er auf Torgau hinwies, wo der Mathematiker einen Gehalt von 500 Thalern beziehe. In Meissen, wo er vorher als Lehrer an der Fürstenschule gewirkt hatte, war ja auch schon längst ein besonderer mathematischer Lehrer angestellt. Mit warmen Worten sprach sich Lindemann gegen die Erteilung des mathematischen Unterrichts durch einen Nichtfachmann aus. Hatte er ja doch auch die vor seiner Anstellung von Zittau aus an ihn ergangene Anfrage, ob

er nicht wie Rudolph den mathematischen Unterricht mit erteilen wolle, entschieden verneinend beantwortet. Dennoch wurde der mathematische Unterricht am Gymnasium einstweilen dem Subrektor Rückert übertragen, der zwar ein ausgezeichneter Theolog und sonst ein vielseitig unterrichteter Mann war, der aber doch wegen Mangel an tieferer Kenntnis der betreffenden Fächer und bei seiner übrigen ausgedehnten Schulthätigkeit der ihm zugetheilten Funktion nicht gewachsen war, so sehr er sich auch bemühte, derselben gerecht zu werden. Namentlich scheint er es an der nötigen praktischen Übung des Gelehrten fehlen gelassen und mehr akademisch vorgetragen, als unterrichtet zu haben. Rückert wurde im Herbst 1825 als Subrektor angestellt und ihm der mathematische Unterricht gegen die seit Rudolph hergebrachte Remuneration von 50 Thalern zugeteilt. Die durch den einstweiligen Wegfall der Mathematik (1824—25) ersparten 75 Thaler wurden auf die Bibliothek verwendet. Rückert hat den betreffenden Unterricht, trotz aller Gegenbestrebungen, bis zu seinem Abgange nach Jena im Jahre 1844 weiter versehen. Lindemann hatte schon ein Jahr nach Rückerts Anstellung (10. Okt. 1826) sein Gesuch um Errichtung einer besonderen Lehrerstelle für Mathematik und Naturwissenschaften aufs neue an die Schulkommission gerichtet. Insbesondere spricht er sich darin auch sehr entschieden für einen anregenden Unterricht der Jugend in den Naturwissenschaften aus. „Niemand könne auf wahre Humanität und vollständige allseitige Ausbildung Anspruch machen, der in ihnen fremd sei.“ Das Gesuch blieb unerfüllt.

Dagegen war es ein sehr erfreulicher Fortschritt, dass es Lindemann gelang, die bis dahin üblichen Prüfungen der Bewerber um Stipendien auf alle zur Universität Abgehenden auszudehnen. Dies geschah zum erstenmale infolge eines Beschlusses der Schulkommission vom 15. Nov. 1826 und des entsprechenden Ratsbeschlusses vom 20. Nov. desselben Jahres, sodass von dieser Zeit her eine allgemeine Maturitätsprüfung auf unserm Gymnasium datiert, während Vorschriften darüber für das ganze Land erst durch das Mandat vom 4. Juli 1829 eingeführt wurden. Dieselbe wurde bis in die dreissiger Jahre vor Weihnachten abgehalten und wurde schon im nächsten Jahre laut einer Verfügung der Schulkommission vom 12. Dzbr. 1827 ausser auf Lateinisch und Griechisch auch auf die Mathematik und auf das Deutsche ausgedehnt. Doch begnügte man sich in der Mathematik mit einer mündlichen Prüfung. Vor Ostern des folgenden Jahres wurde dann der Valedictionsactus abgehalten.

Es wurden nun die Vorbereitungen fortgesetzt, um zu einer zeitgemäss veränderten Einrichtung des Gymnasiums zu gelangen. Nach der Revision des Gymnasiums durch den Kirchen- und Schulrat Dr. Schulze hatte die Oberamtsregierung zu Bautzen am 1. August 1827 unter andern verordnet, dass der Unterricht in der Mathematik und den Naturwissenschaften nach einem alle Klassen umfassenden gehörig abzustufenden Plane erteilt werden solle und dass dabei die Trigonometrie, die eigentliche Physik, die physische und mathematische Geographie, sowie auch die Naturgeschichte zu berücksichtigen seien. Als Antwort darauf wurde unterm 2. Oktober 1829 ein alle Verhältnisse der Anstalt umfassender Entwurf (61 Bogen stark) nebst den erforderlichen Beilagen an die Königl. Oberamtsregierung nach Bautzen abgesandt, von derselben aufs ausführlichste begutachtet und reformiert und gelangte nach mehrfachen Verhandlungen an den Rat zurück. Wegen der inzwischen eingetretenen politischen Ereignisse wurde aber zunächst nur Einiges davon ausgeführt und die geplante Reorganisation des Gymnasiums nur zum Teil vorgenommen.

Der gedachte Entwurf strebte wie in mehreren anderen Fächern auch in der Mathematik und in den Naturwissenschaften eine durchgreifende Veränderung einzuführen. Der Unterricht in diesen Fächern sollte in 5 Klassen erteilt und es sollten auf jede Klasse wöchent-

lich 4 Stunden verwendet werden. Diese Klassen waren als „Lectionsklassen“ gedacht, sodass die Schüler der nach dem Lateinischen gebildeten Hauptklassen je nach ihren Kenntnissen in den mathematischen Klassen aufrücken sollten. Dieses schon von Rudolph für einzelne Fächer eingeführte Lektions- oder Fachklassensystem hatte auch Lindemann angenommen und hat es im allgemeinen bis zur Einführung des allgemeinen Gymnasialregulativs von 1846 beibehalten.

Es wird übrigens in dem erwähnten Entwurfe geradezu als eine Schande für den Gebildeten bezeichnet, in der Mathematik und den Naturwissenschaften ganz unbewandert zu sein, ausserdem aber betont, dass diese Unterrichtsgegenstände ebensowohl ihrer formal bildenden Elemente wegen zu behandeln seien, als auch um ihrer praktischen Anwendungen willen, und dass darnach die Auswahl des Stoffes und das Lehrverfahren sich zu richten hätten.

Die durch jenen Entwurf vorgeschriebenen Stoffe einzeln anzuführen, wollen wir hier unterlassen, da ja doch das Ganze nur teilweise zur Ausführung kam, indem ein besonderer Mathematiker nicht angestellt wurde. Nur soviel sei gesagt, dass nach diesem Plane die Mathematik und die Naturwissenschaften nahezu in dem später auf dem Gymnasium vorgeschriebenen Umfange betrieben werden sollten, dass also hier zum erstenmale diese Unterrichtsgegenstände in den Kreis der übrigen als gleich berechtigt eingeführt wurden. Der Entwurf brachte den einzelnen Lehrern die längst ersehnten mässigen Gehaltsverbesserungen und es waren darin die Anstellung eines Mathematikers als siebenten Lehrers und diejenige eines achten oder Elementarlehrers in Ansatz gebracht. Dagegen war von der Wiederanstellung eines Tanzlehrers zum Leidwesen der über den Entwurf befragten Kommunerepräsentanten abgesehen, indem der Rat den dafür bisher gezahlten Betrag doch lieber zu der Dotierung der Mathematikerstelle mit verwenden wollte, um den Mathematiker mit 300 Thalern salarieren zu können. Auf Rückerts Gegenvorstellungen und aus finanziellen Gründen unterblieb die Anstellung eines Mathematikers auch diesmal wieder, aber der mathematisch-naturwissenschaftliche Unterricht wurde etwas weiter ausgedehnt.

Die zahlreichen und durchgreifenden Änderungen, welche die politischen Verhältnisse zu Anfang der dreissiger Jahre unseres Jahrhunderts mit sich gebracht hatten, führten natürlich auch im Schulwesen zu allerlei Verbesserungsvorschlägen und so sehen wir denn auch den energischen Rektor Lindemann im Jahre 1834 mit einer Schrift von allgemeiner Bedeutung, mit dem „Entwurfe zu einem allgemeinen Organisationsplan für die Gelehrten-schulen des Königreiches Sachsen“ an die Öffentlichkeit treten. In diesem Entwurfe, dessen etwas schroff gefasste Begleitworte Lindemann sogar eine Rüge seitens der obersten Zensurbehörde zuzogen, wird der Unterricht im Rechnen und in der Mathematik in folgender Weise abgestuft: Zunächst die einfachen bürgerlichen und geschäftlichen Rechnungsarten und geometrische Anschauungslehre; mit Eintritt in die Tertia beginnt die wissenschaftliche Mathematik und soll in vier aufsteigenden Fachklassen die letzten sechs Jahre des Aufenthaltes auf der Schule umfassen. Die Ziele sind etwas ideal bemessen, es treten zuletzt sogar die Anfangsgründe der Differential- und Integralrechnung hinzu. Der Plan für den naturwissenschaftlichen Unterricht umfasst die Naturgeschichte, die Naturlehre und die Astronomie. Dieser Unterricht soll erst in Tertia beginnen.

Eine praktische Folge hat dieser Entwurf nicht gehabt, er kennzeichnet aber doch das lebhaftere Interesse für die exakten Wissenschaften, welches in dieser Stärke wohl selten bei einem philologisch gebildeten Manne der damaligen Zeit vorgekommen sein mag. Lindemann hat ja auch sonst vielfach bewiesen, dass er die Naturwissenschaften und die auf sie angewandte Mathematik wohl zu schätzen wusste.

Im Jahre 1837 suchte der Rat, durch eine Eingabe Lindemanns dazu veranlasst, bei der Regierung, welcher die Stände des Landes eine grössere Summe für die Zwecke des höheren Unterrichtswesens zur Verfügung gestellt hatten, um eine Unterstützung des Gymnasiums aus Staatsmitteln nach. Man wollte hierdurch auch die Mittel zur Anstellung eines Mathematikers mit 5–600 Thalern Gehalt gewinnen und eine einmalige Gewährung von 500 Thalern zur Beschaffung eines mathematisch-naturwissenschaftlichen Lehrapparates in die Hand bekommen. Auch hierbei wurde ein Erfolg zunächst nicht erzielt.

Doch wurde der mathematisch-naturwissenschaftliche Unterricht nach und nach etwas weiter ausgedehnt. Aus den 1825 eingeführten zwei Kursen oder Fachklassen wurden seit 1830 vier und es trat zu dieser Zeit auch noch ein zweistündiger physikalischer und astronomischer Unterricht in der Prima mit ein, sodass Rückert in diesen Fächern wöchentlich zehn Lektionen zu erteilen hatte. Der Unterrichtsstoff war in den einzelnen Klassen auf ein oder zwei Jahrespensen verteilt, doch sind diese und ähnliche Einrichtungen damals auf die Dauer wohl nicht so strikt beibehalten worden. Die Rechenstunden, zwei in Quarta – Geschäftsrechnen – und zwei kombiniert in Quinta und Sexta – elementares Rechnen – hatte der Kantor zu erteilen. Im allgemeinen blieb diese Einrichtung nun ziemlich in derselben Weise bestehen, solange Rückert den betreffenden Unterricht erteilte, der jenem übrigens in den letzten Jahren bei den höheren Anforderungen doch etwas unbequem geworden war. Dass Rückert einmal sogar, im Jahre 1842, dem Ministerium zu weit gegangen zu sein schien, indem dasselbe aus einem von ihm geschriebenen Just'schen Orationsprogramme ersah, dass er Chemie mit den Schülern der Prima traktiert habe, natürlich nur in bescheidenen Grenzen, mag ebenfalls zeigen, dass er auf alle Weise seiner Aufgabe zu genügen gesucht hatte, wie sich dies ja auch von einem Manne von so hohem wissenschaftlichen Sinne annehmen liess.

Als Rückert 1844 als Universitätsprofessor nach Jena berufen worden war, sprach das Ministerium allerdings nunmehr in einer vom 23. Juli 1844 datierten Verordnung die Erwartung aus, es werde der Stadtrat, dafern nicht am Orte Gelegenheit vorhanden sei, die Mathematik durch andere geeignete Lehrer in befriedigender Weise zu decken, auf Anstellung eines besonderen Lehrers für Mathematik und Physik Bedacht nehmen. Bis zur endlich erfolgenden Anstellung des ersten fachmässig gebildeten Lehrers der Mathematik und Naturwissenschaften, Dr. Jahn, wurde dieser Unterricht interimistisch von dem an der hiesigen Gewerbeschule angestellten Mathematiker Krause versehen. Dr. Jahn wurde nach seiner Einführung als siebenter Kollege mit dem gesamten mathematischen und naturwissenschaftlichen Unterricht an der Anstalt betraut, und suchte in der ersten Zeit seines Wirkens von unten herauf einen tieferen Grund zu legen. Als dann der mathematisch-naturwissenschaftliche Unterricht durch die Einführung des Regulativs für die Gelehrtenschulen im Königreich Sachsen von 1846 gehörig geregelt und noch etwas erweitert wurde, wurde dem 1848 angestellten achten Lehrer Cantieny der Unterricht in der Naturgeschichte in den Unterklassen übertragen.

Nach Ostern 1847 endlich erreichte diese lange Zeit der Ungewissheit in bezug auf den Umfang und Inhalt des besprochenen Unterrichts durch die von dem damaligen Professor, jetzigen Geheimrat Dr. Drobisch in Leipzig veranstaltete Revision dieses Unterrichts ihren erwünschten Abschluss.

Entsprechend der langsam fortschreitenden Erweiterung des Unterrichts in den Naturwissenschaften waren nun auch im letzten Jahrzehnt der Zeit, von der hier berichtet wird, eine Anzahl physikalischer Apparate und andere Lehrmittel angeschafft worden.

Abgesehen von kleineren Ausgaben für dergleichen Apparate wurden im Jahre 1835 vom Stadtrate 500 Thaler zu mathematischen und physikalischen Apparaten bewilligt, welche Summe in den nächsten Jahren nach und nach verwendet werden sollte. Zu dieser Summe wurden im Jahre 1841 noch 50 Thaler hinzugefügt und ein alljährliches Dispositionsquantum von 10 Thalern zur Erhaltung der Apparate aus der Kammereikasse bewilligt. Zu diesen Gewährungen wurde im Jahre 1845 noch ein Betrag von 78 Thalern hinzugefügt, sodass um die Zeit, als das neue Regulativ für die Gymnasien eingeführt wurde, schon ein für jene Zeit ganz ansehnlicher physikalisch-chemischer Lehrapparat beschafft werden konnte. Nach der Revision des Gymnasiums durch Prof. Drobisch bewilligte dann im Jahre 1851 auch das Ministerium einen Betrag von 90 Thalern zu Apparaten und nach der Umwandlung der 1836 gegründeten Gewerbeschule in eine Realschule, die 1855 mit dem Gymnasium verbunden ward, wurden die Lehrmittel der Gewerbeschule der neuen Doppelanstalt überwiesen und so hatte das Gymnasium und die damit verbundene Realschule einen nicht unansehnlichen Apparat für den physikalischen, chemischen und naturhistorischen Unterricht zur Verfügung.

So war man denn hier, wie anderwärts, endlich an das Ziel gelangt, die exakten Wissenschaften unter die Hauptlehrgegenstände des Gymnasiums eingereiht zu sehen.

Zum Schlusse wollen wir nur noch kurz darauf hinweisen, wie trotz des lange Zeit recht langsamen Fortschrittes der Entwicklung des Unterrichts in der Mathematik und den Naturwissenschaften, dennoch diese Wissenschaften auch in unserer Stadt und in den mit ihr in Verbindung stehenden Ortschaften von Einzelnen bereits frühzeitig mit grosser Liebe studiert und gepflegt wurden.

Der gelehrte und viel gereiste Bürgermeister Johann Jakob v. Hartig (geb. 1639, gest. 1718) hatte sich ausser gründlichen Kenntnissen in den Sprachen auch ein verhältnismässig tieferes Wissen in der Mathematik und in den Naturwissenschaften, besonders in der Chemie erworben. Er stand mit dem bekannten Physiker und Mathematiker Ehrenfried Walther v. Tschirnhausen in einem gelehrten Briefwechsel, der sich auf mathematische und chemische Gegenstände bezog. (Provinzialblätter, herausgegeben v. d. Oberl. Ges. d. Wissensch. Leipzig und Dessau 1782, I. St., S. 109—118 u. VI. St., S. 231—38.) Von dem naturkundigen Pfarrer Georg Engelmann in Wigandsthal († 1710) rührt der noch heute auf der hiesigen Stadtbibliothek befindliche Globus coelestis her. Unter den Schülern des bekannten Rechenmeisters Christian Pescheck hat sich besonders Johann Friedrich Scholze (geboren 1709, gest. 1774), grösstenteils aus eigener Kraft, eine umfassende Kenntnis der Mathematik und Astronomie verschafft, neben ausgedehnten Sprachkenntnissen, die er in seiner Vaterstadt Zittau, in welcher er später als Steueraktuar angestellt war, nützlich verwenden konnte. Scholze hat viel mit hervorragenden Mathematikern und Astronomen seiner Zeit, z. B. mit Euler und Kästner, in brieflichem Verkehr gestanden und auch selbst mehrere Schriften verfasst, die noch jetzt im Manuskript auf der Stadtbibliothek zu Zittau zu finden sind. Kalendertabellen für die Jahre 1770—1856 und eine Reduktion der de la Hire'schen Tafeln für den Venusdurchgang vom 6. Juni 1761 auf den Meridian von Zittau. (Otto's Oberl. Schriftstellerlexikon S. 205.)

Johann Christian Lehmann, Professor der Medizin und der Naturlehre in Leipzig (geb. 1675, gest. 1739), der die Vorbildung für seine Studien zum Teil auch auf dem Zittauer Gymnasium erhalten hatte, war ein guter Experimentalphysiker und ihm reiht sich würdig an Johann Karl Heffter, Dr. med. und Stadtphysikus in Zittau (geb. 1722, gest. 1786), der der Stifter einer gelehrten Gesellschaft in Zittau wurde, die auch mit auswärtigen, namentlich auch mit naturwissenschaftlichen Gesellschaften verkehrte und eine grosse, noch jetzt vor-

handene Sammlung medizinischer und naturwissenschaftlicher Dissertationen anlegte. — Der Pfarrer Christian Erdmann Mirus besass ausgedehnte astronomische und physikalische Kenntnisse und stellte lange Zeit in ganz rationeller Weise meteorologische Beobachtungen an, die er im „Zittauischen Tagebuch des Wissenswürdigsten“ veröffentlichte. — Der Universitätsoptikus Samuel Gottlieb Hofmann in Leipzig (geb. 1726, gest. 1801), ein geborener Zittauer, war ein geschickter Kunstglasschleifer und auch wissenschaftlich strebsam. — Im Allgemeinen entfaltete sich im vorigen Jahrhundert, besonders in der zweiten Hälfte und gegen das Ende desselben ein besonders reges wissenschaftliches Leben in der Oberlausitz und auch in Zittau und man wendete namentlich den Naturwissenschaften, besonders den damals noch neuen elektrischen Erscheinungen ein lebhaftes Interesse zu.

So trat unter der geistigen Leitung des in der Geschichte der Elektrizitätslehre mehrfach zu nennenden Prof. Johann Heinrich Winkler in Leipzig, eines gebornen Lausitzers, in Zittau ein Elektrizitäts-Kollegium zusammen, an dessen Spitze der Bürgermeister Christian Siegfried Nesen stand, und welches auch mancherlei Versuche anstellte und veröffentlichte (Sechs Hauptstücke der Elektrizität nebst neuen Zittauer Versuchen. Bautzen 1748.) Gegen das Ende des Jahrhunderts wurde dann die Oberlausitzer Gesellschaft der Wissenschaften neu begründet (27. April 1792), die in etwas einfacherer Organisation schon seit 1779 bestanden hatte und bildete auch für die naturwissenschaftlichen Forschungen in der Lausitz fortan eine Zeit lang den Mittelpunkt. Dieser verdienstvollen Vereinigung traten auch viele Zittauer bei.

Die im Vorstehenden angeführten Beispiele dürften genügen, um zu zeigen, dass auch in unserer Gegend die Bedeutung der exakten Wissenschaften von Einzelnen schon frühzeitig in besonderer Weise gewürdigt worden.

Prof. Dr. Oskar Friedrich.

Zur Charakteristik von Johann Benjamin Michaelis.

Wo immer eine Bildungsstätte ihr Jubiläum begeht, da schweift der Blick der Festgenossen in die Vergangenheit zurück, überschaut prüfend die Reihe der Männer, die aus der gefeierten Anstalt hervorgegangen sind, und haftet mit besonderer Teilnahme an den Namen, die einen guten Klang im Munde der Zeitgenossen hatten und ihre Träger überlebten.

Auch unser Zittauer Gymnasium darf bei der Feier seines dreihundertjährigen Bestehens eine solche Musterung halten, und wenn die Schule auch nicht, wie manche andere höhere Bildungsanstalt unseres engeren Vaterlandes, Namen ersten Ranges in ihren Listen führt, so ist doch aus den alten Mauern am Johanniskirchhof eine Reihe von Männern hervorgegangen, die als Staatsbeamte, Gelehrte, Künstler oder Dichter sich über das mittlere Mass menschlicher Tüchtigkeit emporgehoben und dadurch der Stätte ihrer Jugendbildung Ehre gemacht haben. Solche Männer, welche die Anstalt jetzt mit Stolz als ihre „quondam discipuli“ nennen darf, waren, um nur einige anzuführen: der kurbrandenburgische Hofrat und Vizekanzler Andreas von Kohl (1568—1655) und der Stiftskanzler August Just (Schüler 1686—1696), die, wie einige andere Gönner der Anstalt, durch Stiftungen und damit verbundene Orationen für ein Fortleben ihres Namens in der Schule selbst Sorge getragen haben; ferner Paul Anton aus Hirschfelde (1678—1680), Dr. theol., zuletzt Professor und Konsistorialrat in Halle, wo er dem Kreise von Aug. Hermann Francke angehörte und ein Hauptvertreter des dortigen Pietismus war; Christian Keimann (Schüler bis 1627) und Christian Weise (Sch. bis 1660), beide später Rektoren derselben Schule, der sie ihre Bildung verdankten, jener als Dichter von Kirchenliedern („Meinen Jesum lass ich nicht“), dieser als Verfasser zahlreicher Schulkomödien bekannt; Michael von Lanckisch (um 1640), Archidiakonus in Zittau, kaiserlicher gekrönter Poet und Mitglied des Schwanenordens und der Hirtengesellschaft an der Pegnitz; Karl Friedrich Kretschmann, der Barde Rhingulph (1748—57), ein hervorragendes Mitglied jener poetischen Genossenschaft, welche ihre Gefühle im deutschen Eichenhain durch den Mund angeblicher germanischer Sänger zum Ausdruck brachte; ferner der Arzt Johann Karl Heffter (1735—41), welcher um die Mitte des vorigen Jahrhunderts den Mittelpunkt der schöngeistigen Bestrebungen Zittaus bildete und eine *societas litterarum* stiftete; die Musiker Johann Gottfried Schicht aus Reichenau (1767—76), zuletzt Kantor an der Thomasschule, Friedrich Schneider aus Waltersdorf (1798—1805), Komponist zahlreicher Oratorien und Opern, Organist und Kapellmeister in Dessau, Heinrich Marschner (1804—13), Hofkapellmeister in Hannover. Zuletzt die Professoren der Philosophie Ernst Apelt in Jena (1824—31) und Hermann Lotze in Göttingen und Berlin (1828—34), der Germanist Ludwig Ettmüller (1816—23) und der Philolog Moritz Haupt (1821—26).

In den Kreis dieser hervorragenden Schüler unseres Gymnasiums gehört auch der frühverstorbene Dichter, dessen Andenken die nachfolgenden Blätter erneuern sollen, Johann Benjamin Michaelis.

Er hat kurz vor seinem Tode im Hause Gleims zu Halberstadt eine Selbstbiographie niedergeschrieben, welche von dem Verfasser dieses Aufsatzes im 56. Bande des Neuen Lausitzischen Magazins herausgegeben worden ist unter Hinzufügung alles dessen, was sich besonders hier in Zittau noch über diesen unseren Landsmann ermitteln liess. Eine Besprechung und Würdigung seiner Werke war bei jener Veröffentlichung ausgeschlossen, scheint aber bei dem jetzt gebotenen Anlass zeitgemäss und dem Zwecke dieser Festschrift wohl entsprechend. Es soll also im folgenden in die kritische Betrachtung dessen eingetreten werden, was vor reichlich einem Jahrhundert von einem Sohne unserer Stadt und einem ehemaligen Schüler unseres Gymnasiums den Zeitgenossen geboten und von ihnen mit überwiegendem Beifall aufgenommen wurde. Da jedoch der Dichter in seiner Heimat fast verschollen ist, so darf zur Orientierung derjenigen Leser, welche den Namen Johann Benjamin Michaelis noch nie gehört haben, eine gedrängte Darstellung seines äusseren Lebensganges an dieser Stelle nicht wohl fehlen.

Johann Benjamin Michaelis wurde am letzten Dezember 1746 als drittes Kind eines Lederhändlers in der Globengasse geboren. Als Knabe von 10 Jahren erlebte er das Bombardement der Stadt; von dem Schrecken der Bewohner beim Einschlagen der ersten Bomben, von der Flucht der Familie nach Bertsdorf und den Szenen, die sich dort abspielten, giebt er in der Selbstbiographie eine anschauliche Schilderung. Seinen ersten Unterricht erhielt er durch sogenannte Informatoren, unter denen der letzte, Friedrich Samuel Schneider, durch geschmackvolle Erklärung der griechischen, lateinischen und französischen Dichter den Sinn für Poesie in dem Knaben weckte und ihn zu eigener Produktion anregte. Im J. 1761 trat Michaelis in die Prima des Gymnasiums ein, hatte in den nächsten Jahren zweimal Gelegenheit, bei Redakten sich mit einem deutschen Gedicht hören zu lassen und verliess 1764 die Anstalt, um in Leipzig Medizin zu studieren. Da seine Eltern infolge des Brandes verarmt waren, so lebte er in dürftigen Verhältnissen; eine Schuld von dreissig Thalern zwang ihn zuerst mit einer Auswahl von Gedichten an die Öffentlichkeit zu treten; auch hierin schloss er sich an Horaz an: *ut facerem versus, paupertas impulit audax*. Die Erfahrungen bei den Buchhändlern, deren Vermittlung er suchte, waren so traurig, wie sie nur irgend ein unbekannter Schriftsteller in Geldverlegenheit bei diesen Zwischenhändlern zwischen Publikum und Autor gemacht hat.

Ein grösserer Vorteil als die zwei Louisdor „Erkenntlichkeit“ war für den 19jährigen Dichter die Bekanntschaft mit Oeser und Christian Felix Weisse, welche auf ihn aufmerksam geworden waren. Ersterer verschaffte ihm den Auftrag, als das neue Leipziger Schauspielhaus gehoben wurde, die übliche Rede der Werkleute in Versen zu verfassen; das Gedicht, welches noch erhalten ist, machte ihn bekannter; bald erhielt er mehr Aufträge und seine äusseren Umstände besserten sich dadurch so, dass er es nach längeren Seelenkämpfen wagte, auf ein grosses Stipendium, welches ihn zum Studium der verhassten Medizin zwang, Verzicht zu leisten und sich ganz auf die Schriftstellerei zu verlassen. Dies geschah im Herbst 1768, nachdem er eine schwere Krankheit im elterlichen Hause zu Oderwitz nur eben überstanden hatte und noch krank nach Leipzig zurückgekehrt war. Hier feilte er seine bisherigen Gedichte aus, erweiterte den Kreis seiner Bekanntschaften und gab 1769 eine fernere Auswahl seiner Lieder heraus unter dem Titel: Einzelne Gedichte, erste Sammlung, dem Herrn

Canonicus Gleim gewidmet. Diesen Beschützer junger Talente hatte er schon einige Jahre früher durch Oeser kennen gelernt; das Verhältnis beider wurde bald ein sehr inniges und sicherte dem zu frühem Tode bestimmten Jüngling wenigstens eine Stätte, wo er nach längerem wechselvollen Umherwandern sein letztes Jahr ohne Sorgen leben und ruhig sterben konnte.

Kurz vor Ostern 1770 erhielt Michaelis den Antrag als Nachfolger Wittenbergs die Redaktion des Hamburgischen Korrespondenten zu übernehmen. Er nahm die Stelle an, besuchte noch einmal mitten in einem harten Winter seine Eltern, die unterdessen nach Leutersdorf übergesiedelt waren, und reiste dann über Halberstadt, wo er eine Woche lang in Gleims Hause als Gast weilte, und Braunschweig, wo er Lessings Bekanntschaft machte, nach seinem neuen Wohnsitz ab. Freilich fand er in Hamburg nicht, was er suchte: der Buchhändler verlangte von ihm, dass er auch die politischen Artikel schreiben sollte, wozu er nicht die geringste Lust und Begabung hatte; in den gelehrten Artikeln aber war er aufs äusserste eingeschränkt; „nicht über drei Zeilen bin ich in meiner Zeitung Herr“, klagt er selbst; „zu den elendsten Scharteken derer, an deren Stelle ich gerufen wurde, soll ich meinen Namen geben.“ Seine Briefe an Gleim aus der damaligen Zeit strömen von bitteren Klagen über. Unter diesen Umständen erschien ihm ein neuer Antrag als Theaterdichter bei der königlichen hannöverschen Schauspielergesellschaft einzutreten als eine Erlösung aus unerträglicher Lage. Bereits Michaelis 1770 schied er von Hamburg und begab sich nach Lübeck, wo damals die Wandertruppe, für welche er engagiert war, unter Seilers Direktion gastierte. Dreiviertel Jahr blieb er in dieser Stellung, innerlich nicht unbefriedigt, da er eine seinen Wünschen entsprechende Thätigkeit und volle Freiheit der Produktion hatte, äusserlich aber den ganzen Jammer einer wandernden Schauspielergesellschaft jener Tage teilend. Schon in Lübeck merkte Michaelis, dass Seiler Versprechungen gemacht hatte, die er nicht erfüllen konnte. Mit Mühe wurde die Gesellschaft aufgelöst und brach nach Hannover auf; auf dieser Reise musste Michaelis einmal im Kuhstall übernachten und hat nicht ohne Humor geschildert, welche Empfindungen ihm, der ohnehin eine angeborene Abneigung gegen Rinder hatte, die Nähe von vier Ochsen und deren unaufhörliches Stampfen, Schnüffeln und Klirren mit der Kette verursachten. In Hannover machte die Truppe schlechte Geschäfte, besser ging es in Hildesheim, obgleich es dort durch das baufällige Dach der Theaterhütte schneite. Auch ein Aufenthalt in Osnabrück war finanziell nicht ungünstig, obwohl ein Teil des Publikums den Harlekin verlangte und wegblieb, als man nicht willfahrte, und der bigotte Pöbel gelegentlich mit Steinen nach den Schauspielern warf. Dann ging es wieder nach Hannover; hier aber wurde der bisher erzielte Überschuss sehr bald zugesetzt. Ein zweites Gastspiel in Hildesheim, wo nun die Sonnenhitze durch dieselbe Dachlücke Eingang fand, bot keinen Ersatz, weil die Sympathie des Publikums unterdessen geschwunden war; ein dritter Aufenthalt in Hannover führte zu einer Reduktion der argbedrängten Gesellschaft, wobei natürlich der Theaterdichter zuerst entbehrlich wurde. Zwei Gönner hatten Michaelis schon vor seinem Engagement bei Seiler Gastfreundschaft angeboten, Gleim in Halberstadt und der Leipziger Buchhändler Johann Gottfried Dyk, mit dem er in freundschaftlicher und geschäftlicher Verbindung stand. Michaelis bedurfte dringend der Ruhe; denn das unregelmässige Leben, die elenden Wohnungen, die starken Getränke, zu deren Genuss ihn die rauhe Kost verleitete, hatten seine ohnehin schwache Gesundheit so angegriffen, dass er bereits bei dem ersten Aufenthalte in Hannover Blutspeien bekam und in Osnabrück von neuem erkrankte. Er nahm daher jetzt, im Juni 1771, das Anerbieten Gleims an, zunächst nur auf einige Wochen; dann

aber blieb er in Halberstadt im engsten Verkehr mit Gleim und Johann Georg Jacobi, dessen Zimmer er anfänglich während dessen Abwesenheit allein bewohnte, dann den ganzen Winter hindurch teilte. Dies war seine glücklichste Zeit; selbst die Anfeindungen wegen eines weiter unten zu besprechenden Scherzes, Pastor Amor betitelt, machten ihm viel weniger Sorge als seinen Freunden. Er begann auch noch ein neues schriftstellerisches Unternehmen, monatlich erscheinende poetische Briefe, von denen sechs zur Ausgabe gelangt sind. Aber von der Mitte des Jahres 1772 an fühlte er seine Kraft schwinden; er ordnete seinen litterarischen Nachlass, verteilte, was noch ungedruckt war, an zwei Zeitschriften, verfasste die Autobiographie und starb am 30. September infolge eines Blutsturzes, während Gleim und seine Wärterin ihn für kurze Zeit verlassen hatten. Gleim meldete die Trauerkunde noch an demselben Tage an Lessing, liess seinen jungen Freund neben einem anderen Mitglied dieses Halberstädter Kreises namens Jähns auf dem Friedhof der Domkirche bestatten und unterstützte noch länger als dreissig Jahre die mehr und mehr verarmende Michaelis'sche Familie in Leutersdorf.

Das Schicksal des jugendlichen Dichters fand viel Teilnahme in ganz Deutschland; es war eine Zeit, wo das Interesse für die schöne Litteratur und ihre Vertreter die Seelen der Menschen in ungleich höherem Grade erfüllte als heute. Politik und Nationalökonomie, selbst Geschichte, jetzt Lieblingswissenschaften des grossen Publikums und in der vordersten Reihe des öffentlichen Interesses, beschäftigten damals weit kleinere Kreise; dafür aber verfolgte man gespannt die litterarischen Fehden der Schöngeister und sah dem Erscheinen eines neuen Musenalmanachs mit einer Erwartung entgegen, wie sie in unseren Tagen nur etwa der Weihnachtsgabe eines berühmten Romanschriftstellers entgegengebracht wird. Dieser Popularität der damaligen Poeten verdankte es Michaelis, dass sein Grab, welches er selbst zum Schutz gegen Narren und Kritiker mit Nesseln bepflanzt wünschte, von den Zeitgenossen mit einem duftigen Liederstrauß geschmückt wurde. Sein und unser Landsmann K. Fr. Kretschmann entlockte seiner Harfe eine mehr sentimentale Weise, indem er das alte Wort von dem frühen Tode der Götterliebende auf seinen Mylon, wie Michaelis im Kreise der Barden hiess, anwandte:

Bist auch du verwelkt, du holde Blume?
 Hat auch dich von unserm Frühlingsbeet
 Atropos, als du die Kron' enthülltest,
 Mylon, abgemäht?

Weiter schildert er, wie Thalia und Amor den teuren Acker mit Amaranten, Mohn und einem Rosenzweig bepflanzen.

Künftigen May, wenn nun die Saat entsprossen,
 Wenn der West an diesen Rosen wacht,
 Werden hier zwo Nachtigallen klagen
 In der lauen Nacht.

Und um Mitternacht wird hier ein Schweben
 Unterm vollen stillen Mondenschein
 Zärtlich flüsternd, wie der Inbrunst Küsse,
 In der Laube sein.

Schmachtend von der Mühe dieses Lebens
 Lag der Jüngling, lechzte, seufzte tief;
 Plötzlich standst Du vor ihm mit dem Becher,
 Und er trank — und schlief.

Wohl ihm! So verschlummert er die Sorge
 Und den Kummer, wohl ihm, und den Schmerz,
 Deren Schar das Fürstenhaupt umgaukelt
 Und das Schäferherz.

Der Michaelis eng befreundete Göcking (1748 geb.) widmete ihm u. a. folgendes Epigramm:

Er wählte den Gelehrtenorden,
 Sein Geist nahm zu, sein Körper ward verzehrt.
 O wär' er doch ein Mönch geworden!
 Dann lebt' er noch; denn da ist's umgekehrt.

Gleim selbst rühmte, wie ernst Michaelis seinen Beruf als Satiriker nahm:

Ach der vortreffliche, gerechte, gute Mann!	(Und bis in seinen Tod)
Ach, warum fing er's doch mit solchem Eifer an?	Schwur er und war von Eifer feuerroth!
Der unerbittlichste Zuchtmeister aller Narren,	Ach Gott, man lasse doch die Narren;
Der weissen und der schwarzen, zu beharren	Denn Abends war er todt!

Voss endlich setzte seiner edlen Gesinnung und seiner Liebe zur Unabhängigkeit folgendes Denkmal in alcäischen Strophenform:

Jehovas Wagschal klang, und nicht würdig war	In Edens Lichtkranz strahlt der Verklärte jetzt,
Des edlen Jünglings dieses entnervte Volk,	Nennt Engel Brüder, Vater den Ewigen;
Das Wielands Buhlgesängen horchet,	Denn keinem Lotterbuben fröhnen
Daniens Königen Klopstocks Lied schenkt.	Konnt' er, noch betteln im Fürstenvorsaal.

Michaelis' erste poetische Versuche, die in sein 12. bis 14. Jahr fallen, waren lateinische Gedichte, „Parodien nach Horaz und Centonen aus Virgil.“ Es ist dies deswegen erwähnenswert, weil auch in seinen späteren deutschen Gedichten Reminiszenzen besonders aus Horaz zahlreich sind. Man vergleiche:

Nequiquam deus abscedit	Umsonst hat weislich Gott am stürmschen Ocean
Prudens Oceano dissociabili	Der Erde heilig Ziel bestimmt,
Terras, si tamen impiae	Wenn der Verwegnen Mut durch die verbotne Bahn
Non tangenda rates transiliunt vada.	Auf frechem Balken überschwimmt.
(Carm. I, 3, 21 sq.)	(Michaelis Werke, Wien 1791. I, 25.)

Absumet heres Caecuba dignior	Wo dann der Erbe bald sein eingekerkert Gut
Servata centum clavibus.	Aus hundert Schlössern froh erlöst.
(II, 14, 25.)	(I, 26.)

Aetas parentum peior avis tulit	Der Vater schlecht erzogen
Nos nequiores mox daturos	Erzog noch schlechter uns; schon sind wir über ihn.
Progeniem vitiosiore.	Was soll erst unser Kind, was unser Enkel ziehn?
(III, 6, 46.)	(I, 127.)

In dem kurzen Geburtstagsgedicht „an L.“ (I, 62) hat er sogar drei verschiedene Oden seines Vorbildes benutzt (II, 14, 1. II, 3, 25. I, 9, 14.).

Eheu fugaces, Postume Postume,	Ach Freund, ach Freund! Sie fliehn, sie fliehn die Jahre!
Labuntur anni.	Wir müssen fort, die Nummern von uns allen
Omnes eodem cogimur; omnium	Sind nur in einen Topf gethan,
Versatur urna serius ocios	Und unser Loos, es mag spät oder früher fallen,
Sors exitura.	Kommt endlich auch daran.
Quem fors dierum cumque dabit, lucro	Schreib Du mit kummerlosem Sinn
Appone.	Dir jedes Jahr durch Lust und jauchzendes Entzücken,
	Wie dieses, zum Gewinn.

Der Anlass von lateinischen Versen zu deutschen überzugehen bot sich unserem Michaelis, als er den Auftrag erhielt, in dem Schulaktus zur Feier des Hubertusburger Friedens (22. März 1763) mit einem deutschen Gedicht aufzutreten. Er besang die glückliche Heimkehr des Kurfürsten August und — „am Ende wollte mir ganz Zittau meine eigne Arbeit abstreiten, so ganz abscheulich vortrefflich war sie gerathen.“ Von da an „warf er sich den Musen in die Arme“ und „schrieb“ besonders während der beiden ersten Studentenjahre „eine grosse Menge von Gedichten zusammen,“ sodass er, als ihn die Not zur Herausgabe zwang, nur eine Auswahl zu treffen brauchte, um sein erstes Buch zu füllen. Der Titel dieser Veröffentlichung von 1766 „Fabeln, Lieder und Satyren“ zeigt bereits die Hauptrichtungen der Michaelis'schen Muse; später kamen noch die Dichtungen für das Theater und die poetischen

Briefe hinzu. In diesen Kategorien ist auch für die nachstehende Betrachtung eine natürliche Einteilung gegeben.

Freilich nicht zugleich die angemessene Reihenfolge; denn wenn die Gattung an erster Stelle behandelt werden soll, in welcher der Dichter sein Bestes geleistet hat, so müssen die Satiren vorantreten. Dies war das Urteil seiner Freunde, die ihn gern mit den berühmtesten Satirikern Roms und Frankreichs verglichen:

„In dem einen starb Despréaux und Juvenal“ (Klamer Schmidt).

Dies war auch seine eigene Meinung, die aus dem litterarischen Lebensplane, den er sich gemacht hatte, deutlich genug hervorgeht. „Ich fange mit dem neuen Jahre an,“ so schreibt er 1772, „jährlich sechs Satyren herauszugeben. Dies setze ich bis in mein dreissigstes Jahr fort: macht zusammen dreissig Satyren. Den Raum von meinem 30. bis in mein 40. Jahr habe ich zwei grossen satyrischen Gedichten bestimmt. Diese sollen mein Schwanengesang sein.“ Offenbar also hielt er selbst die Satire für „seine eigentliche Bestimmung.“ Der frühe Tod des Dichters verhinderte die Ausführung dieses Planes; somit haben wir nur die drei Satiren von ihm, die damals bereits veröffentlicht waren: die Pedanten, die Schriftsteller nach der Mode und die Kinderzucht. Die Pedanten, bereits 1766 zwei Jahre nach Michaelis' Abgang vom Gymnasium erschienen, sind offenbar wenn nicht eine Rache, so doch eine Studie an einem oder einigen seiner Lehrer, die dem Dichtergenius ihres Primaners vielleicht etwas skeptisch gegenübergestanden hatten —

Wagt sich ein Jüngling wohl den Pindus zu erklettern?

Neun Musen reissen aus, wenn zwei Orbile wettern! —

und bei ihrer Erklärung alter und neuer Poeten der zumal in unserer Zeit in Misskredit gekommenen „formalen“ Seite zu stark Rechnung getragen haben mochten:

Das also war der Mann, der sich zu sammeln plagte,

Wie vielmal Ennius für illi olli sagte?

Und ich, ich zählte nicht noch heut im Opitz nach,

Wie oft er „kimmt“ für kömmt, für darum „darumb“ sprach?

Vergebens „krümmt“ sich der Pedant „unter der Geissel des Satyrs,“ wie man damals mit einer etymologisch recht bedenklichen Personifikation der Satire zu sagen pflegte.

Er windet sich und weint: „Ich hab Euch nichts gethan“!

Nichts? War es nicht genug, dass dummkühn uns Dein Wahn,

Der in dem wüsten Schutt zerfallner Sprachen wühlte,

Wie Klimm sein Unterreich, für Pappelköpfe hielte?

War's nicht gnug Deinem Staat, den Musen zum Ruin,

Pedanten, so wie Du, und Stümper zu erziehn?

Und räuberischer als Lips, und wie die Schelmen heissen,

Den, so die Muse rief, der Muse zu entreissen.

Man thut wohl dem jugendlichen Dichter kein Unrecht, wenn man ihn hier aus Erfahrung sprechen lässt; „der, so die Muse rief“, war eben Michaelis selbst und der „Räuber“ einer seiner Lehrer, der ihm den auch heute noch ab und zu anwendbaren Rat gegeben haben mochte, über dem Dienst der Musen die Schulfächer nicht ganz zu vernachlässigen. Unter diesen Umständen war seine Pietät für die Anstalt, welche durch die Drangsale und Nachwirkungen des siebenjährigen Krieges gerade damals litt, nur eine geringe; erzählte er doch noch 11 Jahre später seinen Eintritt mit den Worten: „in meinem 14. Jahre sah ich mich in die erste Klasse des Gymnasiums meiner Vaterstadt verbannt.“ Überhaupt waren seine Erinnerungen an die Heimat nicht die angenehmsten; seine Eltern hatten viel Schweres dort

erlitten; das Zittauer Rathaus wimmelte nach einem Ausdruck des alten Michaelis „von nichts als Rabulisten und Blutegehn.“ Dazu hatte vielleicht der junge Dichter in seiner Heimat nicht die erwartete Anerkennung gefunden. Die Dankepistel an Kretschmann für die Uebersendung von dessen „Rhingulph“ lässt so etwas voraussetzen:

Du, dem sein Stern, wie mir, statt lachenden Gefilden
Der Grazien und Musen Grab
Ein feist Böotien zum Vaterlande gab,
Wie lebst Du unter unsern Wilden?

In der zweiten Satire geisselte Michaelis die Modethorheiten der damaligen Schriftstellerwelt, die Jagd nach auffälligen Büchertiteln, das Arbeiten nach berühmten Mustern, die Nachahmung der Franzosen und der Engländer, die Wut, alles mögliche aus fremden Sprachen zu übersetzen. Er beklagt die Eitelkeit der Eltern, welche ihren Sohn durchaus als Schriftsteller sehen wollen, und wünscht die Rechte des Zensors dahin erweitert, dass er auch dem, was den guten Geschmack beleidigt, sein *vidi* versagen könne.

Ein Jahr später, 1767, verfasste Michaelis seine Lieblings satire, „die Kinderzucht“, zu der er wohl in Leipzig die Vorstudien gemacht hatte; er verkehrte seit seinem ersten Hervortreten als Dichter vielfach in Leipziger Familien und war auch eine Zeit lang selbst Hofmeister, nach seinem eigenen Zeugnis nicht ohne Geschick. Nach einem kurzen Vergleich des Sonst und Jetzt, wobei der Dichter sich natürlich als *laudator temporis acti* zeigt, entrollt ein er Bild der modernen Erziehung: Amme und Magd üben den ersten Einfluss auf das Kind; wenn es zu sprechen beginnt, wird mit ihm in seiner eigenen Sprache gedahlt; schreit es, so peitscht man den Tisch als Urheber seines Schmerzes oder ruft die Schrecken des Ruprecht zu Hilfe.

Dann soll geschwind ein Herr, der Komplimente speist,
Der Frau Mama gefällt und Herr Magister heisst,
Zur Metamorphosis des Schätzchens, unterm Lachen
Und Beisein der Mama, sein Hokus Pokus machen.

Da fortwährend Störung eintritt, so bleibt wenig Zeit zum Unterricht; in Eile werden alle möglichen Fächer höchst oberflächlich durchgenommen, die rasch angeflogene Weisheit entzückt den Vater, er macht Pläne für die Zukunft.

Ernst mit dem dicken Kopf schickt sich zum Pfarr'n am besten:
Kriegt er ein ruhig's Amt, wird auch der Bauch sich mästen.
Karl ist ein loser Schelm, voll Ränke, voller List
Und scherzt mit Gottes Wort — ein trefflicher Jurist.
Matz hat ein lahmes Bein, manscht gern in todten Thieren —
Ihr Diener, Doktor Matz! Sie müssen promovieren!
Crispin liebt Geld und Pracht — ein Kaufmann. Aber hier
Der kleine Wildfang Stax? Macht ihn zum Offizier!
Sonst taucht er doch zu nichts als zum Soldatenleben:
Denn Fluchen kann er schon und Prügeln wird sich geben.

Auch die Hoffnung, auf dem Lande bessere Zustände zu finden, ist eitel; nur die Form ist eine andere:

Der Städter geht zum Ball, des Landmanns Kind zur Schenke,
Karl in die Komödie, Hanns in des Gauklers Schwänke;
Hanns rennt von Kirms zu Kirms, Karl tanzt von Schmaus zu Schmaus,
Karl schimpft auf Pique Roi, Hanns flucht aufs rothe Daus.

Man darf wohl nach diesen Proben bedauern, dass Michaelis nicht Zeit fand, mehr Satiren zu schreiben; er würde uns sicher noch manches lebenswahre Bild aus dem politischen, literarischen, sozialen Leben seiner Zeit gezeichnet haben, zumal wenn wachsende Lebenserfahrung ihm sein Beobachtungsfeld vergrössert und den Blick für menschliche Thorheit noch weiter geschärft hätte.

Michaelis selbst kam erst allmählich unter dem Einfluss anerkennender Kritik und wachsender „Misanthropie“ zu der Ueberzeugung, dass die Satire sein eigentlicher Lebensberuf sei. Anfangs widerstrebte dem etwas schüchternen Jüngling das Scharfpolemische dieser Gattung und er hätte die Menschen lieber auf dem milderen Wege der Fabel gebessert.

Die nahe Verwandtschaft beider Dichtungsarten hebt er ausdrücklich hervor:

und da erwählt' ich mir das Feld
der sichersten Satyre
und nahm mir aus Aesopos Welt
zu meiner Handlung Tiere.

Die Form der Fabel empfahl sich auch dadurch, dass mehr oder minder glänzende Dichter wie Lessing, Gellert, Gleim, Hagedorn, Lichtwer und v. Kleist vorangewandelt waren und dem Publikum Geschmack an dieser Gattung beigebracht hatten, während die Satire trotz Haller und Kanitz, Liscov und Rabener viel weniger populär war und für einen jungen Schriftsteller, dem schon aus äusseren Gründen der Erfolg seiner ersten Veröffentlichung nicht gleichgültig sein konnte, manches Bedenkliche hatte. In der Theorie der Fabel schloss sich Michaelis an Lessing an, d. h. er suchte allgemeine moralische Sätze in besonders erdichteten, aber als Wirklichkeit dargestellten Fällen zur Anschauung zu bringen, wählte dazu vorzugsweise, aber nicht ausschliesslich die Tierwelt und befeiligte sich zumeist der Kürze. Was sich gegen diese Theorie einwenden lässt von dem Standpunkte dessen, der die Tierfabel als ursprünglich episch, ohne didaktischen Charakter und für breitere Darstellung geeignet auffasst (J. Grimm), kann hier nicht weiter ausgeführt werden. Die Entstehung der Fabel aus dem Tierepos mag damit erwiesen sein, aber eben so sicher ist es, dass sie sich zu einer selbständigen Darstellungsgattung entwickelt hat, und dass Aesop oder wen sonst sein Name deckt, indem er das Lehrhafte, was in dem Tierepos liegt, zu selbständiger Geltung brachte, der Gründer einer berechtigten Kunstform wurde, welche für die Litteratur der Kulturvölker eine ungleich grössere Bedeutung gewonnen hat als die alte epische Tiersage. In einem ähnlichen Verhältnis steht die entwickelte griechische Tragödie zum bakchischen Dithyrambus; der Ruhm der Tochter überstrahlt den der Mutter und lässt uns vergessen, dass wir die jüngere Schöpfung nur „dem Sinken“ und „der sich zersetzenden Kraft“ der älteren Gattung verdanken.

Von den 48 Stücken, welche die Wiener Gesamtausgabe von Michaelis' Werken unter dem Titel „Fabeln und Erzählungen“ zusammenfasst, sind 32 Fabeln; in den bei weitem meisten treten Tiere redend auf, nur 2 personifizieren abstrakte Begriffe, das Glück und die Stunden. Da für unseren Dichter die Fabel „die gefällige Tochter der Moral“ ist, so findet sich oft die Nutzenanwendung hinzugefügt, meist nach griechischer Weise am Schluss, zuweilen auch in der Art der Orientalen am Anfang. Von der dem Fabulisten traditionell zugestandenem Freiheit, Ideen seiner Vorgänger zu benutzen, hat Michaelis einen mässigen Gebrauch gemacht und gewissenhaft die Fabeln und Erzählungen, deren Stoff er entlehnte, äusserlich bezeichnet; bei drei Viertel gehört ihm Form und Erfindung. Von bekannteren Stücken begegnen wir der Stadt- und Feldmaus, der Frau mit dem Milchtopf, dem Bauer unter der Eiche. Unter den Fabeln eigener Erfindung möchte wohl die von der dankbaren Biene die populärste sein:

Ein Bienchen trank und fiel in Bach (und fiel beim Trinken in den Bach.)
 Dies sah von oben eine Taube
 Und brach ein Blättchen von der Laube
 Und warf's ihr zu. Das Bienchen schwamm danach
 Und half dadurch sich glücklich aus dem Bach.
 In kurzer Zeit sass uns're Taube (Nach wenig Tagen sass die Taube)
 In Frieden wieder auf der Laube (Friedfertig . . .).
 Ein Jäger hatte schon die Flinte drauf gespannt.
 Mein Bienchen kam. Pick! stach's ihm in die Hand (Das B. k. und stach den Jäger i. d. H.)
 Puff! ging der ganze Schuss daneben.
 Die Taube flog davon. Wem dankt sie nun ihr Leben?
 Erbarmt euch willig fremder Not!
 Du giebst dem Armen heut' dein Brot;
 Der Arme kann dir's morgen geben.

Die in Parenthese gedruckten Veränderungen sind von Michaelis selbst einzelnen Blättern des ersten Druckes (v. J. 1766) beigeschrieben, welche, in ein Pappheft eingeklebt, in den Gleim'schen Sammlungen in Halberstadt aufbewahrt werden. Ähnliche zum Teil noch bedeutendere Korrekturen finden sich auch bei vielen anderen Fabeln und zeigen, wie eifrig der Verfasser bemüht war, eine beabsichtigte Gesamtausgabe seiner Werke als eine verbesserte erscheinen zu lassen. Der Tod vereitelte diese Entwürfe, und dem Veranstalter der Wiener Ausgabe von F. A. Schräubl, haben die Varianten nicht vorgelegen. Es ist dies zu bedauern, da sie sich in den meisten Fällen wirklich als Verbesserungen erweisen, sodass mit ihrer Hilfe mancher Anstoss der Sprache noch hätte beseitigt werden können und die Sammlung dadurch lesbarer geworden wäre. Übrigens hat Michaelis nicht nur seine alten Fabeln gefeilt, sondern auch neue gedichtet, welche ebenfalls handschriftlich in Halberstadt vorhanden und mir mit dankenswerter Bereitwilligkeit zur Verfügung gestellt worden sind. Das betreffende Heft enthält 26 Nummern, von denen 22 meines Wissens noch nicht gedruckt, jedenfalls nicht in die mehrfach erwähnte Gesamtausgabe aufgenommen sind. Als Probe mögen folgende zwei hier Platz finden:

Die junge Nachtigall und der Storch.

Eine junge Nachtigall sang an einem Wasserfall.
 „Niemand“, sprach ein Storch zu ihr, „hörst dich vor dem Rauschen hier.“
 „Eben das ist mir schon recht“, sagte sie; „noch sing' ich schlecht.“

Kluge Kinder lernen still, was ein jedes lernen will.
 Nörrechen kramen Haus vor Haus ihre kleine Weisheit aus.

Der Adler, der Rabe und der Bauer.

Der Adler nahm ein Lamm und führt es in die Luft.	Und hielt das Lamm. „Ein Adler ist kein Rabe,
„Das muss ich nachthun“, dacht' ein Rabe,	Und ihr kein Adler. Kommt mit fort!
Ergriff ein Lamm und flog mit seiner Habe —	Euch brauchst daheim mein kleiner Knabe.“
Nein, flog damit nicht durch die Luft,	Er half ihm los und gab ihm seinem Sohn
Flog nur damit durch Dorn und Hecken.	Zum Kinderspiel, die Zeit sich zu vertreiben;
Denn unser Lamm lief kecklich mit ihm fort,	Doch auch zugleich die Lektion:
Und er blieb in der Wolle stecken.	Was Grössre thun, ihr Kleinen, lasst hübsch bleiben!
„Herr Rabe“, rief der Schäfer, „auf ein Wort!“	

Dem von Michaelis selbst gewählten Titel seiner ersten Sammlung folgend, wendet sich die Betrachtung jetzt den Liedern des Dichters zu; diese Klasse mit ihrem allgemein gehaltenen Namen umfasst poetische Erzeugnisse sehr verschiedenen Inhalts, geistliche Lieder,

Gelegenheitsgedichte, Epigramme, Übersetzungen; alles, was sich nicht einer anderen Kategorie einreihen lässt, muss diesem Kollektivbegriff zugewiesen werden.

Michaelis' geistliche Lieder sind wenig zahlreich; dass er aber überhaupt dergleichen verfasste, muss zu seiner Charakteristik erwähnt werden, weil er bei Lebzeiten von Seiten der Kirche mancherlei Anfechtungen erfuhr; in einer Anmerkung verwahrt er sich ausdrücklich dagegen, dass man ihm Geringschätzung der Religion vorwerfe, während er doch nur das unwürdige Benehmen eines Dieners der Kirche in einem Gedichte lächerlich gemacht habe. Indessen hat er, „da ein Schriftsteller bei solchen Umständen nicht vorsichtig genug sein kann“, das ganze Stück („die Stutzerperrücke“) später als ein solches bezeichnet, welches in die Gesamtausgabe keine Aufnahme finden solle. — Die geistlichen Lieder unseres Dichters haben keine weitere Verbreitung gefunden; nur eins ist in das „neue Hallische Stadtgesangbuch“ aufgenommen worden, dasselbe, welches auch beim Begräbnis des Dichters gesungen wurde. Es beginnt:

Wie lange fragst du unmutsvoll,
Was deine Hilfe mache?
Ist, wann und wie er helfen soll,
Dein oder Gottes Sache?

Unter den Gelegenheitsgedichten erwecken zunächst einige lokalpatriotisches Interesse, so die bereits erwähnte Dankepistel an Kretschmann, in welcher Michaelis zwischen dem Aufenthalt in Leipzig und dem in Zittau eine Parallele zieht und die vielseitige Anregung, die er von der Musenstadt empfing, ebenso warm anerkennt, als er sich über ihr Klima bitter beklagt. In geistiger Beziehung erschien ihm freilich die Heimat als ein „Böotien“, aber ihre frische Bergluft vermisste er an der Pleisse schmerzlich genug. Einen anderen poetischen Brief mit einer Schilderung des Juristenberufes von seiner idealen Seite richtete der Dichter unter dem 10. Oktober 1769 an einen Landsmann und Namensvetter, der damals von Leipzig nach Zittau als Advokat übersiedelte, im Verzeichnis bei Pescheck jedoch fehlt.

In einem dritten Gedicht „auf eine Gegend meines Vaterlandes“ träumt sich der Verfasser an einen romantischen Platz zurückversetzt, wo er als Gymnasiast oft mit seinem Freunde G(rünwald) geweilt und poetische Versuche ausgetauscht hatte.

Dich sah ich wieder Bach, bei dessen kühlen Wellen
Oft meine junge Muse schlief,
Und oft im Arm des Freunds, froh wie um Tiburs Quellen
Horaz, dem Widerhülle rief.

Dich sah ich wieder, Hain, wo ich umwölkt von Sträuchen,
In ihre Schatten hingelegt,
Die Faunen oft belauscht; wo sich aus hundert Eichen
Dryaden oft um mich geregt.

Bei dem nun folgenden Wettgesang der Freunde wählt Michaelis den Odysseus bei Kalypso zum Stoff und gewinnt so die Möglichkeit, indem er die Stimmung des göttlichen Dulders schildert, sein eigenes Heimatsgefühl zum Ausdruck zu bringen. —

Zahlreicher sind die Lieder, welche sich auf Gleim und seine Umgebung beziehen. Was Göthe in Dichtung und Wahrheit von dem Verhältnis Gleims zu seinen Verehrern im allgemeinen gesagt hat, dass nämlich die unendliche Güte, welche der wohlthätige Halberstadter Domsekretär jüngeren Freunden in den Nöten des Lebens bewies, durch eine gewisse Duldung und Anerkennung seiner etwas breiten Poesie vergolten worden sei, das gilt ganz

besonders auch von unserem Michaelis. Ihm hatte Gleim bereits in Leipzig Aufmunterung und Unterstützung, in Hamburg Trost, auf seinen Wanderzügen Empfehlung, zuletzt in Halberstadt dauernde Gastfreundschaft gewährt. Es war ein natürliches Gefühl, dass der Empfänger so vieles Guten seine Schuld wenigstens einigermaßen zurückzahlen suchte, und da er nichts weiter besass als seine Leier, so rührte er diese unablässig zum Preise seines väterlichen Freundes. Bald war es eine Widmung mit der Bitte an Anakreon, sein Instrument Gleim zu leihen, bald eine Huldigung für ein einzelnes poetisches Produkt („An den Verfasser der zwey Lieder eines armen Arbeitmannes von einem andern armen Manne“), bald eine Einladung, „den schönsten Herbst, den eine Nacht geboren“, mit ihm im Freien zu geniessen, bald eine Vision an Gleims Grabe (handschriftlich), das sich freilich erst ein Menschenalter nach dem Tode unseres Sängers wölben sollte. Dazu kommen noch gelegentliche Erwähnungen „seines“ Gleim, des „Grenadiers“ u. dergl.

Ein Herz noch nach der alten Welt
Nebst einer kleinen Dichtergabe,
Die meinem lieben Gleim gefällt,
Ist aller Reichtum, den ich habe.

Die Honneurs des gastlichen Hauses in Halberstadt machte seit 1753 eine Nichte Gleims, Sophie Dorothea; sie ist die von Michaelis öfter erwähnte Gleminde, welche er zum Geburtstag begrüsst (I, 57), mit einem Fächer nebst Widmung beschenkt (I, 186), wegen der „geschimpften“ Dormeusen um Verzeihung bittet (I, 89) und als Verführerin ihres Oheims anklagt (dieser aus einem Halberstadter Heft entnommene Scherz ist zugleich als Probe der Michaelis'schen Schriftzüge in genauer Nachbildung gegenwärtiger Abhandlung beigegeben). Als sich unserem Dichter um Ostern 1772 die Aussicht auf eine Professur der schönen Wissenschaften in Giessen eröffnete, verfasste er im Hinblick auf die baldige Trennung von Halberstadt ein Lied „auf Gleims Garten“, das als eins der besten und bezeichnendsten dieser Gattung hier Platz finden möge:

Kleine Veilchen, blüht nur, blüht!
Wenn der Lenz uns wieder sieht,
Werd' ich freylich Veilchen finden,
Aber keine für Gleminden.
Wenn die Rose sich durchbricht,
Werden Rosen mich entzücken;
Aber für Gleminden nicht
Werd' ich diese Rosen pflücken,
Nicht von meines Freundes Hand
Diese Feigen, diese Trauben,
Diese Pflirsich an der Wand
Unter Engelküssen rauben.
Fern in einem öden Thal
Von der Schwermuth eingezäunet
Werd' ich weinen, bis einmal
Ich auf Erden ausgeweinet.
Dann, ihr Veilchen, blüht nur, blüht!

Wenn der Lenz uns widersieht,
Werd' ich alle mit Gleminden,
Alle Veilchen wiederfinden.
Wenn die Rose sich durchbricht,
Soll mein Schatten sich erheben
Und ein Glanz von meinem Licht
Über jeder Rose schweben,
Die Glemindens Finger bricht.
Diese Pflirsich, diese Feigen
Schirm' ich dann für meinen Freund;
Segen sei mit allen Zweigen,
Wenn mein Schimmer sie bescheint.
Meines Freundes liebste Laube
Füll' ich ganz; und insgeheim
Girr' ich oft als Turteltaube
Über ihr und girre — Gleim.

Nur die zweite Hälfte dieser Prophezeiung erfüllte sich, und schneller als es Michaelis geahnt hatte; denn nach Art der Schwindsüchtigen hoffte er noch bis wenige Monate vor seinem Tod auf Genesung. Dass die Berufung nach Giessen sich zerschlug, daran trug haupt-

sächlich sein „Pastor Amor“ die Schuld, ebenfalls ein Gelegenheitsprodukt aus der Halberstädter Zeit. Michaelis hatte in Abwesenheit Jacobis, der als Inhaber eines Canonicats ebenfalls in Halberstadt seinen gewöhnlichen Wohnsitz hatte, dessen Zimmer bezogen und dort einige Kupferstiche mit Liebesgöttern sowie einen kleinen wächsernen Amor in Priesterkleidung vorgefunden. Diesen Anlass benutzte er um an Jacobi einen offenen Brief — mit Versen untermischte Prosa — zu richten, in welchem er die Absicht ausspricht, diese Amoren zu Satirikern auszubilden und jedem ein besonderes Strafant zuzuweisen.

Du aber Ausbund aller Tücke	Zu kargen Vätern, schelen Müttern,
Mit Überschlag, Muff, Mantel und Perrücke,	Und allenfalls, wenn wir ihn nicht erbittern,
Herr Pastor — Amor, sprich, was übertrag ich dir?	Zu manchem Kritiker — der Herr erlaube mir —
Ein halber Erdkreis wird vor deiner Geißel zittern.	Wie du, voll Nichts und doch voll Flittern,
Es sei! — Ich schicke dich mit ihr	Wie du, halb Pfau, halb Murretier.

Demselben Pastor Amor wird dann in einem zweiten Brief an Gleim ein Exorcismus gegen die Kritiker im allgemeinen, ein Anathem über einen lutherischen Universitätsprofessor, der Gessners Idyllen verbrannt hatte, und eine Absolution für Gleim wegen seiner Trink- und Liebeslieder in den Mund gelegt. „Dieser Brief“, sagt der Verfasser in seiner Autobiographie, „machte sogleich überall ein erstaunliches Aufsehn. Mein armer unschuldiger Gleim sowohl als ich empfang über den Pastor Amor von Freunden und Feinden eine Menge Briefe, worunter auch anonyme oder vielmehr förmliche Pasquille nicht ausblieben. Selbst mein guter Jacobi liess aus Furcht vor den Jüden nach seinem natürlich etwas schüchternen Charakter ein Schreiben an mich drucken; ich sahe mich genöthigt es zu beantworten und so entstanden: Zween Briefe von Jacobi und Michaelis, Pastor Amors Absolution betreffend.“ Zu denen, die am unglimpflichsten mit Michaelis verfahren, gehörte Wieland, der in seinen Briefen an Gleim zunächst einen wahren Hagel von Ehrentiteln (Witzling, Possenreisser, Poetaster, Erdschwamm, Dichterschwamm, Insekt des Parnasses) über den Verfasser der „Scarteque“ niederregnen liess, später aber auf Gleims Vorstellungen mildere Saiten aufzog und alles anzuwenden versprach, „um die Unbilde, die er dem guten Michaelis in übertriebener Hitze angethan hätte, zu vergüten.“ Das Urteil über Pastor Amor wird immer je nach dem Standpunkt des Beurtheilers verschieden lauten, indem den einen bereits ärgert, was dem andern als Scherz oder berechtigte Abwehr erscheint; zu letzterer glaubten die Halberstädter deshalb besonderen Anlass zu haben, weil ihr Haupt und Meister Gleim gerade damals von seinem früheren Freunde, dem Dompropst Spalding in Berlin, öffentlich wegen einer angeblichen Indiskretion angegriffen worden war. Nicht minder mussten Akte der Intoleranz wie die Verbrennung der Idyllen des sanften Gessner die ganze Dichterschaft reizen.

Das Sinngedicht war eine bei den Poeten der damaligen Zeit sehr beliebte Form; die meisten von ihnen haben sich auch in dieser Gattung versucht, wie überhaupt die Arbeitsteilung auf dem Parnass vor hundert Jahren weit weniger durchgeführt war als heute. Die Epigramme von Michaelis haben meist eine gute Pointe. Als Gellert an Obstruktion gestorben war, schwoll die Flut wässeriger Leichencarmina ins Unendliche; das gab unserem Dichter zu folgender kräftigen, aber witzigen Betrachtung Anlass:

Was hilft ihm nun die ganze Reimerey?
Mit seinem Leben ist's vorbei.
Nur halb soviel in seinen letzten Tagen —
Es hätte wahrlich durchgeschlagen.

Die Entstehung des Modenarren erklärt er so:

Die Leiter der Natur war nun vom Stein zum Baum,
Vom Thier bis zur Vernunft erhoben:
Nur zwischen Mann und Weib blieb noch ein leerer Raum —
Hier ward der Stutzer eingeschoben.

Auch einige Übersetzungen aus dem Lateinischen und Französischen hat Michaelis geliefert (z. B. Tibull I, 10: Quis fuit horrendus etc.); doch könnte bei ihrer relativ geringen Zahl und Bedeutung diese ganze Klasse mit Stillschweigen übergangen werden, wenn nicht unser Dichter zuerst ein litterarisches Unternehmen geplant und begonnen hätte, welches später von einem anderen aufgenommen und durchgeführt, diesem Ruhm oder doch einen weitbekannteren Namen eingetragen hat, ich meine die Travestierung von Vergils Aeneis. Michaelis hatte die Absicht, das ganze Epos in dieser Weise zu bearbeiten, jedes Buch in einem andern Metrum. Den ersten Versuch, Aeneas Ankunft bei Dido in wesentlich verkürzter Form behandelnd, legte der Verfasser dem offenen Briefe an Jacobi vom 25. Juni 1771 bei, um Gleim damit zu überraschen. Die Stelle, wo Neptun den Winden sein Quos ego zuruft, lautet hier so:

„Verwettert!“ fuhr mit einem Mal	„Und wisst ihr, wer hier Amtmann ist?“
Neptunus aus dem Bette;	„Euch soll der — Bst, ihr Wellen, bst!“
„Ist das ein Lärm auf meinem Saal!“	„Euch Schelme sprech ich weiter.“
„Versteht ihr Etikette?“	

Wie Aeneas in der „Kirche zu St. Juno“ den Bilderschmuck anstaunt und Dido erscheint, erfahren wir aus folgender Stelle:

Hier fand er jedes Bataillon	Indem er also fürbass geht
Mit gross- und kleinem Stabe	Den Kuster drob zu fragen,
Seit griechischer Invasion	Liess eben Didos Majestät
Bis Trojens Uebergabe,	Sich in die Messe tragen.
Sah sich bei jeder Action,	Acht Kammerfräulein folgten ihr
Doch meistens, als die Hauptperson,	Und hinten schlossen zwölf Hatschier
Nur bey der Retirade.	In mächt'gen Pluderhosen.

Dies ist das Vorbild, dem der Jesuit J. Alois Blumauer Idee, Manier und Versmass entlehnt hat. Seine travestierte Aeneis, seit 1782 durch Proben bekannt, erschien 1784. Zwölf Jahre später veröffentlichte Klamer Schmidt (in Beckers Erholungen 1796, 4. Bändchen) ein Fragment aus dem zweiten Buche der Michaelis'schen Travestie, welches sich unter den hinterlassenen Papieren gefunden hatte. Es heisst darin u. a.:

Hier stand das Pferd, ein grässlich Thier	Laokoon, den's gar verdross,
Zum Ritt.	Fuhr auf:
He! jauchzten wir, was stehst du hier?	„Ist ganz bei euch der Teufel los?“
Komm mit!	Zu Hauf!
Der Henker auch! rief Kapys aus:	Was Knochen hat, das rühre sich
Das Pferd ist höher als mein Haus!	Und mach' es vorn, wie hinten ich!“
Die Ställe sind itzt theuer!	Klirr baumelte die Lanze
Ins Feuer	Im Schwanze,
Mit dem Gespenst! ins Feuer!	Dem armen Ross im Schwanze!

Ob der Herausgeber richtig urteilt, wenn er dieses zweite Stück für launiger, anziehender und im Metrum angemessener erklärt als die Bearbeitung des ersten Buches, mögen die Leser nach den kurzen Proben selbst entscheiden; darin aber wird Klamer Schmidt sicher

recht haben, dass bei dem Interesse, welches Michaelis zuletzt dieser Travestie zuwendete, ein längeres Leben des Dichters das Werk zum Abschluss gebracht und die Arbeit Blumauers überflüssig gemacht haben würde. Jedenfalls ist es bei der grossen Popularität, welche das komische Epos des Wiener Jesuiten erlangt hat, Pflicht des Biographen, die Priorität der Michaelis'schen Muse nochmals ausdrücklich hervorzuheben.

Dem Theater widmete Michaelis eine Zeit lang ausschliesslich seine Kraft; doch ist, was er für die Bühne geschrieben hat, nicht eben hervorragend, wenn es auch dem äusseren Umfang nach ins Gewicht fällt; füllen doch die Opern, Operetten, Prologe, Epiloge u. s. w. allein zwei von den vier Bändchen der Gesamtausgabe. — Die zuletzt erwähnten theatralischen Gelegenheitsgedichte enthalten natürlich mancherlei Anspielungen auf die dargestellten Stücke, die Schauspieler, die örtlichen und zeitlichen Verhältnisse, aber auch allgemeine Betrachtungen über die Kunst, meist wehmütigen Inhalts. Das Publikum will von der Tragödie und feineren Komödie nichts wissen und verlangt „beflittert Possenspiel“ oder es versagt einer deutschen Truppe den Beifall, den es einer italienischen Buffongesellschaft überschwenglich gezollt hat; den Künstler verfolgt „blinder Eifrer blinde Wuth, der Grossen Hass, der Kleinen Wankelmuth“; seine äussere Lage ist eine gedrückte; selbst „ein ehrlich stilles Grab“ wird ihm verweigert. Kurz alle die Klagen werden laut, die einem für die höchsten Aufgaben der Schaubühne begeisterten Jüngling der Kontrast zwischen der idealen Mission und der realen Misère des Schauspielerberufs abpressen musste. — Zu dieser Gruppe gehört auch das Gedicht, welches Michaelis' Namen zuerst bekannter machte „bei der Richtung des neuen Schauspielhauses in Leipzig.“ Es ist seinem Zwecke angemessen, doch war der Verfasser durch die vom Herkommen vorgeschriebenen Formalitäten und die offiziellen Hochs, welche angebracht werden mussten, einigermassen in der Wahl des Stoffes beschränkt. Zuweilen nahmen auch einzelne Schauspieler seine Dienste in Anspruch; für das Benefiz einer jungen Sängerin dichtete er folgende (in die Schrämbel'sche Gesamtausgabe nicht aufgenommene) „Danksagung“:

So kunstlos als in mancherley Gestalten
Hier Unschuld durch mich sprach, hier Unschuld durch mich sang,
Sagt dieses Herz euch, Gönner, seinen Dank.
Bald hofft die Knospe sich zur Rose zu entfalten,
Und süsser Wohlgeruch erfüllt
Die Lüfte, deren Hauch zur Rose sie enthüllt.

In seinen Opern und Operetten hat Michaelis besonders das phantastische Genre gepflegt; er war der Meinung, dass man ebenso dem Geschmack des Kenners wie der Liebhaberei der Menge gerecht werden könne, wenn man alles Übernatürliche von den „reelleren“ Stücken fernhielte und in kleine Singspiele verwies. In diesen lässt er dann eine buntgemischte Gesellschaft von Göttern, Helden der Mythologie oder der Geschichte, Nymphen, Feen und Menschen auftreten und stellt dabei auch an die Theatermaschinerie solche Anforderungen, dass ihretwegen zum Teil die Aufführung unterbleiben musste. Den Inhalt von „Amors Guckkasten“ erzählt ein gleichzeitiger Beurteiler folgendermassen: „Amor hatte sich allerlei schöne Raritäten geschnitzelt und daraus einen Guckkasten zusammengesetzt. Er hatte diesen im Himmel gezeigt. Nun kam er damit auf die Erde zurück und müde von der Reise schief er neben ihm ein. Zwei Nymphen der Diana, begierig den Kasten zu sehen, bereden den Komus, ihn zu entwenden, und dieser that es auf das Versprechen, ihn mit Küssen zu belohnen. Der Vorhang hebt sich. Komus bringt den Kasten, aber er will ihn den Nymphen nur erst dann sehen lassen, wenn sie ihm die versprochenen Küsse bezahlen. Sie weigern sich, er

braucht Gewalt, sie schreien und zwei Schäfer, die sie liebten, kommen ihnen zu Hilfe. Diese verfolgen den fliehenden Komus. Nun sehe ich die Nymphen allein und begierig fallen sie über den Kasten Amors her. Aber noch streiten sie sich, wer ihn zuerst sehen soll: da kommt Amor selbst und jene entfliehen. Unterdess haben sich die Schäfer des Komus bemächtigt und bringen ihn gebunden zurück. Unvermutet erscheint ein ländliches Mädchen, Psyche. Amor liebt sie, sobald er sie sieht; schon lange liebte sie ihn und beide erklären sich offenherzig ihre Liebe. Auch die Nymphen kommen wieder, sich am Komus zu rächen. Amor in den Armen seiner geliebten Psyche bestimmt jene beiden für ihre Befreier. Die eine ergiebt sich leicht, die andere schwerer, aber genug, es sind nun drei Paar Verliebte auf dem Theater, welche sich zuletzt die schönen Raritäten in Amors Guckkasten (Jupiter und Europa u. s. w.) ansehen.“ Als „Versuch die rührende Komödie in das lyrische Drama überzutragen“ bezeichnet Michaelis selbst ein anderes Stück der Art, „Man kann es ja probieren“, in welchem Oberon in einen Ritter und Titania in den Schutzgeist des Ortes verwandelt, es „probieren“ die Treue Gertrauds gegen ihren verstorbenen Gatten Walmir zu erschüttern. Nachdem Gertraud die Probe glänzend bestanden hat, wird sie natürlich durch Wiedervereinigung mit Walmir belohnt; hat doch durch ihre Festigkeit Oberon, der überhaupt an Weibertreue nicht glauben will, seine Wette mit Titania verloren. Nach diesen Inhaltsangaben kann man sich ungefähr einen Begriff machen, wie der Dichter in „Herkules auf dem Oeta“ die Apotheose des Alciden behandelt. Dem vierten dieser Stücke „Je unnatürlicher, je besser“, welches zum grössten Teile in Oberoderwitz während der Krankheit des Dichters entstanden ist, liegt der Gedanke zu Grunde, dass das Unnatürlichste auf der Welt ein Mensch ohne Leidenschaft sei; drei Mitbewerber treten um den Preis der Unnatürlichkeit auf, ein ganz in der Romantik des Mittelalters lebender Ritter, ein Schäfer, der ausschliesslich in Wendungen Theokrits und Vergils redet, und der unerträgliche Schwätzer Robinson, der durchaus seine Reiseabenteuer erzählen will. Alle drei versuchen sich vergebens an der Wiederbelebung Irenes, welche nur dem Unnatürlichsten gelingen soll. Da erscheint Philint, der bis dahin als ein moralischer Pedant jede Leidenschaft von sich fern gehalten hat, wirft sich infolge plötzlicher Erregung auf Irenes Grab, erweckt dadurch diese und liefert so den Beweis, dass er der grösste Narr war. Seine Mutter, die Feenkönigin, bringt nun das Übrige in Ordnung: selbstverständlich werden Philint und Irene ein Paar. Etwas anderen Charakter trägt der „Einspruch“. Alles phantastische Beiwerk fehlt hier. Die Handlung spielt auf einem Dorfe, wo der Schulmeister, den ein früheres Eheversprechen an die Tochter des Schulzen bindet, dieses Verhältnis lösen und Hannchen Märten heiraten will, während diese an ihrem Verlobten Barthel festhält. Da der Schulmeister seinen Nebenbuhler als des Hexens kundig verdächtigt, so erscheint Barthel wirklich als Zauberer und macht eine Reihe von Taschenspielerkunststückchen, bei denen schon dem Schulmeister übel zugesetzt wird. Dann zwingt ihn Hannchen, verschleiert als Geist seiner Seligen auftretend, alle Ansprüche an sie aufzugeben; endlich kommt der Schulze, droht wegen gewisser Unregelmässigkeiten in der Amtsführung mit Anzeige und Absetzung, lässt sich aber versöhnen, als der Ungetreue sich entschliesst, die Schulzentochter doch noch zu nehmen. — Michaelis erklärt sich in der Vorrede zum „Einspruch“ befriedigt, wenn man recht herzlich darüber lache, und dieser Lohn ist ihm vermutlich zu Teil geworden. Das Stück ist eine Posse, deren derber Humor das Publikum amüsiert haben wird, wenn auch die angewendeten Mittel, ein dem Schulmeister vor den Mund gelegtes Schloss, eine Ohrfeige, welche an die falsche Adresse kommt, ein Gähnduett, in das Bereich der niedern Komik gehören.

Wenn man die dramatischen Arbeiten von Michaelis als das beurteilt, was sie in der That sind, nämlich als Operntexte, so wird man sie gelten lassen, zumal da manche Arien recht ansprechend sind. Zu einer dauernden Bedeutung hätte ihnen aber nur die Komposition durch einen hervorragenden Musiker verhelfen können. Nun sind sie zwar komponiert, zum Teil auch aufgeführt worden, zu behaupten aber haben sie sich nicht vermocht, wie denn auch wohl ihr Verfasser, mit Thucydides zu reden, sie mehr zu einem *ἀγώνισμα ἐς τὸ παραχρῆμα* als zu einem *ζήτημα ἐς ἀεί* bestimmt haben mag.

Nach dem Vorbilde seines Meisters Horaz liess Michaelis den Satiren später Briefe folgen, für welche er sich folgenden „poetischen Plan“ gemacht hatte: sie sollten 1. alle in Versen geschrieben sein (im Gegensatz zu den an Jacobi und Gleim gerichteten); 2. soviel Abwechslung des Inhalts und Tones bringen, als möglich; 3. die durch eine Menge kritischer Lotterbuben geschändete Ehre der Dichter retten und überhaupt die Dichtkunst und die Dichter vorzugsweise behandeln. Jeden Monat sollte eine Epistel erscheinen; der Preis für ein Jahr betrug einen Louisdor. Die Subskriptionsgelder gingen reichlich und pränumerando im Dezember 1771 ein, sodass Michaelis seine Eltern in ihrem durch eine Hungersnot in Sachsen noch gesteigerten Elend unterstützen konnte.

Dem ersten Brief liegt folgende Idee zu Grunde: Die Gräber der Dichter — dies ist zugleich der Titel — werden mit verschiedenen Bäumen und Blumen umpflanzt und die Wahl der einzelnen Gewächse deutet zugleich die Eigenart derer, die darunter schlafen, an. Da ruht Klopstock, „der Sionit“ unter Palmen, Wieland unter Orangen, Kretschmann und Denis unter Eichen. Ein Lindenbaum umschattet das von Lilien unblühte Grab Gellerts. Dem Freund Jacobi bestimmt der Dichter Rosen, dem „frohen Mann“ Lichtwer Maien, Gleim einen Epheutempel. Wermut und ein Dorngehege bezeichnen die Ruhestätte des Satirikers Rabener; die eigene sollen einst Nesseln vor Narren und Kritikern schützen.

Gegen die letzteren hatte Michaelis überhaupt einen bitteren Hass; auch der zweite Brief beschäftigt sich mit ihnen, in welchem Sinne, lässt sich aus dem vorgedruckten biblischen Motto entnehmen: „Da nahm Daniel Pech, Fettes und Haar und kochte es untereinander und machte Küchlein daraus und warf's dem Drachen ins Maul und der Drache barst davon mitten entzwei. Und Daniel sprach: Siehe, das sind eure Götter.“ Die Schilderung vom Untergange dieses kritischen Drachen, der bisher verehrten Kunstrichter, und die Verherrlichung einer friedlichen Dichtergemeinschaft, wo sich alle Barden unter einem Lorberhain umarmen, bilden zu einem Ganzen zusammengearbeitet, den Inhalt des zweiten Briefes. Über diese zwei Stücke besitzen wir ein Urteil von Lessing; er nennt sie in einem Brief an Gleim (22. 3. 72) „im Ganzen genommen vortrefflich“, bedauert aber „einige kleine Dunkelheiten und Nachlässigkeiten“, welche die Halberstädter Freunde dem Verfasser nicht hätten hingehen lassen sollen. Mit diesen Worten hat der berühmte Kritiker einen Hauptfehler der Michaelis'schen Dichtungen und besonders der Briefe gerügt — freundschaftlich gerügt; denn wer vermag zu ermessen, wie er als Feind z. B. folgende Stelle aus dem zweiten Briefe beurteilt haben würde:

Nicht weil jenes Otterngezücht	Allenfalls in Prosa sprach der Neid —
Sich auf unseren Lorbern sonnte;	Sondern weil Argwohn Argwohn empörte,
Oder ein einzig's Gedicht	Freunden kalte Höflichkeit,
Bardenherzen entfiel, das sie schänden konnte —	Eklen Wohlstand Küssen der Inbrunst lehrte. (??)

Auch wir urteilen milder, wenn wir hören, dass Michaelis selbst sich seines Fehlers bewusst und ihn abzulegen bemüht war. „Die Simplicität meines Ausdrucks,“ sagt er in einem Briefe

an Garve, „ist nebst einer besseren Harmonie das Ziel, wonach ich seit Jahr und Tag unermüdet strebe. Manchen schönen Gedanken habe ich ihm aufgeopfert: und ich würde ihm ferner aufopfern, wenn Sie mich versicherten, dass ich nicht vergebens nach diesem Kleinod strebte.“ Ganz den gewünschten Erfolg hat die Hekatombe von Gedanken jedenfalls nicht gehabt. Denn auch Michaelis' Biograph Chr. H. Schmid klagt über zunehmende Schwerfälligkeit und Dunkelheit in seines Freundes Werken, sodass man wohl versucht sein kann, bei einigen auf Haller bezüglichen Versen aus dem ersten Briefe

Des Nussbaums finstrer Wald verhüll' in seine Nächte
Den Dichter, dessen Lied nur dämmert, nimmer tagt,
Der an die Klarheit keine Silbe wagt
Und für den Menschen spricht, wie er für Engel dächte.

an manche Stellen unseres Dichters selbst zu denken.

Der dritte Brief brachte eine frei erfundene Geschichte aus dem griechischen Altertum, Paris und Hyla, der vierte Betrachtungen über die wahre Bestimmung des Menschen, der fünfte eine Reise in den Mond zur Laune, die von diesem Sitze aus mit ihren Sendboten, den Grillen, Schnurren und Caprisen, uns Erdenbewohner heimsucht und beherrscht. Michaelis hatte auch die Absicht, eine „Dichtkunst in Versen“ zu schreiben; als eine Probe davon dürfen wir wohl den sechsten Brief über „die Erziehung des Dichters“ betrachten, welcher sich durch Gedankenreichtum, Klarheit und Leichtigkeit der Versifikation auszeichnet. Von reinster Begeisterung für den Dienst Apolls erfüllt, missbilligt es der Verfasser, wenn die Ausbildung des Poeten lediglich der Natur überlassen wird.

Der Dichter nur wächst ohne Rat und Führer
Im Zufall auf — zum Barden oder Schmierer.

Er zählt nun das auf, was der künftige Dichter als Naturanlage mitbringen muss — mit einem Wort Genie — und verlangt, dass von erster Jugend an alles um ihn her Grazie sei:

Nie allzufein gewöhnt zur Harmonie
Sich unser Ohr und nimmer allzufrüh.
Soll unser Lied der Nachwelt einst gefallen,
So forme Reiz die Sprache schon im Lallen.

Märchen und Fabeln sollen die erste Lektüre des heranwachsenden Knaben bilden, bis sich mit der Zeit, der auch ihr Teil am Unterricht gebührt, unter der Einwirkung des Frühlings die Phantasie entwickelt und jener „Rausch der Seele“ eintritt, in dem allein Philomele den Dichtern singt. Nun wird der Jüngling ins „Heiligtum der Alten“ eingeführt:

Der Sänger Schatten wallen
Im Lorberkranz vertraulich um ihn her,
Vom Theokrit zum göttlichen Homer.
Schon wagt' er sich, berauscht durch alles Schöne,
Und überträgt ihr Lied in deutsche Töne.

Das rechte Mass von Lob und Tadel wird den jungen Sänger fördern, die Nachahmung grosser Muster ihm die eigene Schwäche zeigen.

Lasst oft mit ihm die Barden jener Zeiten
Auf einer Bahn, um einen Lorber streiten.
Horaz besang der Fluren stilles Glück;
Er singt es auch und — giebt den Kranz zurück.

Jetzt kommt es darauf an, die spezielle Beanlagung des Dichterkandidaten zu ermitteln und zugleich etwaiger Verwilderung des Genies vorzubeugen.

Ein Shakespeare, Freund, taugt für den Schüler nicht;
Sein Leben war so kühn als sein Gedicht.

Als bestes Mittel hierfür empfiehlt Michaelis eine gründliche wissenschaftliche Bildung; denn
Philosophie und Sprachen und Geschichte —
Wahrhaftig, Freund, sie schänden kein Gedichte.

Dabei soll anmutige Abwechslung den Schüler immer frisch erhalten:

Die Grazie mit Blumen in den Haaren
Erwählt Jasmin, wo gestern Rosen waren,
Und wenn Cupid sich Pfeile gnug gespitzt,
Zürnt Venus nicht, dass er am Plato schnitzt.

Nun schildert Michaelis die Wechselbeziehung der bildenden Künste und der Dichtkunst, indem er eine Erkenntnis verwertet, die ihm und gleichzeitig mit ihm auch einem Grösseren im Hause Oesers, des Malerakademiedirektors zu Leipzig, aufgegangen war.

Auch ich, mein Freund, von deiner Kunst entbrannt,	Und immer noch schwebt jenes Ideal
Nahm eines Tags den Röthel in die Hand.	Vor meinem Blick und leitet meine Wahl,
Ich malte schlecht; doch lernt' ich nach Gesetzen	Wirkt auf mein Herz und giebt durch meine Lieder
Das Gute sehn und nur dies Gute schätzen;	Im Dichter oft dir deinen Schüler wieder.

Die edelsten Muster für das Studium des Schönen sind natürlich auch ihm die Werke des alten Hellas.

Den höchsten Reiz enthalte die Natur
Für Griechenland; da nahm ihn die Skulptur
Und grub ihn ein. Nun lebt er, übergeben
Der Ewigkeit, sein unverweslich Leben.

Die letzte Einwirkung auf den werdenden Dichter bleibt der Schaubühne überlassen, sie soll ihn durch Darstellung des Fürchterlichen erregen und zum Ausdruck seiner Empfindungen reizen, sie soll ihn auch, wenn „Thalia mit dem Chor der Grazien jugendlich hervorhüpft und Amor an seiner Freundin Seite scherzt“, zum heitern Dienst der Musen bilden und zum Sänger zarten Liebesliedes weihen. —

Ein gleichzeitiger Rezensent in Schirachs Magazin der deutschen Kritik (II, 1, 68 f.), der ziemlich scharf mit unserem Michaelis ins Gericht geht, nennt diesen sechsten Brief „nur mittelmässig“, ein Urteil, dem ich nicht beistimmen kann. Es gehört vielmehr dieses Stück zu seinen besten Leistungen, wie denn auch der Stoff demjenigen Ideenkreise entnommen war, in welchem sich der Dichter am liebsten bewegte. Seit Jahren hatte er bei der praktischen Übung seiner Kunst sich auch mit ihrer Theorie beschäftigt, und so durfte er fast noch im Jünglingsalter eine *ars poetica* planen, die wir sonst nur von dem gereiften Manne erwarten. Wenn es ihm in dieser gelungen wäre, sich auf der Höhe des sechsten Briefes zu halten und die gesamte Thätigkeit des Dichters so entsprechend darzustellen wie dort seine „Erziehung“, so würde diese „Dichtkunst in Versen“ wohl denjenigen Schöpfungen von Michaelis zuzuzählen sein, die ihm einen wenn auch bescheidenen Platz in der Geschichte unserer Nationallitteratur für alle Zeiten sichern. Dass lange nicht alles, was er geschrieben hatte, wert wäre auf die Nachwelt zu kommen, erkannte niemand besser als er selbst, und er besass auch den Mut des Ovid, der sich rühmte:

Multa quidem scripsi, sed quae vitiosa putavi
Emendaturis ignibus ipse dedi.

Bereits Veröffentlichtes freilich konnte er nicht mehr den Flammen weihen, aber er fertigte in Halberstadt ein genaues Verzeichnis seiner als echt anerkannten Poesien, strich reichlich das, was ihm bei reiferem Urteil „seiner unwürdig“ erschien und arbeitete so einer Gesamtausgabe vor, die in seinem Sinne leider nie zu Stande gekommen ist. Wäre es ihm vergönnt gewesen, diese mit den Verbesserungen und in der Auswahl, die er plante, zu veröffentlichen, so würde das Urteil über seine Dichtungen wohl noch günstiger lauten können als es so der Fall ist. Michaelis hatte eine leichte Art zu arbeiten; Gedanken, Einfälle, Bilder, komische Wendungen strömten ihm reichlich zu; auch die Versifikation mag ihm wenig Schwierigkeit gemacht haben, aber es fehlte ihm besonders beim ersten Entwurf eine gewisse Strenge gegen sich selbst; er war nicht wählerisch genug in den Ausdrücken, sodass sich nur wenige Gedichte finden, die sich ganz ohne Anstoss lesen. Von Einzelheiten ist mir das öfter wiederkehrende *nu für nun* aufgefallen; ferner Abkürzungen wie *einzelner* für *einzelner*, *Superdent*, die populäre Form für *Superintendent*, wovon dann sogar ein Substantivum „das *Gesuperdente*“ gebildet ist; öfter fehlt der Artikel zwischen Präposition und Hauptwort („in Bach“ vgl. oben S. 49, „in Sumpf“). Man vergleiche ferner folgende Wendungen: „Dich sah' ich wieder, Hain, wo ich umwölkt von Sträuchen, in ihre Schatten hingelegt“ oder „und schleudern eingefleischt in Wuth ihr letztes Röcheln durch die Fluth“ oder „denn der (Aesop) liess, weil der Mensch nicht denkt, zuerst die Thiere denken; dann lacht er völlig unumschränkt (?) der Thoren niedern Ränken.“ Diese letzte Strophe aus einem Gedicht „an den Leser“, welches die Fabeln einleitet, ist in der Abschrift für die Gesamtausgabe getilgt, ein Beweis, dass Michaelis selbst sie für verfehlt hielt. In gleicher Weise sind auch die Fabeln durchkorrigiert. So würde bei längerem Leben des Dichters wohl noch mancher Anstoss beseitigt, manche misslungene Stelle verschwunden sein. Aber trotz dieser Fehler, zu denen noch die bereits besprochene Dunkelheit des Ausdruckes besonders in manchen lehrhaften Stücken hinzukommt, dürfen wir doch unserem Landsmann J. B. Michaelis den Namen eines echten Dichters nicht versagen. Diesen hat ihm Lessing zuerkannt, wenn er seine Briefe als „im Ganzen vortrefflich“ bezeichnete. „Schöne Stücke“ nannte auch ein Anderer in einer Kollektivrezension Michaelis' Beiträge zum Göttinger Musenalmanach; es war dies sein einstiger Commilito von Leipzig, sein Mitschüler im Hause Oesers, der Reichskammergerichtspraktikant Wolfgang Göthe.

Prof. Dr. E. G. Wilisch.

Die neue Frau und der neue Adam.
Für nutzliche Dichter auf Glorie und Glorieder,
alle die Lehren den ersten in den
POLITISCHEN KANNEGLASSER
zu lesen, verbitte.

So geschrieben den dreißig und zwanzigsten September
1771.

Der Adam sind dem Dichter im Lichte;
Ihr zu verführen, müßt der Arge seine Frau.
Glorie weiß die biblische Gotteskraft,
Und folglich ~~schon~~ ^{so} ~~ein~~ ^{aus} ~~ganzt~~ ^{der} ~~ihm~~ ^{von} ~~aus~~ ^{der} ~~von~~ ^{von}!
Dah machst er glän!
Doch zum Verführer bräufst nicht immer immer
ob kann's auf sich — ^{Frau:} ~~Ufste!~~


Müßelb.

Über den Charakter der Hauptperson im König Ödipus des Sophokles.

Kaum möchte die Behauptung ernstem Widerspruche begegnen, dass einem jeden Versuch, die vielumstrittene Frage nach der sittlichen Idee des sophokleischen „König Ödipus“ zu beantworten, die Beantwortung der anderen Frage voranzugehen habe, wie im Sinne des Dichters der Charakter der Titelfigur seines Werkes zu verstehen und zu beurteilen sei. Zu diesem Zwecke zunächst die Gestalt des Helden allein ins Auge fassend, von Szene zu Szene treu beobachtend zu verfolgen, wie derselbe sich in seinem eigenen Sprechen und Handeln selber darstellt und in dem Verhalten und Urteil des Chors und der übrigen Personen des Stückes spiegelt, habe ich an einem anderen Orte¹⁾ unternommen und die Untersuchung bis zum Schlusse der Volksrede des Königs (V. 275) fortgeführt. Indem ich jetzt dieselbe wieder aufnehme und zum Schlusse bringe, sei mir erlaubt, zuerst die Ergebnisse, welche mir die Betrachtung der Eröffnungsszenen geliefert hat, noch einmal kurz zusammenzufassen.

Es erscheint aber im Urteil des Volks, wie dasselbe sich zunächst durch den Priester des Zeus ausspricht, Ödipus, nach einer Regierung, die wir uns als 18- bis 20jährig denken mögen, als der erste der Menschen,

„in des Lebens Wechselgang
Bewährt, wie in Geschicken, die ein Gott verhängt.“

Zwar von bestimmten Leistungen, auf welche dies Lob und Zutrauen sich gründet, wird immer nur die eine angeführt, durch welche er, ein zugewanderter fremder Jüngling, sich die Königswürde der Kadmosstadt errungen: dass er den Rätselkampf mit der mörderischen Sphinx gewagt und ohne jede menschliche Hilfe oder Anleitung durch Geisteskraft und Götterschutz siegreich bestanden hat. Anderen Thatenstoff bot dem Dichter wohl die Sage nicht dar. Aber dass wir uns des Königs Walten als ein fürsorgliches, kräftiges und einsichtsvolles vorzustellen haben, lehrt eben das ehrfürchtige Vertrauen, mit welchem die Bürger in der nach langer Zeit des Glückes plötzlich mit Pest und Misswachs über sie hereingebrochenen neuen Not, obwohl sie den unfehlbaren Seher Teiresias in ihrer Mitte haben, doch nächst den Göttern zuerst von Ödipus Abhilfe der gottgesandten Bedrängnis erfliehen. Der schon hierdurch von Ödipus dem Könige in uns erweckten Idee entspricht durchaus dessen eigenes Auftreten. Voll Würde, aber von aller Hoffart frei, Gehorsam fordernd und erwartend, aber nicht eifersüchtig auf ein Ansehn und eine Ehre, die ihm alle bereitwillig erweisen, offen und edel, warmherzig und menschlich, Geheimnis verschmähend,

¹⁾ Beiträge zur Erklärung und Kritik des Königs Ödipus des Sophokles. I. und II. Beigabe zu den Jahresberichten der Fürstenschule zu Grimma über die Schuljahre 1882/83 und 1883/84.

seinem Volke vertrauend und es innig liebend, von seiner Königspflicht durchdrungen und sie mehr noch im eignen Handeln und Leisten als, wie Kreon in der Antigone, im herrisch strengen Bestehen auf den Leistungen der Bürger suchend, der Überlegenheit seiner Geisteskraft und Thatkraft sich froh und stolz bewusst, aber sich derselben weder gegen Menschen noch gegen Götter überhebend, frei bekennend, dass er der neuen Landesnot gegenüber von seiner Menscheneinsicht im Stich gelassen nichts besseres wusste, als sich an die höchste göttliche Autorität, den delphischen Seherherd des Lichtgottes Apollo, zu wenden, und als dessen Antwort ihm ein neues Rätsel stellt — das Rätsel wer des Königs Laïos Mörder sei —, ebenso klar die Schwierigkeit der Aufgabe erkennend, wie doch unverzagt und unverzüglich ihre Lösung in Angriff nehmend, rasch, sicher, bündig im Fragen, Erkunden und Schliessen wie im Befehlen, Ordnen und Handeln, ernst und doch milde im Tadeln und Mahnen, durch die Macht der Rede die Seinen zu eifrigem Handeln für das Gemeinwohl befeuernd, ein begeisterter Schützer des Rechtes und Schirmer des Landes, — so erscheint in den beiden Auftritten des Prologs und in dem ersten Auftritt des ersten Aktes Ödipus als Ideal eines Herrschers — der an Geisteskraft und Seelenadel seine Bürger weit überragend sich bis zu der Grenze erhebt, durch welche Menschen von Göttern geschieden sind, der aber sein Herrscheramt gänzlich in den Dienst des Rechtes und des öffentlichen Wohles stellt. Sehen wir nun, wie der Verfolg des Stückes erst das Gleichgewicht seiner Heldenseele erschütternd ihn, den Vorfechter des Rechts, zu tyrannischem Gebahren fortreisst, dann ihn irre werden lässt an der eigenen Unschuld, und endlich ihn dazu bringt, eine unbewusste Schuld selbst aufzudecken und mit selbsterwählter Strafe an sich selbst zu ahnden!

Der Orakelspruch, welchen der Königin Bruder Kreon seinem Schwager von Delphi zurückgebracht, hat den Kadmeern befohlen, die in der Stadt gehegten Mörder des Laïos zu töten oder auszutreiben. Der Plural τῶν κτανόντων, obwohl er in der Dichter- und Orakelsprache auch von einem einzigen Mörder gebraucht sein kann, führte doch zunächst darauf, sich deren eine Mehrzahl vorzustellen, wenn auch unter diesen immer nur einer es war, der den eigentlichen Todesstreich geführt hat. Diese Auffassung ist dem König noch näher gelegt worden durch die Angaben, die ihm Kreon auf Befragen machte. Laïos, so hat er vernommen, ist auf einer Reise erschlagen worden, und mit ihm alle seine Begleiter bis auf einen, welcher heimgekehrt erzählt hat, eine ganze Räuberschar habe den Mord vollbracht. So steht nun das Bild des Vorfalls in des Königs Seele da: sein Vorgänger auf offener Heerstrasse im Auslande auf eine Räuberbande stossend und im Kampfe mit derselben samt seinem Gefolge den Tod findend. Was Wunder, dass durch diese Vorstellung ein ganz anderes Bild, welches in seiner Erinnerung schläft, nicht gleich zu neuem Leben erweckt worden ist, das Bild seines eigenen Zusammentreffens mit einem von wenigen Begleitern umgebenen Manne, der einst ihn, den harmlos seines Weges ziehenden, nur mit einem Reisestabe bewehrten, thätlich beleidigte und darauf samt seinen Genossen von ihm mit eben diesem Stabe erschlagen ward. Ebenso natürlich drängte sich ihm vielmehr die Vermutung auf, die Räuber möchten gedungene Banditen, der Urheber und Stifter aber möchte ein Bürger Thebens gewesen sein, dem Laïos auf dem Throne seiner Stadt im Wege war, und der nun unerkannt, in Reichtum und Ansehen noch in seiner Vaterstadt lebe, vielleicht nur auf eine Gelegenheit wartend, ihn selbst seinem Vorgänger nachzusenden. Was er zur Ermittlung der Mörder oder ihres Anstifters zunächst unternommen hat, war das zweckmässigste, was er unternehmen konnte. Er hat das ganze Kadmeervolk zur Versammlung berufen, und hat in derselben jeden der von dem Mörder wisse, denselben zu nennen aufgefordert. Dem welcher eine Anzeige machen würde, hat er

Lohn und Dank verheissen, dem welcher sie unterlässt, hat er die Ächtung angedroht, die als gelindeste Strafe den Mörder selbst erwartet, dem Schuldigen oder Mitschuldigen der sich selber anzeigen werde, hat er freien Abzug mit Hab und Gut versprochen. Den Bürgern aber ein Beispiel und eine Bürgschaft der Unschuld und Aufrichtigkeit zu geben, hat er einen Doppelfluch ausgesprochen, gegen den Mörder, und gegen sich, falls er den Mörder jemals wissentlich hegen und hehlen sollte. Dann hat er allen Kadmeern die Pflicht ans Herz gelegt, sich der Ermittlung des Schuldigen und der Errettung des Landes mit ihm, der keine Mühe dazu scheuen werde, anzunehmen, und hat endlich die Versammlung entlassen mit einem feierlichen Gebete des Unsegens für die Ungehorsamen und des Segens für die Gehorsamen.

Aber so trefflich und zweckmässig Ödipus seine Worte und Massregeln gewählt hat, so wenig täuscht er sich über das Ungewisse des Erfolgs. Dies zeigt das kurze Wechselgespräch mit dem Wortführer des Chors der thebanischen Edlen, welche nach dem Schlusse der Versammlung zurückbleiben, um dem König zu versichern, dass sie an dem Morde keinen Teil haben und nicht wissen wer der Thäter sei. Der dünne und trockene, bald skeptische, bald ironische Ton der Äusserungen des Königs in diesem Zwischenauftritt sticht ebenso bezeichnend ab gegen die schwungvolle Volksrede, die er soeben gehalten hat, wie er den Gegensatz seiner Stimmung und Denkart zu der des Chores bezeichnet.

Der Chor, wie wohlmeinende, aber mittelmässige Menschen pflegen, besorgt, sich selbst ausser Verantwortung zu stellen, in der Sache ratlos, möchte am liebsten die schwere Aufgabe des Handelns auf andere Schultern, z. B. auf die des Gottes Apollo, wälzen, oder flüchtet sich in optimistische Erwartungen über die Wirkung dessen was der König bereits gethan hat. Dieser dagegen, Idealist nach seinen Zielen, Realist nach seiner Beurteilung der wirklichen Welt der Menschen und Sachen, bereit und begierig alles was er zur Lösung seiner Aufgabe thun und ersinnen kann, ins Werk zu setzen, aber verdriesslich, noch nirgends fördernde Mitwirkung zu finden — auch der Seher Teiresias, den er schon zweimal beschickt hat, lässt sich nicht blicken — weist die Illusionen des Chors ungeduldig von sich und antwortet mit sarkastischer Schärfe auf dessen müssige Betrachtungen und leere Tröstungen.

- Ch. Wer in der Welt die That gethan, die Frage kam
Apollon, der sie stellte, selbst zu lösen zu.
- 280 Öd. Sehr richtig! Nur dass leider zwingen einen Gott
Kein Mensch der Welt kann, was ihm nicht gefällt, zu thun.
- Ch. Ein andres, das ich denke, möcht' ich sagen noch.
- Öd. Wärs auch ein drittes, nimmer lass es ungesagt!
- Ch. Dem Fürsten Phöbos weicht Fürst Teiresias
285 Nicht weit an Wissen. Wenn man ihn befragte, Fürst,
Den Grund der Sache würde bald man klar erschaun.
- Öd. Auch dieses zu beachten hab' ich nicht versäumt.
Auf Kreons Mahnung sandt' ich zweimal Boten schon
Nach ihm, und wundre längst mich, dass er nicht erscheint.
- 290 Ch. Was sonst man sagte, wohl ein leer Gerücht nur wars.
- Öd. Sprich wies gelautet! Denn ich horch' auf jedes Wort.
- Ch. Auf freier Strasse, hiess es, schlug ihn fahrend Volk.
- Öd. Das hört' ich. Wer es sah nur, lässt sich nimmer sehn!
- Ch. O, wenn der Furcht er irgend nur empfänglich ist,
295 So widersteht er deinen grausen Flächen nicht.
- Öd. Wem vor der That nicht graute, hält auch Stand dem Wort.

Hier hat man in den VV. 293—295 einen Widerspruch gefunden. Dem erst wird ein Augenzeuge des Mordes vermisst und dann scheint an dessen Stelle durch eine plötzliche Begriffsvertauschung der Mörder selbst zu treten. Ein ungenannter Kritiker englischer Nation suchte dem Übel abzuhelpen, indem er schon in V. 293 durch Emendation den Zeugen (*τὸν δ' ἰδόντ'*) in den Thäter (*τὸν δὲ δρῶντ'*) verwandelnd, den scharfen Doppelstachel der Antithese *ἤκουσα — ἰδόντα, ἰδόντα — ὄρῃ* durch eine Platttheit eigener Erfindung ersetzte, wie eine zufahrende Kritik kaum je einen ungeschickteren Flicker auf das Spitzengewebe einer sophokleischen Stichomythie aufgesetzt hat:

Das hört' ich auch, den Thäter aber sieht man nicht.¹⁾

Die geistvolle Verbesserung ging in einige der verbreitetsten deutschen Ausgaben über²⁾, ja ein Kritiker (Heimsoeth) verschönerte sie noch, indem er richtig auch noch die dritte Antithese des armen Verses, *ἤκουσα — οὐδείς ὄρῃ*, so eliminierte:

*ἤκουσα γὰρ ὅτι τὸν δὲ δρῶντ' οὐδείς ἔπει.*³⁾

Es ist klar genug, dass die Überlieferung richtig und der Sinn dieser ist: „was helfen mir Gerüchte, wenn ich keinen Augenzeugen sehe!“ Denn das Partizip des Aorists braucht der Dichter hier, wie in Prosa das Partizip des Futurs sehr gewöhnlich gebraucht wird: wie *οἱ πεπισθόμενοι οὐκ εἰσιν* bedeutet „es ist niemand der gehorchen wird“, so heisst hier *τὸν ἰδόντ' οὐδείς ὄρῃ* „es zeigt sich keiner der es gesehen hätte, und“ — so darf man im Sinne des Dichters hinzusetzen — „über die Personen der Mörder etwas bestimmtes auszusagen wüsste“, was der entkommene Diener nicht gekonnt hat, daher Ödipus hier an diesen gar nicht denkt. Da nun alle anderen Begleiter des Laïos mit diesem gefallen sind, so müsste der gewünschte Augenzeuge notwendig einer der Räuber, sei es der Mörder selbst, sei es einer seiner Helfer und Genossen sein, und so ist auf des Chors Bemerkung, die Flüche des Ödipus würden schon einen der Bande zur Anzeige treiben, dessen Antwort so zutreffend wie nur möglich:

„Wem vor der That nicht graute, hält auch Stand dem Wort.“

Aus zwei Stellen dieses kurzen Zwiesprachs hat man sittliche Unvollkommenheiten oder Verschuldungen des Helden abzuleiten versucht. Mit jenen Worten, mit welchen Ödipus die Bemerkung des Chorführers, Apollo hätte den Mörder doch selber nennen sollen, abfertigt, geht derselbe, wie Theodor Kock meint⁴⁾, „in seiner Verblendung so weit, den Göttern einen gewissen Eigensinn vorzuwerfen.“ Vielmehr dreht mit dieser Deutung der Erklärer die Absicht des Dichters und den Sinn der Rede seines Helden um. Nicht gegen den Gott kehrt Ödipus die Spitze seiner Antwort, sondern gegen den Chor, weil dieser in seiner Thatunlust mit dem Orakelgott ob der Unvollständigkeit seiner Enthüllungen zu rechten sich unterfangen hat, und sich erst vom Könige, mit einer so höflichen wie sarkastischen Wendung belehren lassen muss, dass er sich damit wie ein Thor vermesse, weil er auch wenn das Recht auf seiner Seite wäre, doch gegen Apollo damit nicht würde aufkommen können. Denn gegen eine Übergewalt wie die der Götter kann der Mensch schon, weil sie unbedingte Übergewalt ist, keine Rechte haben, — eine Bemerkung, welche eine Bitterkeit gegen die Götter weder an sich noch im Munde des Ödipus enthält.

Nicht begründeter ist es, wenn derselbe Kritiker Gedankenlosigkeit und Leichtfertigkeit darin findet, dass Ödipus nicht besser auf das vom Chorführer angezogene Gerücht achte,

¹⁾ Donner. Ähnlich G. Wendt. — ²⁾ Dindorf und Nauck. Auch Blaydes, van Herwerden und Campbell. S. dagegen Kvičala, Sitzungsber. d. Kaiserl. Akad. d. Wissensch. zu Wien, Bd. 61, S. 109 f. — ³⁾ v. Herwerden *οὐδείς θροσι*. — ⁴⁾ Dem. 15, 27. — ⁵⁾ Sophokleische Studien, II, Gubener Programm von 1857, S. 20.

wonach Laios von Wanderern erschlagen worden wäre, welches doch der Wahrheit soviel näher gekommen sei als die Erzählung von der Räuberbande, und ihn billig an sein, des Wanderers, Zusammentreffen mit jenem Alten im Hohlweg hätte erinnern müssen. Eine von der Erzählung des Knechtes wesentlich verschiedene, sich der Wahrheit nähernde Version haben in dem Gerücht, von welchem der Chorführer spricht, auch Patin¹⁾ und Kvičala²⁾ gesehen. Aber woher in aller Welt soll diese Version entstanden sein? Doch unmöglich aus blosser Vermutung der Leute; denn wie sollte diese auf Wanderer verfallen sein? Zeugen aber gab es nur einen, eben jenen Knecht, und dieser hatte nicht von Wanderern, sondern von Räubern gesprochen. In Wahrheit hat der Chor die Geschichte gerade so erzählen hören wie Kreon und von diesem wieder Ödipus. Sagt derselbe doch ausdrücklich *ἤκουσα χάγώ!* Die Sache ist einfach die, dass in dem deutschen „Wanderer“ der Nebenbegriff der Ehrbarkeit und Friedlichkeit liegt, *ὁδοπόρος* aber jeder ist, der eines Weges zieht, sei er ein Wanderer oder ein Stroh. Denn auf griechischen Heerstrassen ging gerade wie auf schweizerischen

„Der sorgenvolle Kaufmann und der leicht geschürzte Pilger —
Der düstre Räuber und der heitre Spielmann.“

Die Hauptsache in der Erzählung des Knechtes ist eben diese, dass den König Leute erschlagen haben sollen, auf die er zufällig auf dem Heerweg stiess, und in diesem Sinne sind die *λησταὶ συντυχόντες* Kreons (v. 122) nicht verschieden von dem *ὁδοπόροι* des Chorführers³⁾, dessen Zweifel (*ζῶσα ἔπει*) sich nur auf die Zufälligkeit der Begegnung bezieht, von welcher schon Kreon gesagt hat, dass sie allgemein bezweifelt worden sei. Die von mir gewählte Übersetzung „fahrend Volk“ enthält allerdings den entgegengesetzten Nebenbegriff des Gesetzlosen, welcher in dem Wort *ὁδοπόρος* ebenso wenig wie der des Ehrbaren enthalten ist, aber derselbe widerspricht doch nicht wie dieser der Meinung des Chors, und ein Wort, welches das beziehungslose *ὁδοπόρος* ebenso beziehungslos wiedergäbe, wird in unserer Sprache schwer zu finden sein. Über Ödipus aber dürfen wir abermals ein „Nichtschuldig“ sprechen.

Der Seher erscheint, und der König empfängt ihn mit einer Anrede, welche erkennen lässt, wie fern er von Herrscherdünkel, und wie tief seine Ehrfurcht vor dem Gotteswort ist, auch wo ihm dasselbe aus Menschenmunde, ja von den Lippen eines seiner Unterthanen ertönen soll. Teiresias ist ausser jenem Knechte des Laios der einzige Bewohner Thebens, welchen der König persönlich darauf anreden kann, dass er ihm von Laios' Ermordung Bescheid gebe. Er ist als Bürger Thebens und als Diener Apollos doppelt verpflichtet, über das was ihm davon bekannt ist, die Auskunft zu erteilen welche der König allen wissenden Kadmeonen bei Strafe der Acht abgefordert hatte, weil sie ihm unentbehrlich war um Apollos ausdrückliches Gebot zu erfüllen. Aber er ist ein blinder Greis, und er ist ein Seher wie es unter Menschen keinen zweiten giebt, — das ist die allgemeine Meinung, welcher sich auch Ödipus, obwohl ihm das Stummbleiben dieses Sehermundes in jener Not aus welcher einst von ihm die Stadt hat errettet werden müssen, befremdlich ist (v. 391 f.), doch unterordnet. So redet denn der König zu ihm mehr wie ein Bittender als wie ein Gebieter. Denn Teiresias, nahezu der nämliche Charakter in unserem Stück als den ihn uns die Antigone zeigt, erfüllt von dem Gefühl, dass sein Hellblick und Seheramt ihn über das gemeine Menschenlos erhebt, lebend in dem Schauen des Innersten der Menschen, welches so oft ihren äusseren Glanz und Schein Lügen straft, und im Ausblick auf eine Zukunft, die ihm so manche gegenwärtige

¹⁾ Études sur les tragiques Grecs, Sophocle, S. 169. — ²⁾ A. O. S. 109, 110 f. — ³⁾ So schon Firnhaber, Neue Jahrb. f. Philol. u. Päd. 50, S. 155.

Grösse stürzend zeigt, ist, wie nur jemals ein Gottesmann, Gehorsam und Ehrerbietung nur zu heischen, nicht zu leisten, so gewohnt, dass er sie auch von dem Herrscher seiner Stadt als schuldigen Tribut fordert und empfängt.¹⁾ Nicht ohne Wohlwollen gegen die, welche ihm anerkennen, aber karg, herb, ja grämlich selbst im Ausdruck seines Wohlwollens, strengen Sinnes und verschlossenen, düsteren Gemüts, widmet er den Sorgen seiner Mitbürger kein allzu weiches Mitgefühl. So kennt ihn Ödipus, so tritt er ihm entgegen mit huldigender Anerkennung seines schrankenlosen Wissens, entwickelt dann das Anliegen der Stadt, spricht darauf in ebenso würdigen wie bescheidenen Worten seine Bitte aus, und verstärkt sie mit dem Anerkenntnis, dass des Landes Wohlfahrt in des Sehers Händen liege, und mit einer Berufung an dessen Bürgersinn, Menschenliebe und Edelmut. Aber der König soll erfahren, dass er vergebens gebeten hat, wo er gebieten konnte. Die Antwort des Sehers auf die königliche Bittrede ist ein seufzender Selbstvorwurf, dass er der zweimaligen Beschickung des Herrschers, der er sich nicht zu entziehen wusste, nicht dennoch lieber den Gehorsam versagt habe, und dann die Bitte, ihn nach Hause zu entlassen.

Teiresias kennt den ganzen Sachverhalt. Er weiss, dass Ödipus des Laïos Sohn, dass er seines Vaters Mörder und seiner Mutter Gatte ist. Er weiss auch, dass der Tag der Enthüllung angebrochen ist, und meint, dass Apollo, der dieselbe durch die Sendung der Pest und den Orakelspruch an Kreon angebahnt hat, zu ihrer Vollendung seiner nicht bedarf, — obwohl hernach doch die Äusserungen zu denen er sich im Laufe des Gesprächs hinreissen lässt, die volle Entdeckung herbeiführen helfen. Zuerst aber hat er beschlossen nichts zu sagen, teils um sich in das was Apollo selbst begonnen hat, nicht einzumischen, teils und vorzüglich weil er die leidenschaftlichen Auftritte scheut, welche sein Reden für ihn herbeiführen würde. Auf diesen Beweggrund, die Scheu vor Verdruss, führt er selber im Verfolge des Gespräches wiederholt seine Weigerung zurück, in nicht weniger als vier von den fünf Antworten²⁾, die er in dem vorbereitenden Teile des Gesprächs auf die an ihn gerichteten Bitten und Aufforderungen giebt, obwohl zwei derselben, die zweite und die letzte, allerdings als zweiten Bestimmungsgrund noch die Rücksicht auf das Beste des Ödipus hinzufügen, aber offenbar mehr um das Schrofte und Anstössige jener ersten Motivierung etwas zu mildern, und die Ablehnung dem Könige, mit dem zu streiten ja der Seher vermeiden möchte, ein wenig schmackhafter zu machen. Dies erhellt teils aus der Vergleichung der beiden Äusserungen mit den zwei anderen, namentlich mit der dritten, teils aus der Natur der Sache. Denn dem Ödipus konnte das Schweigen des Sehers den Schmerz der Enthüllung seiner Greuel in Wahrheit weder ersparen noch lindern sondern nur um ein paar Stunden qualvoller Ungewissheit hinausschieben. Wahr ist nur soviel, dass demselben auch das Reden desselben nichts mehr helfen konnte. Jene erste Motivierung seines Schweigens dagegen, welche die echte und eigentliche ist, findet sich aber auch in seiner vierten Antwort, wenn dieselbe recht verstanden wird, nämlich in den schon vom Scholiasten missverstandenen VV. 327, 328:

¹⁾ Antig. 992f. — ²⁾ 316f. Weh mir, das Schauen, welch' ein fürchterlich Geschenk
Ist's, was dem Schauer nicht gedeiht! Ich wusste das,
Und es entfiel mir! Nimmer sonst erschien ich hier.
320f. Entlass nach Haus mich! Tragen wirst am leichtesten
Du Deine Last wie ich die meine, folgst Du mir.
324f. Auch Dir ja, seh' ich, führt zum guten Ende nicht
Dein Reden. Dass nun Gleiches nicht auch mir geschieht —
332f. Verdruss nur sparen will ich mir und Dir.

πάντες γὰρ οὐ φρονεῖτ' ἐγὼ δ' οὐ μήποτε
 τᾶμ' ὡς ἂν εἶπω, μὴ τὰ σ' ἐκφύγω χαρά,

um dieselben zunächst in der hergebrachten falschen Interpunktion und nach dem überlieferten richtigen Wortlaut wiederzugeben. So fehlt von dem mit *οὐ μήποτε* eingeleiteten Hauptsatz die Hauptsache, nämlich das Prädikat, und statt dessen erhalten wir zwei finale Nebensätze *ὡς ἂν εἶπω* und *μὴ ἐκφύγω*. Das vermisste Hauptverbum suchte der Scholiast in *εἶπω*, indem er *ἐγὼ δ' οὐ μήποτε τᾶμ' ὡς ἂν εἶπω* erklärte *οὐ μήποτε ἐμφανῶ τὰ ἐμὰ ἔπη*, also = *οὐ μήποτε γένηται ὡς ἂν ἐγὼ τὰ ἐμὰ εἶπω*, „ich werde niemals sagen was ich weiss.“ Die Neuere haben diese Konstruktion meist verworfen, damit aber gleichwohl *εἶπω* mit *οὐ μήποτε* konstruiert als Hauptverbum festgehalten werden könne, sind die verschiedensten Emendationen versucht worden: *τᾶμ' εἰς (oder ἐς) σ' ἀνείπω*, — *ἄνωγας εἶπω*, — *ἄγνωσ ἀνείπω*, — *τᾶμ' ὡς ἀνείπω*, — *τᾶμ' ὡς κάλ' εἶπω*, — *τᾶμ', ἴσθ' ἂν, εἶπω*, — *τᾶμ' ὡς σ' ἀνείπω*, — *τᾶμ' ἐξανείπω* oder *ἐξανόξω* oder *ἐξελίξω*, — *τᾶμ' ὠδ' ἀνείπω*, — *ἄνους τὰδ' εἶπω*, — *τᾶμ' ἄγνωστον εἶπω*, — *τὰ μάσσον' εἶπω*, — *ἂ μοῦστ' ἀνείπω*, — *ἂ μοῦστιν εἶπω*, — *τᾶμ' ὡς ἂν ἦ, φῶ*, — *τᾶμ' ὄψαν' εἶπω*, — *τὰ θέσφατ' εἶπω*, — *τᾶμ' ὄψαν' εἶπω*, — *ἐτόμως ἀνείπω*, — *εἶπω τὰδ', ὡς ἂν*, — *τᾶλλων ἀνείπω*, — *τᾶμ' ἐξευείπω*. Alle diese Blüten emendatorischer Erfindungskraft sind nach kurzem Prangen fruchtlos hingewelkt. Es ist keine darunter, vor der nicht die Überlieferung mit der Konstruktion des Scholiasten den Vorzug verdiente. Und doch ist auch diese weder dem Ausdruck noch dem Gedanken nach haltbar. Um von der bedenklichen Ellipse des *γένηται* oder *γενήσεται* vor *ὡς ἂν* nicht zu reden, so ist es überhaupt nicht möglich, die letzten fünf Worte als einen das hartnäckige Schweigen des Seher begründenden Absichtssatz zu fassen: „ich schweige, um „nicht deine Schande zu enthüllen“, nämlich die Schande des Ödipus. Denn dem Seher solche Worte leihen heisst ihn in Widerspruch mit seinen übrigen Äusserungen über den Grund seines Schweigens, ja mit dem was er selbst in diesem Augenblick versichert, setzen: denn indem er nun und nimmermehr (*οὐ μήποτε*) reden zu wollen beteuerte, würde er ja in demselben Atem ausschwatzen was er verschweige. In der That lehrt der Scholiast, Teiresias spreche hier schon deutlicher aus, dass es eine persönliche Schmach oder Schuld des Königs sei, die er verschweige. Aber wer Rede und Gegenrede in dem ersten Teile des Gesprächs von V. 316—353 aufmerksam verfolgt, wird sich überzeugen, dass der Seher seinen anfänglichen Entschluss, nichts zu sagen, auch den Schmähungen des Königs gegenüber unentwegt festhält, bis endlich, nachdem er soeben dies nochmals aufs bündigste erklärt hat, Ödipus ihm plötzlich die Beschuldigung, selber der Urheber des Mordes zu sein, ins Gesicht wirft. Dieses unerwartete Wort stösst mit einemale seinen Entschluss des Schweigens über den Haufen: er bricht es, indem er in rascher Zorneswallung die Anklage auf das Haupt des Anklägers zurückschleudert.

Wenn denn also in dem Satze *ἐγὼ δ' οὐ μήποτε τᾶμ' ὡς ἂν εἶπω μὴ τὰ σ' ἐκφύγω χαρά* nicht *εἶπω* das Hauptverbum ist, so muss es ja wohl *ἐκφύγω* sein, und es muss also dieses Verbum mit dem eröffnenden *οὐ μήποτε* verbunden werden: „ich werde nimmermehr enthüllen“. Was aber dann mit dem *μὴ* des zweiten Verses anfangen? Man sah nur einen Ausweg: die Interpunktion *τᾶμ', ὡς ἂν εἶπω μὴ τὰ σ', ἐκφύγω χαρά*. Schade nur, dass mit diesem Zwischensatz wieder nichts anzufangen ist. Denn übersetzt man: „Ich werde nimmer mein — um nicht zu sagen dein — schlimmes Geheimnis enthüllen“, so passt dieser witzelnde Gedanke weder zur Person noch zur Sache. Versteht man dagegen: „Ich werde mein schlimmes Geheimnis, um nicht deine Greuel zu erzählen, nimmermehr enthüllen“, so erhält man wieder jene Begründung des Schweigens, die verkehrt und unmöglich ist. Warum er schweigt,

hat Teiresias schon dreimal gesagt und wird es sogleich zum fünftenmale sagen: seine Motivierung in dieser seiner vierten Antwort kann von den vier anderen nicht verschieden sein, sie muss auch hier darauf hinauslaufen, dass er schweigt, weil er nicht Lust hat, durch nutzloses Reden sich selber Ungelegenheiten zu schaffen. Diesen Sinn aber hat der Satz, sobald wir das Komma im zweiten Verse nicht vor, sondern hinter *μή* setzen:

— ἐγὼ δ' οὐ μήποτε,
τᾶμ' ὡς ἂν εἴπω μὴ, τὰ σ' ἐκφύγω κακά.

Dass die Negation bei Sophokles den Begriffen, welche sie verneinen soll, ebenso gut nachfolgen wie vorangehen kann, ist eine bekannte Sache, und ebenso wenig kann es Anstoss erregen, wenn *τὰμὰ κακά* als Objekt der Wirkung mit *εἴπω* verbunden wird, in dem Sinne: „mir nicht durch Reden Schaden zu stiften“, wie ähnliches selbst deutsch gesagt werden kann:

— Nimmer künd' ich, Schaden nicht
Mir selbst zu künden, Deines Schadens Quelle Dir! —

was Teiresias ebenso gut zum Chorführer wie zum Könige sagen kann. Er sagt es aber zum Chorführer und nicht zum König. Denn nicht dieser, sondern jener hat ihn in den zwei vorausgehenden Versen fussfällig beschworen, was er wisse, zu enthüllen. Freilich weist seit Elmsley und Gottfried Hermann die Mehrzahl der Herausgeber eben diese Verse:

Nein bei den Göttern, ist Dir's kund, verlass uns nicht!
Wir alle flehen knieend Dir zu Füßen, Herr!

gegen das Zeugnis des älteren Scholiasten und der weitaus meisten Handschriften, gestützt auf die Autorität des Laurentianus, die doch gegenüber dem Scholiasten zurücktreten muss, dem König zu. Es ist wohl kaum zuviel gesagt, dass, wenn Ödipus sie spräche und damit dem Seher, sei es wirklich, sei es figurlich, zu Füßen fiele, das in den vorausgehenden Auftritten mit so markigen Strichen gezeichnete grosse Fürstenbild durch diesen einen Einfall völlig entstellt, um nicht zu sagen zerstört werden würde. — Könige in Bettlerhaltung auf die Bühne zu bringen, liebte Euripides. Doch mischte auch er dem Flehen seines Telephos vor Agamemnon in der unterstützenden Drohung, das Kind des Angeflehten zu morden, einen heroischen Zug bei. Seinen Kreon in den Phönissen lässt er zu Teiresias fussfällig flehen, unter Verleugnung des Heroencharakters, aber nicht der menschlichen Wahrheit: denn Kreon bittet um das Leben des geliebten Sohnes, das in des Sehers Händen liegt. Zudem ist Kreon hier nicht König, und die bettelnden Könige die der Meister der Betteltragödie auf die Bühne brachte, waren landflüchtig oder entthront, sein Ödipus aber sagt, selbst entthront und mit der Verbannung bedroht, seine Würde verbiete ihm, Kreons Kniee zu umfassen. Von einem Könige auf der Höhe seiner Macht und seines Ansehens, der, von öffentlicher Bedrängnis geängstigt, in seiner eigenen Stadt einem seiner Unterthanen bittend zu Füßen gefallen wäre — etwa wie nach der Chronistenfabel Kaiser Friedrich Rotbart Heinrich dem Löwen —, dürfte die griechische Tragik schwerlich ein Beispiel geboten haben. Und nun gar dieser König, mit diesem Vollgefühl seiner Königsehre und Königspflicht, mit diesem klaren Bewusstsein seiner persönlichen Geisteshöhe, in welchem die erste noch vorsichtig in Bittform gekleidete Weigerung des Sehers keineswegs hilflose Angst, sondern eine sich mit Mühe in den Schranken gemessenen Ausdrucks haltende befremdete Entrüstung geweckt hatte (V. 322 f.):

Was sagst Du mir? Kein guter Bürger wärst Du, wärst
Kein Freund der Stadt, trögst Du um diese Kunde sie!

und der unmittelbar darauf, als Teiresias auch die fussfällige Bitte des Chors zurückgewiesen, seinem Unwillen und Zorn in immer freierem, seine Gewalt fortwährend steigendem Ergüsse Luft macht (330 f.):

Wie Freund? Du weisst's und sagst es nicht? Verraten willst
Du uns? Willst dem Verderben weih'n die Vaterstadt?

und demnächst (334 ff.)

Du Schurk' der Schurken! Wahrlich eines Stein's Natur,
Du reiztest sie zum Zorne! Weigern willst Du mir
Der Rede Pflicht? So starren Sinns verstockst Du Dich?

Dass nicht zwischen der ersten und der zweiten dieser drei Äusserungen des Königs ein Fussfall desselben liegen kann und dass folglich jene angstvoll flehenden Verse (326. 327) nicht ihm, sondern dem Chorführer gehören, habe ich in einer kleinen Schulschrift¹⁾ vor kurzem zu zeigen versucht, und ebenda auch die Bedenken genauer gewürdigt, welche dagegen auf Grund einer willkürlichen und mit den vorhandenen Werken des Sophokles in vollem Widerspruche stehenden Lehre von der strengen Symmetrie des Sophokleischen Dialogs erhoben worden sind. Was sonst noch wider die Zuteilung jener fussfälligen Bitte an den Chorführer von einigen Kritikern geltend gemacht worden ist, ist so beschaffen, dass es kaum einer besonderen Widerlegung bedarf. Der Chor, sagt einer,²⁾ hat „zuviel Ehrfurcht vor Teiresias, als dass er ihn mit einer so stürmischen Bitte belästigen könnte.“ Zu viel Ehrfurcht für einen Fussfall! Für die bescheidene Stellung des Chors wäre eine solche Unterbrechung der Rede des Teiresias ungeziemend, lehren zwei andere,³⁾ — als ob Not und Angst nach der Etikette fragten! Der Streit zwischen Seher und König, entscheidet der Berufenste, ist noch nicht soweit gereift, dass sich der Chor schon einmischen dürfte.⁴⁾ Der Streit ist eben erst in der Vorbereitung. Damit er nicht zum Ausbruch komme, wendet sich Teiresias, der ja Verdruss vermeiden will, zum Gehen. Wenn nun der Chor hier nicht eingreift, so wird ihm entweder der Mann davon gehen, auf den er seine ganze Hoffnung gesetzt hat, oder Ödipus wird gegen den Abgehenden losbrechen und den Streit beginnen, den der Chor noch sorglicher als der Seher vermieden wünscht. So ist der Fussfall des Chors an dieser Stelle eine höchst angemessene Erfindung des Dichters, ja man könnte ihn eine poetische Notwendigkeit nennen, da ohne ihn die ihrer Hilflosigkeit sich so angstvoll bewussten Geronten eine recht hölzerne Rolle in diesem Auftritt spielen würden.

Es ist bezeichnend für das übervolle Mass, in welchem das was man sehr gut die tragische Ironie des Sophokles genannt hat, gerade über dieses Stück ausgegossen ist, dass selbst der fast allwissende Seher da wo er als ihr Werkzeug handelt, ihr doch zugleich selber als Gegenstand anheimfällt. Um nicht Verdruss zu bekommen, verweigert er dem König die Antwort, und hat sich nicht überlegt, dass gerade dieses Weigern ihm den bittersten Verdruss zuziehen muss. Als er durch den Beginn des nicht gewollten und doch entbrannten Streites in Wallung gesetzt, gleichwohl sein Beharren auf der Weigerung noch einmal in den schneidendsten Worten ausgesprochen hat (V. 343. 344), da bekommt er zu hören, was ihn kein Vogelzeichen hat voraussehen lehren, dass er selbst des Laïos' Mörder sei. Dies Wort aus dem Munde des Mannes, den er als diesen Mörder kennt, aber bisher, wie er denkt, geschont hat, macht im Augenblicke seinen Vorsatz zu nichte. Stolz, reizbar, eifersüchtig auf sein

¹⁾ Oedipi Regis Sophoclei vv. 326. 327 Dind. choro an Oedipo rectius tribuantur? Zittaviae. 1885.
— ²⁾ Franz Ritter in seiner Ausgabe. — ³⁾ Nauck in der Anmerkung zu der Stelle und Muff, die chorische Technik des Sophokles, S. 161. — ⁴⁾ Gottfried Hermann.

Seheransehen, und rachgierig, wie er ist, bricht er sein Schweigen und heisst voll Hohns den König, seinem Ausruf getreu, sich als den Schänder des Landes der Acht unterwerfen, die er dem Mörder und dessen Hehlern in Aussicht gestellt hat. Ähnlich macht in der Antigone Teiresias, durch König Kreons Beschuldigungen gereizt, um sich zu rächen, wie er selber sagt, schreckliche Enthüllungen, mit denen er bisher zurückgehalten hat und scheidet dann mit unverhohlenem Frohlocken ob der gelungenen Rache:

So sandt' ich, gleich dem Schützen — denn Du kränkstest mich —
Dir sicher treffend in das Herz des Wortes Pfeil,
Des tödlich scharfem Brande nimmer Du entriinst!

Auch hier also ist Teiresias weit entfernt, der sanftmütige Heilige voll „himmlischer Ruhe“ zu sein, als welchen ihn — unglaublich zu sagen — im König Ödipus einige Ausleger auffassen.¹⁾ Immerhin aber ist in der Antigone die Empörung seines Rachegefühls menschlich so wohl begründet, dass der Leser es mitfühlt. Von freien Stücken ist er dort zum König gekommen, ihm die drohenden Götterzeichen zu melden und zu deuten, damit Kreon durch Umkehr auf seiner ruchlosen Bahn noch im letzten Augenblicke das Verderben abwende. Die beiden Religionsfrevler Kreons, das Verbot, des Polyneikes Leib zu bestatten, und das Todesurteil über Antigone, weil sie die verbotene Schwesterpflicht erfüllt hat, sind nicht aus irgend einer Unkenntnis der Thatsachen, sondern aus einem Rechtsirrtum verübt, dessen wahre Wurzel wieder der Herrscherdünkel des Verübers ist. Sie sind demselben daher zu voller sittlicher Schuld anzurechnen. Diese Schuld erreicht den Gipfel, als er dem berufenen Ausleger des göttlichen Rechts den Glauben versagt und ohne Grund den Vorwurf der Bestochenheit ins Gesicht wirft. Der Fall des Ödipus ist ein weit anderer, fast in allen Stücken entgegengesetzter. Er hat seine beiden grossen Sünden aus Unkenntnis der Thatsachen und Personen begangen, und dieser Irrtum selber, wenn er ja nicht völlig unverschuldet wäre, ist ihm doch von den Göttern so nahe gelegt worden, dass sich ihm weit mehr unser Mitleid als unser Unwillen zuwenden soll und zuwendet. Sein Herz und Sinn ist von frevelnden Gedanken völlig abgekehrt. Recht und Sittlichkeit hält er hoch und heilig, und gegen die Art wie er beide versteht, ist nichts einzuwenden. So unedel die hoffärtig grausame, das Gefühl verwandtschaftlicher Pflicht nutzlos vergewaltigende Härte erscheint, mit welcher Kreon des Polyneikes „Leiche nochmals schlägt“ (Antig. v. 130), und die kühne Jungfrau die ihre religiöse Schwesterpflicht über die Unterthanenpflicht zu stellen gewagt hat, lebend ins Grabgewölbe vermauern lässt, so edel und hochherzig hingebend stellt sich der Eifer dar, mit welchem Ödipus alles aufbietet um durch Enthüllung des verborgenen Königsmörders dem Gebot Apolls zu genügen und die Stadt von der Befleckung zu befreien. Der Zuschauer oder Leser, der da weiss oder ahnt, dass der so heldenmütig für die Reinigung des Landes kämpfende Fürst sich endlich selber als den Verbrecher den er sucht, ja als Vatermörder und Mutterschänder erkennen wird, muss mit dem Armen das tiefste Mitgefühl empfinden. Nicht so Teiresias. Mit keinem Worte in dem ganzen Auftritt giebt er ein solches Gefühl zu erkennen, und sein Verhalten zeigt von Anfang bis zu Ende wie fremd ihm dasselbe ist. Wäre er der schonende, teilnehmende, erbarmende Freund des unfreiwilligen Sünders, so müsste er eben sich der peinlichen Aufgabe unterziehen, demselben den

¹⁾ Hoffmann, das Nichtvorhandensein der Schicksalsidee in der alten Kunst, nachgewiesen am König Ödipus des Sophokles. Berlin 1832. Kock, a. O. S. 7. Besser J. Müller, die thebanischen Tragödien des Sophokles, Innsbruck 1871, S. 37. 59f., obwohl auch er des Teiresias Schweigen mit Unrecht aus „wohlwollender Rücksicht für Ödipus“ ableitet.

Sachverhalt zu enthüllen. Er müsste erinnern an jenen seinen Kampf am phokischen Scheideweg, wo er vier Männer erschlug, an die alten Narben seiner Fussgelenke, müsste ihm sagen, welcher Eltern Kind er ist, und müsste ihm dann den einzigen Trost reichen, den er ihm reichen kann, nämlich ihm ein teilnehmendes Herz zeigen und ihm mit Rat zur Seite stehen, wie er sein schreckliches Verhängnis zu tragen habe, — kurz er müsste zu ihm reden etwa wie in Schillers Tell der Held des Stückes zu Herzog Hans von Österreich redet, ja er dürfte weit, weit milder mit ihm verfahren, so gewiss die von Ödipus unbewusst begangenen Thaten auf der Wage sittlichen Urteils weit leichter wiegen, als des Parricida Kaisermord. Und wenn ja seine Teilnahme für Ödipus nun einmal nicht gross genug wäre, um den natürlichen Widerwillen vor solchen an der Hauptsache ja doch nichts bessernden Enthüllungen und Belehrungen zu überwinden, oder wenn der Gedanke ihn zurückhielte den er später (V. 376 f.) ausspricht:

„Durch mich zu fallen freilich ward Dir nicht verhängt.

„Das zu verrichten, ist Apollo Manns genug.“

so durfte er es doch wenigstens bei einiger menschlicher Milde und Billigkeit dem so unfreiwilligen wie unbewussten königlichen Verbrecher auch nicht verargen, dass ihm derselbe die unerklärte Verweigerung der rettenden Auskunft als Pflichtverletzung auslegte. Ja als er Ödipus die einzige Erklärung seines unbegreiflichen Schweigens in der Annahme seiner Mitschuld suchen sah, und sich von ihm in zornigem Aufbrausen des Königsmordes anklagen hörte, so durfte selbst diese ihm so völlig begreifliche Zorneswallung ihn nicht zu gleicher Wallung und gleicher zorniger Anklage hinreissen. Dass dies dennoch geschieht, lässt uns in ihm einen Mann von finsterem Gemüt, gallig reizbarem Temperament und rachsüchtigem Herzen erkennen, der an Leidenschaftlichkeit es mit Ödipus reichlich aufnimmt, aber von der Liebenswürdigkeit und dem menschenfreundlichen Sinn desselben so gut wie nichts besitzt. So hat ihn der Dichter mit Plan und Bewusstsein gezeichnet, nicht um ihn herabzusetzen sondern weil er ihn für sein Stück so braucht, teils um durch den Kontrast der Charaktere eine dichterische Wirkung zu erzielen, teils um ihn vermöge jenes seines Wesens auf die Stimmung, die Gedanken und die Entschlüsse des Helden einwirkend die Handlung des Stückes in die Bahnen treiben zu lassen in welche er sie lenken will. Dem Berufe aber und der Lage des greisen blinden Heros der Seherkunst ist jene seine düstre Gemütsart und die Härte, mit welcher er dem königlichen Sünder begegnet, nur natürlich. Denn nicht Gedanken der Menschlichkeit sind es, welche die Seherseele erfüllen, sondern sakral religiöse Vorstellungen, und so sieht und verabscheut er in Ödipus das Gefäss des Zorns, den Träger des furchtbarsten göttlichen Fluches, den unheilbar befleckten Schänder seines Landes, ohne sich Gedanken darüber zu machen, ob und wie weit demselben ein sittliches Verschulden beizumessen sei, und ob nicht gegen solche Schuld auch Verdienste und Tugenden des Befleckten in die Wagschale des sittlichen Urteils fallen. Diese düstere, herbe, erbarmungslose Haltung des Sehercharakters ist auch der ganzen Stellung der Mantik in dieser Tragödie angemessen. Denn wie man auch über die Grundidee der letzteren urteilen möge, auf alle Fälle erscheint doch in derselben das Seherwesen weit minder von seiner wohlthätigen als von seiner furchtbaren Seite, als Organ und Verkündigung des unerbittlichen, menschlicher Einsicht spottenden, Menschenglück und Menschengrösse in den Staub legenden göttlichen Verhängnisses. Furcht vor diesem Verhängnisse und vor der dasselbe wie eine unwiderstehliche Waffe im Streite mit der Königsmacht gebrauchenden Sehermacht soll denn auch dieser Auftritt wecken, Furcht und bange Ahnung, dass sich des Königs Heldenseele vergebens

dagegen wehrt, dass all sein Ankämpfen, all seine Geisteskraft, all sein Edelsinn, all sein Unschuldsbewusstsein ihn vor der Brandmarkung nicht schützen, sondern die Niederlage nur noch schrecklicher machen wird.

Dem das Mitgefühl des Zuschauers bleibt dem König treu, mag er auch mit Zittern erkennen, dass dessen Anklage gegen den Seher falsch, und dass die Gegenbeschuldigung des Sehers die Wahrheit ist. Denn er fühlt, den König drängen die Umstände fast mit Notwendigkeit zu seiner Anklage. Dass der Mord seines Vorgängers von Theben aus angestiftet sein werde, hatte er mit gutem Schein der Wahrheit aus Kreons erstem Berichte folgern dürfen. Dass die Anstifter mächtige Menschen gewesen, war um so mehr zu vermuten, weil sie es verstanden hatten, sich so lange Zeit der Entdeckung zu entziehen. Auch Teiresias hat mehr als ein halbes Menschenalter über sie geschwiegen. Jetzt wo sein Herr und Meister Apollo die Entdeckung der Mörder gefordert hat, wo das Heil oder der Untergang des ganzen Kadmeervolks an der Entdeckung hängt, jetzt soll der Seher sprechen, und jetzt geschieht das Unglaubliche: Erst mit allerlei Winkelzügen, dann rundweg weigert er die Antwort, mit den kahlsten Gründen: sein Schweigen sei für beide Teile besser, und kurz und gut, er wolle nichts sagen, weil er sich nicht ärgern wolle. Für solchen Ungehorsam und Verrat am Lande giebt es für Ödipus keine Erklärung, als nur die eine aus seiner Mitschuld. Kaum hat ihm der König diese auf den Kopf zugesagt, so hört er vom Seher die gleiche Anklage, nur noch gesteigert, auf sich zurückschleudern:

„Du bist der Mörder, dessen Schuld das Land befleckt!“

Das Staunen über die ungeheure Frechheit dieser falschen Beschuldigung (denn hätte Ödipus den Laïos erschlagen, so müsste er's doch selber wissen)¹⁾ versetzt dem König fast den Atem. Kaum traut er seinen Sinnen, noch einmal soll Teiresias was er gesagt wiederholen, und er thut es mit dünnen, herben Worten. Bald macht des Königs Staunen dem Begreifen Platz. Hat Teiresias den Mord anstiften helfen, so erklärt sich seine lügenhafte Anklage nicht nur als ein gewandter Fechterstreich, um die Schuld von sich weg auf den unschuldigen König zu wälzen, sondern als der letzte, lange aufgesparte Schritt zur Erreichung des Zieles um dessentwillen er einst den Mord des Laïos angezettelt, und welches damals schon zu erreichen ihm und seine Genossen das Erscheinen der Sphinx und ihre Überwindung durch Ödipus verhindert hatte. Auf den Thron hatten sie es abgesehen. Wer aber sollte diesen besteigen? Schwerlich Teiresias. War er doch kein Verwandter des Labdakidenhauses, und ein Blinder obendrein! Kam nach Laïos Tode die Sphinx nicht in das Land, so ward unzweifelhaft sein Schwager Kreon König. Und dasselbe war nun zu erwarten, wenn das Volk, dem Worte des Sehers vertrauend, seinen Retter Ödipus als den Mörder des Laïos aus dem Lande stieß. Also um Kreon auf den Thron zu bringen, hat Teiresias einst den Laïos morden lassen und nennt er nun Ödipus den Mörder! Dass Kreon gleich nach dem Morde nicht ernstlicher nach den Mördern geforscht, hat Ödipus schon im Prolog mit Befremden wahrgenommen²⁾ und in der Rede an das Kadmeervolk mit ernsten Worten, wenn auch ohne des Schwagers Namen zu nennen, getadelt.³⁾ Und nun fällt ihm ein, dass ja Kreon es war, der ihm geraten hat nach Teiresias zu schicken. Da wird ihm alles klar: Kreon und Teiresias sind alte Verschworene, sind des Laïos Mörder, und jetzt, durch Apollos

¹⁾ Seneca Oed. V. 754 f.: — —. Sed animus contra innocens
Sibi que melius quam deis notus negat.

²⁾ V. 128 ff. Vgl. meine Beiträge, S. 15. 16. — ³⁾ V. 255 ff.

Spruch und Ödipus' Verkündigung bedroht, haben sie mit echter Verbrecherkühnheit beschlossen, von der „Nessel Gefahr“ die „Blume Sicherheit“ nicht nur, sondern auch die goldene Frucht der Macht und Herrschaft zu pflücken, und in seiner Person zugleich ihren Richter und den verhassten Eindringling, dessen Erscheinen sie damals um den Preis ihres Verbrechens betrogen hat, aus ihrem Wege zu schaffen!

Von den beiden Anklagen des Königs gegen Teiresias, dass er durch sein falsches Seherzeugnis Kreon zum Throne verhelfen wolle, und dass er zu gleichem Zweck einst den Laïos habe morden lassen, fordert jede zu ihrer Unterstützung die andere. Dasselbe gilt von den beiden entsprechenden Anklagen gegen Kreon: dass derselbe jetzt Teiresias zum Sturze seines Schwagers angestiftet habe, erscheint nur glaublich, wenn er sich auch zur Ermordung des Laïos mit dem Seher verbunden hatte, und umgekehrt. Endlich auch die Doppelanklage gegen Teiresias und die Doppelanklage gegen Kreon verstärken und bedingen einander gegenseitig. So bilden die vier Anklagen ein unauflösliches Ganze. Fiele eine dahin, so wäre keine zu halten, und umgekehrt wenn eine über jeden Zweifel hinaus zu erhärten wäre, so wäre auch an den anderen kaum ein Zweifel möglich. So stellt sich dem so scharfen wie raschen Denker Ödipus die Sache dar, und da ihm wenigstens die eine, dass Teiresias ihn vom Throne stürzen und Kreon darauf setzen wolle, aus dessen Beschuldigung, er sei Laïos' Mörder, unmittelbar erwiesen scheint, so erlangen für ihn auch die drei anderen so gut wie volle Gewissheit. Denn dass ihm Kreon nicht nur zu seinem eigenen Sturze mit dem Seher verbunden, sondern auch als Mitanstifter der Ermordung des Laïos gilt, erhellt zur Genüge aus dem Zusammenhang, wenn er auch in dem Auftritt mit Teiresias diese zweite Anklage gegen seinen Schwager nicht besonders ausspricht. Ohnehin holt er das Versäumte im nächsten Epeisodion gegen Kreon selber nach; V. 534 f.:

φοβεύς ὢν τοῦδε τάνδρως ἐμφανῶς
 λυστήρ τ' ἐναργής τῆς ἐμῆς τυραννίδος.

Die Herausgeber des Dichters seit Brunck haben freilich den Sinn dieser Stelle und damit das Verständnis der Denkart und Handlungsweise des Helden verdunkelt, indem sie von den beiden Erklärungen der Worte *τοῦδε τάνδρως*, welche der ältere Scholiast darbietet: *ἀντί τοῦ ἐμοῦ· ἢ τοῦ Λαίου*, die falsche, nämlich die erste, gewählt haben¹⁾, während von den Übersetzern einzelne ein richtigeres Urteil fällten.²⁾ Es ist ja wahr, dass *ὄδε ὁ ἀνὴρ* ebenso wie *hic homo* zur Umschreibung der ersten Person dienen kann, und auch für den Gebrauch von *φοβεύς* in dem proleptischen Sinne eines Menschen der einem andern nach dem Leben zielt, lassen sich die schönsten Parallelstellen finden. Aber warum es an einer Stelle so fassen, an der es im eigentlichen Verstande genommen, und ebenso wie an fünf Nachbarstellen³⁾ auf den an Laïos vollbrachten Mord bezogen, einen weit besseren Ausdruck und weit richtigeren Sinn giebt? Denn wie matt erscheint die *gradatio ad minus* des zweiten Satzgliedes:

Hast du solche freche Stirn,
 Dass mir zu kommen vor mein eigen Haus du wagst,
 Der mörderisch nach diesem Haupt du klärlich zielst,
 Und Räuber bist erwiesner Massen meines Throns?

¹⁾ So Erfurdt, Gottfried Hermann, Wunder, W. Dindorf (in seiner lateinischen Übersetzung), Schneidewin, Nauck, Wolf-Bellermann, Wecklein, Kennedy, Blaydes, Jebb u. a. — ²⁾ Schon Christian Stolberg und Solger, in neuerer Zeit Marbach und Wilhelm Jordan. Donner, Bruch und neuerdings Wendt folgen wieder den Herausgebern. — ³⁾ V. 362, 460, 576, 703, 721. Vgl. 450, 716, 793.

Sagt man, der letzte Vers solle den vorigen nur näher ausführen, durch Hinzufügung des Zwecks der Verräterei, was soll dann die Wiederholung des *ἐναργήτης* nach dem gleichbedeutenden *ἐμφανῶς* im ersten Gliede? Sie besagt doch deutlich, dass zwei verschiedene Verschuldungen Kreons die eine so gut wie die andere erwiesen seien, und auch das Possessivum im letzten Verse *τῆς ἐμῆς τυραννίδος* deutet auf einen Gegensatz, den Gegensatz eben zu *τοῦδε τάνδρός*, denn dass *ὅδε* auch auf weit entlegene Dinge und Personen gehen kann, weiss jeder aufmerksame Leser des Sophokles. So erhalten wir einen vernünftigen Gedanken in der Form des reinsten, schönsten Gegensatzes:

Der du der Mörder jenes Mannes offenbar
Und Räuber klärlich meines eignen Thrones bist.

Dass aber Kreon ihm selber nach dem Leben strebe, kann ja doch der König auch dann nicht mit Wahrheit sagen, wenn jener den Seher angestiftet hat, ihn Laïos' Mörder zu nennen. Zwar sagt er ganz richtig hernach, wenn des Teiresias Wort bestehen bleibe, so sei ihm Untergang oder Verbannung gewiss.¹⁾ Aber dass für den König und Retter Thebens im Grunde doch nur Verbannung, nicht Tötung, in Frage stehe und von Teiresias und Kreon angestrebt werde, spricht er selbst an vier verschiedenen Stellen deutlich aus, V. 383 ff.:

Wenn dieser Krone wegen — der treue Kreon —
Mit List beschleichend aus dem Land mich treiben will,²⁾

sodann V. 399 ff.:

Ich, Ödipus, den du zu bannen nun begehrt,³⁾

ferner 401:

Mit Thränen, deucht mich, sollst du, soll dein Meister noch
An dieses Bannen denken!⁴⁾

und V. 823:

Fliehen muss ich dieses Land.⁵⁾

Wie kann er also hier zu Kreon sagen, er habe ihn als seinen Mörder erkannt? Eine so ungesalzene Übertreibung wäre am Platze zur Bezeichnung der ohnmächtigen Zorneswallung einer schwachen Natur, und stimmte so freilich zu dem Bilde welches manche Erklärer sich von Ödipus gemacht haben, als von einem eigensinnigen, bei jedem Hindernis wild aufbrausenden, dem ersten besten leeren argwöhnischen Einfall prüfungslos folgenden⁶⁾, zwischen den entgegengesetztesten leidenschaftlichen Stimmungen hin und her schwankenden Menschen, für des Sophokles mannhafte, scharf denkenden, auf sein Ziel ohne Umschweife losgehenden und auch in der leidenschaftlichsten Erregung die Kraft und Gesundheit seines Geistes nicht verleugnenden Helden ist sie so unpassend wie möglich. Wozu soll er auch übertreiben? Wiegt doch das was er im Ernste dem falschen Freunde zum Vorwurf zu machen hat, wahrlich schwer genug!

Wir sahen, das was Ödipus gesehen und gehört hat, leitet einen Verstand der zu kombinieren weiss, zu dem Verdacht welchen der König gegen den Seher und gegen Kreon fasst, so natürlich, ja notwendig, dass auch ein uninteressiert Prüfender darauf geführt werden

¹⁾ V. 659. — ²⁾ *ἐκβαλεῖν ἠμείρεται*. — ³⁾ *πειρᾶς ἐκβαλεῖν*. — ⁴⁾ *κλάων δοκεῖς μοι καὶ σὸν χῶν συνθεῖς τάδε ἀγγελάτῃσεν*. — ⁵⁾ *εἰ χρὴ φύγεῖν με*. — ⁶⁾ Nach Voltaire, *Lettres sur Oedipe*, beschuldigt Ödipus seinen Schwager „sans aucune raison, sans aucun fondement, sans que le moindre jour puisse autoriser ses soupçons, et „(puisque il faut appeler les choses par leur nom) avec une extravagance, dont il n'y a guère d'exemple parmi „les modernes ni même parmi les anciens.“ Was für Voltaire Stümperei des Sophokles ist („Sophocle n'avait „pas perfectionné son art“), das ist für neuere deutsche Erklärer vollendete Kunst desselben in Darstellung eines haltungslos leidenschaftlichen Charakters.

würde. Dem Ödipus aber drängt er sich mit verdoppelter Gewalt deswegen auf, weil sein Selbsterhaltungstrieb darin die einzige Hilfe findet. Denn sein Thron, ja sein Bleiben in Theben steht auf dem Spiel, wenn er nicht ergründet und erweist, aus welchen tückischen Absichten Teiresias' falsche Beschuldigung entsprungen ist. So wird ihm, was sonst nur Verdacht gewesen wäre, im Ankämpfen gegen die furchtbare Autorität des Sehers zur Gewissheit, oder wenn man lieber will, er überredet sich, dass es ihm Gewissheit sei; denn ein gewisses Grauen vor den geheimnisvollen Schmachverkündigungen seines Feindes kann er nicht völlig überwinden, obgleich — oder sagen wir, gerade weil dieselben seinem Verstande unfassbar sind. Denn das sind sie ihm, so lange die Szene am Dreiweg in seiner Erinnerung schläft, so lange sein Glaube, dass er in Iokaste eine Kinderlose geheiratet habe, durch nichts erschüttert oder auch nur berührt ist, so lange er sich Laïos mit seinem Gefolge von einer Banditenschar erschlagen vorstellt, so lange ihm der so fern liegende Gedanke nicht irgendwie nahe gebracht wird, dass er nicht bloss, wie er früher einmal gedacht hat, nicht das echte Kind des Königs Polybos, sondern auch, dass er dafür des Königs Laïos ausgesetztes Kind sein könne. Für den Zuschauer freilich, der ja den Mythos kennt, spricht der Seher das schreckliche Verhältnis in allen seinen Einzelheiten mit der vollkommensten Deutlichkeit aus. Dem Ödipus können die blitzartigen Schlaglichter, welche die Rätselworte des Greises (413—425) bald auf diese bald auf jene Stelle der greuelvollen Schicksalsverkettung werfen, wohl das Gemüt erschüttern, wahre Aufklärung aber schon aus dem Grunde nicht geben, weil für ihn eben überall unentbehrliche Zwischenglieder verständnisvermittelnder Thatsachen fehlen. In seiner Schlussrede (V. 447—462) geht Teiresias allerdings noch einen Schritt weiter. In einer Reihe antithetisch zugespitzter Sätze fasst er noch bestimmter bezeichnend alle vergangenen und zukünftigen Leiden und Thaten des Laïosmörders zusammen, — aber dem Ödipus erschwert er die Lösung des Rätsels auch in dieser verständlicheren Fassung, sicher mit Absicht, dadurch, dass er den Mörder und Mutterschänder nun in die dritte Person und damit scheinbar dem angeredeten Könige entgegengesetzt. Man könnte sagen, da er doch zuvor diesen den Mörder genannt, so sei es demselben sehr leicht gemacht, durch Verwandlung der dritten Person in die erste die Rätselrede zu entziffern, und so würden wir entweder den Dichter der selbstgefälligen Kritik seines französischen Verbesserers¹⁾, oder seinen Helden der „Sündenmacherei“²⁾ seiner deutschen Sittenrichter preisgeben müssen. Aber dass das letztere nicht in Sophokles' Sinn wäre, erhellt aus dem Verhalten seines Ödipus, als ihm Iokastes Worte die Erinnerung an die dreigespaltene hohle Gasse von Phokis wecken, dem Franzosen aber mögen wir ja einräumen, dass sein Vorgänger sich bis an die Grenze des Wahrscheinlichen vorgewagt hat, nur freilich nicht im Ungeschick des Stümpers, wie jenen zu behaupten die Eitelkeit treibt, sondern mit der Kühnheit des Meisters; denn die kommenden Begebenheiten bereitet er so gerade mit der höchsten Kraft und Wirkung vor. Die Hartnäckigkeit von Ödipus' Verblendung wird dadurch begreiflich, dass derselbe, ehe noch Teiresias mit seinen Andeutungen von Mutterehe und Vaternord herausrückt, schon zu der Überzeugung, der Seher habe mit Kreon einst den Mord des Laïos gestiftet und wolle nun ihm die Krone stehlen, gelangt ist, und von ihr beherrscht die Scherworte als Bosheiten eines Todfeinds und Winkelzüge eines Lügenpropheten auffasst. Ihr Anklang an das Apolloorakel von Vaternord und Mutterschändung und an den alten Zweifel über seine wahre Herkunft mag

¹⁾ Voltaire a. O. meint, von Rechtswegen müsste das Stück mit den Enthüllungen des Teiresias zu Ende sein; aber Sophokles „ne savait pas préparer les événements ni cacher sous le voile le plus mince la catastrophe de ses pièces.“ — ²⁾ Ausdruck von J. A. Hartung in s. Ausgabe und Übersetzung, Einl. S. 8.

ihn stützen, ja für den Augenblick erbeben machen, stösst aber jene einmal gefasste Meinung nicht um; kann doch von jenen Vorfällen seiner Jugend der „prophetische Ränkeschmied“ Kenntnis von aussen erlangt haben. Als Feind aber bewährt sich ihm Teiresias im ganzen Gespräch. Nicht um aufzuklären spricht er, sondern um Revanche zu nehmen (V. 364):

Sag' ich dir mehr noch, neue Nahrung deinem Zorn?

Weiter V. 412 ff.:

Doch da du einen Blinden mich gescholten hast etc.

Dann am Schluss der ersten längeren Rede, V. 426 ff.:

Nun schmähe' den Kreon, schmähe meinen Sehermund etc.

Und ähnlich am Ende der zweiten, V. 460 ff., dem Könige nachrufend:

So, nun geh hinein

Und überleg' es! Findst du, dass ich Lüge sprach,

Dann sag', ich sei unwissend in der Seherkunst!

Seine erste Enthüllung, dass Ödipus des Laïos Mörder sei, hat ihm der Zorn entlockt, wider seinen Vorsatz. Sie bleibt die einzige die er unumwunden ausspricht, und auch sie wiederholt er zwar in trotzig harten Worten, aber sie zu erklären vermeidet er. Denn inzwischen ist er seiner soweit Herr geworden, dass er zwischen seinem Racheverlangen und dem anfänglichen Entschlusse des Schweigens einen für seine Denkart sehr bezeichnenden Mittelweg gesucht und gefunden hat. Er fährt fort im Enthüllen der Thatsachen, aber er enthüllt keine völlig: auf allen bleibt ein Nebelschleier liegen. Statt Orakel zu deuten, spricht er Orakel, nicht in pädagogischer Absicht, wie man wohl gesagt hat, um den Schuldbeladenen zur Selbsterkenntnis anzustacheln, sondern dieser soll ihn nicht verstehen. Nur erniedrigen, beunruhigen, quälen sollen ihn die Rätselreden; warum hat er auch ihn, den Seherfürsten, den Knecht Apollos, beleidigt? Als er einen wunden Punkt in seines Gegners Erinnerungen, dessen einstige Zweifel über seine Eltern, auf den er schon einmal gezielt hat, nochmals lauernd berührt (V. 435 f.):

Den Eltern die ans Licht dich brachten, deucht' ich klug, —

und der mit offenen Waffen kämpfende König ihn nun beim Worte nimmt, und Bescheid begehrt, von welchen Eltern er geboren sei, da weicht er der Antwort aus mit der unvergleichlichen Wendung:

Dich zeugen wird und dich vernichten dieser Tag —,

welche August Nauck durch Verwandlung des Zeugens in ein An den Tag bringen (*φανεῖ* für *φύσει*) verwässern wollte, obschon doch selbst Voltaire weiland Verständnis genug für die Schönheit dieses Verses hatte, um ihn wörtlich in seinen Oedipe aufzunehmen:

Ce jour va vous donner la naissance et la mort.

Das Unheimliche der Antwort verfehlt seine Wirkung nicht. Aus dem stolzen Kampfestone, in welchem Ödipus bisher alle die drohenden Reden von sich abgewehrt hatte, für einen Augenblick herausfallend, verrät er durch das kleinlaute „Wie dunkel alles was du sagst, wie rätselhaft!“ die Erschütterung seines Herzens. Aber der Hohn womit ihn der Seher auf seine Lösung des Sphinxrätsels verweist, giebt ihm seine selbstbewusste Haltung wieder:

Höhn' immer das, worin du gross mich finden wirst! —

und er bewährt dieselbe nicht nur auf des Sehers Erwiderung:

Doch nur Verderben schuf dir jenes Sieges Glück

in dem echt königlichen Worte:

Hat er die Stadt gerettet, immer sei's darum! —

sondern behauptet sie auch bis zum Ende des Gesprächs, während der Seher fortfährt, wie in dem Triumphe dass seine Rätsel für den Überwinder der Sphinx unlösbar sind, so in der Ausmalung des Elends welches seinem Verächter bevorsteht, zu schwelgen.

Mit der Notwendigkeit, ehe er scheide, gesagt zu haben, was zu sagen er gekommen sei, begründet er die letzte Zusammenfassung seiner Sprüche:

Erst sprech' ich aus wozu ich herkam (V. 447).

Unmöglich kann der Dichter gewollt haben, dass wir auch dieses dem Untrüglichen aufs Wort glauben sollen. Berufen ward derselbe, um den Mörder des Laïos zu nennen. Unterwegs mag er geschwankt haben ob er alles oder nichts sagen solle. Vor dem Könige stehend, beschliesst er, nichts zu sagen. Als er mit diesem Vorsatz ins Gedränge kommt und selbst jenes Mords beschuldigt wird, reisst ihn der Zorn fort, den König als Mörder zu nennen. Im Verlaufe des Streits fügt er neue Andeutungen von Freveln an Vater und Mutter und die Drohung nahen schmachvollen Ausgangs hinzu. Endlich will er gehen (V. 444). Erst als ihm der König darob seinen Beifall geringschätzig zu erkennen giebt, besinnt er sich, dass er zuvor noch sagen müsse,

wozu ich herkam, ohne Furcht

Vor deinem Antlitz, das vergebens Tod mir dräut.

Mit anderen Worten, er will das letzte Wort behalten, und sich zurückziehend ganz wie in der Antigone den Feind noch durch die spitzesten Geschosse seiner Prophetenzunge verwunden.

Die verschleierte Enthüllungen des Sehers haben weder den König aufgeklärt, noch die kadmeischen Geronten überzeugt. Obwohl von dem Glauben an des Teiresias Unfehlbarkeit ursprünglich im Tiefsten durchdrungen, sprechen sie doch in dem folgenden Chorlied Zweifel an der Wahrheit dieser seiner Sprüche aus, und entscheiden sich endlich dafür, anzunehmen, dass der Seher im Irrtum und der König schuldlos sei. Dennoch hat in des Ödipus eigener Brust das Wort des Blinden einen Stachel zurückgelassen. Der König hat im Anfang des Streites dem Seher viermal mit Züchtigung gedroht. Die vierte dieser Drohungen aber (V. 401 f.) nimmt er sofort wieder zurück:

Dächt' ich nicht, du wärst

Ein Greis, was du verdient hast, lehrte Leiden dich.

Aber wie dort der Seher, so täuscht sich hier der König über seinen Beweggrund. Wie sollte er einen so gefährlichen Feind um seines Greisentums willen schonen, welches ihn gerade doppelt gefährlich macht? Auch Furcht vor dem Volke kann einen so willensstarken und umsichtigen Herrscher nicht zur Schonung des Verschwörers bestimmen; er gäbe demselben ja damit gewonnenes Spiel. Der wahre Grund ist des Königs eigene Scheu vor der Persönlichkeit des Sehers und vor seinen unheimlichen Prophezeiungen. Dieselben als Ränke und Schwindeleien anzusehen und zu behandeln, drängen ihn gleichermassen die Reinheit seines Bewusstseins, sein kombinierender Verstand und sein Selbsterhaltungstrieb, aber in der Tiefe seines Gefühls haben sie dennoch ein Bangen geweckt, welches der Dichter sich in der Rede nur durch das eine Wort:

Wie dunkel all dein Reden klingt, wie rätselhaft!

verraten, aber auf das Handeln des Helden lähmend wirken lässt. Denn stünde ihm die Überzeugung von dem Doppelverrate des Teiresias und des Kreon so felsenfest wie er anderen und sich selber einredet, so müsste er den Seher festnehmen und seinen eigenen Schwager zur Verantwortung herbeiholen lassen, — denn hier, wenn irgendwo, ist Gefahr im Verzuge. Aber Ödipus verzieht. Das Gespräch mit Teiresias verachtungsvoll abbrechend, schreitet er

ins Haus, und tritt erst dann wieder aus demselben, als er Kreons Stimme hört, der ihn ob der ausgesprochenen Anklage zur Rede zu stellen erscheint. Solche Dreistigkeit des Verhassten entflammt ihm aufs neue den Zorn zu leidenschaftlichem Losfahren auf den alten Freund, der tapfer seine Unschuld und sein Recht behauptet. Aber so schlagfertig der König hier seine Anklage verfißt, so legt doch dieses Wortgefecht zum erstenmal deren Schwäche dar. Nicht so sehr die sophistisch angehauchte Ausführung Kreons, dass ihm die zweite Stelle im Staat willkommener als die erste sein müsse¹⁾, als die übrige Verteidigung desselben zeigt, dass es der Anklage an rechtsgültigen Beweisen durchaus gebricht, und dass der von Kreon angebotene Gegenbeweis, wenn er verstattet und geleistet würde, dieselbe völlig über den Haufen werfen würde. Der König aber, durch die Einwendungen nur heftiger gereizt, beharrt auf seinem Sinn und spricht, aufs Recht der Notwehr sich berufend, ohne Untersuchung das Urteil: sterben soll der Hochverräter! Es ist das erste klare und offenbare Unrecht welches der König begeht, und es würde ihm zu voller Schuld anzurechnen sein, wenn — er es zu Ende führte! Aber die Einwendungen Kreons, so achtlos Ödipus sie bei Seite warf, wirken nach in seinem Innern. Sonst würde er nicht von der Vollziehung des Urteils abstehen. Denn in der griechischen Tragödie, vorab in der des Sophokles, pflegt der Held — wenn nicht ein Gott sichtbarlich eingreift oder veränderte Umstände veränderte Entschlüsse fordern — von dem gefassten Vorsatz nicht zu weichen, darin zeigt sich eben seine Heldennatur. Ödipus dem Kreon gegenüber ist in den erhaltenen Stücken des Sophokles das einzige Beispiel des Gegenteils. Da darf man wohl glauben, dass nicht das Dazwischentreten der Gattin, nicht der Schwur und die Selbstverfluchung wodurch ihrem Bruder seine Unschuld nochmals zu bekräftigen ihr Erscheinen Gelegenheit giebt, nicht endlich das Bitten des Chors, sondern die Warnung der inneren Stimme den letzten Ausschlag für die ungekränkte Entlassung des Verdächtigen giebt.

Es ist keine Frage, Ödipus zeigt sich schwach und unköniglich in diesem Nachgeben, wie er in dem vorangegangenen Streite sich ungerecht gezeigt hat. In beiden Auftritten erscheint das Bild des grossen und weisen, milden und gerechten, selbstgewissen und thatfertigen Helden und Königs, welches uns die früheren Szenen geboten haben, entstellt und getrübt. Und doch war dasselbe kein täuschender Schein. Aus der leidenschaftlichen Gemütsart des Königs erklärt die Ungerechtigkeit die er gegen ihn gezeigt, der scheidende Kreon, aber die Heftigkeit seines Temperaments allein würde nicht hinreichen, den König so handeln zu lassen, wie er handelt. Es ist der unheimliche Schatten, den das nahende Verhängnis in den Verkündigungen des Sehers in das Gemüt des Königs vorauswarf, es ist die Bedrohung seines Throns und seines guten Namens, es ist das geheime Gefühl, das Rätsel dieses plötzlichen Angriffs auf sein ganzes Dasein auch durch die begierig ergriffene Annahme jenes Doppelkomplots, mit welcher er sich gegen denselben waffnet, doch nicht zu seiner nachhaltigen Befriedigung lösen zu können, — dies alles ist es, was seine Besonnenheit verwirrt und die folgerichtige Kraft seines Handelns lähmt, was ihn in Zwiespalt mit sich selbst bringt, weil es ihn einerseits drängt, durch eine That das Ränkegespinnst seiner Feinde zu zerreißen und seinen Thron und die Selbstgewissheit seines Geistes, ja seiner Denkkraft zu behaupten, und ihm doch den Mut nimmt, den Schlag wirklich zu führen, an dessen Recht und Wirkung er im tiefsten Herzen zweifeln muss. Darum bricht er gegen Kreon erst so gewaltsam los, und darum entlässt er ihn dann doch ungekränkt, wobei sein Nachgeben seinem Unrecht, und sein Rechtsgefühl seiner Schwäche zur Entschuldigung gereicht.

¹⁾ Bei Seneca (Oed. 682ff. 694) wird dieselbe durch Ödipus treffend widerlegt.

Ödipus hat aus dem Verhalten des Teiresias geschlossen, dass derselbe unwissend in der Mantik sei. Nicht der Seherkunst hat er den Glauben versagt, sondern diesem Seher hat er bestritten, dass er die Kunst verstehe. Er ist ein gläubiger und frommer Verehrer der Götter, und glaubt festiglich auch an die Orakel derselben, besonders an das Orakel zu Delphi. Ebenso hat als junges Weib Iokaste gedacht, und weil sie so dachte, hat sie aus Furcht vor dem delphischen Spruche, welcher dem Laïos den Tod von der Hand eines Sohnes aus ihrem Schosse verhieß, in die Tötung des neugeborenen gewilligt. Nach der That aber hat sich ihr die Überlegung dargeboten, dass diese einen Widerspruch in sich schloss. Denn der Spruch knüpfte den Vatermord ihres Sohnes nicht an die Bedingung, dass derselbe zum Manne erwachse. War nun seine Erfüllung durch die Tötung des Neugeborenen dennoch vereitelt worden — sie hatte jenem Gatten weiter kein Kind geschenkt, Laïos aber war endlich von Räuberhand gefallen —, so enthielt er überhaupt keine Wahrheit, es bedurfte nicht jener Vereitelung, sie hat das Opfer ihres Mutterglücks unnötig gebracht. Dieser bittere Gedanke hat in ihr die Überzeugung reifen lassen, dass es keine Mantik giebt: denn hat das pythische Orakel Apollos gelogen, von welchem soll man Wahrheit hoffen? Durch die Eröffnung dieses ihres Glaubens sucht sie in vertraulichem Zwiesprach dem erschütterten Geiste des Ödipus die Zuversicht wiederzugeben, und so erfährt derselbe zum erstenmal, dass sie von seinem Vorgänger einen Sohn gehabt hat, zugleich aber, dass dieser nicht mehr unter den Lebenden ist.

Aber wie kann es für Ödipus tröstlich sein, dass alle Mantik trügt? Das Volk glaubt doch an die Mantik, daran kann Jokaste nichts ändern, und dieser Volksglaube ist es, durch welchen die Sprüche des Teiresias ihrem Gatten gefährlich werden können; er selbst hält sie ja ohnehin für Lügen! Sollen wir mit Johannes Müller (a. O. S. 65) annehmen, Jokaste sei in ihrer Erbitterung gegen die Mantik so reizbar, dass die blosser Erwähnung eines Seherworts sie in Eifer bringe und sich über die trügliche Kunst auszusprechen anrege? Aber sie erzählt ja ihre Geschichte, wie sie selber sagt, um ihren Gatten zu beruhigen. (V. 707.) So werden wir uns doch wohl, wenn wir nicht mit Patin glauben wollen, dass der gute Sophokles hier einmal geschlafen habe,¹⁾ zu der Annahme entschliessen müssen, Iokaste habe mit weiblichem Scharfblick aus dem Verhalten ihres Gatten gegen Kreon und selbst aus seinen Schmähungen gegen den Seher sein geheimes Grauen vor dessen Anklage heraus empfunden, wozu man auch noch dies fügen kann, dass, wenn alle Mantik trüglieh ist, es ja auch mit der Vollziehung des neuesten delphischen Spruches, d. h. mit der Aufspürung und Verbannung des Laïosmörders, gar keine solche Eile hat. Doch sei dem wie ihm sei, die Erwähnung des Scheideweges, an welchem Laïos erschlagen worden, zaubert ihm mit einemmale das Bild des Scheideweges vor die Seele, an welchem er einst als Jüngling einen alten Mann erschlagen hat. Beklemmten Herzens forscht er nach dem Aussehen des Erschlagenen, nach dem Gefolge, dem Orte, der Zeit, — alles stimmt zu den Umständen seines Erlebnisses. Er muss sich für den Mörder des Mannes halten, dessen Witwe sein Weib ist, er sieht seine schmachvolle Austreibung aus Theben vor Augen, und nun erzählt er vor den Ohren der Geronten seiner treuen Gattin seine eigene Jugendgeschichte.

Er war schon Jüngling und der erste Mann an seines Vaters Polybos Thron, als ihn beim Schmaus ein trunkner Zecher ein untergeschobenes Kind nannte. Er bezwang mit Mühe seinen Zorn, am andern Tage aber stellte er die Eltern zur Rede. Diese beruhigten

¹⁾ Patin, S. 175: c'est un défaut judicieusement corrigé par Voltaire.

ihn über seine Echtheit (das ist aus den Worten *καὶ γὰρ τὰ μὲν κείνου ἑτερόμηνον* V. 785 mit Notwendigkeit zu entnehmen) und gaben ihm Genugthuung, indem sie den Beleidiger sein Frevelwort schwer büssen liessen: denn dies ist der Sinn des *δυσφόρου τοῦνειδος ἦγον τῶ μεθέντε τὸν λόγον* (V. 783), und nicht „sie nahmen ihm die Beschimpfung übel.“ Wenn sie bloss so gefühlt, und nicht entsprechend gehandelt hätten, so hätte Ödipus wenig Grund gehabt, sich zu freuen. Auch wird *ἄγειν* nicht von blossen Empfindungen, sondern von einem Handeln und Sichverhalten gebraucht, wie auch kurz zuvor in V. 775f. *ἠγόμην δ' ἀνὴρ ἀστῶν μέγιστος* nicht bedeutet „ich ward für den ersten Mann gehalten,“ sondern „ich ward so behandelt und geehrt“, mit anderen Worten „ich war der erste Mann in der Stadt“, wie auch der Scholiast erklärt: *ἑτρεφόμην, ἐτόγγανον*. Von dieser Seite war geschehen, was Ödipus nur wünschen konnte. Doch fuhr die Sache an ihm zu nagen fort, denn er musste immer wieder daran denken (V. 786): *ἔχνηζέ μ' ἀεὶ τοῦθ' ὑφέριπε γὰρ πολὺ*. Zwar haben den letzten Satz Neuere, wie Nauck, Campbell, Jebb, verstanden: „denn die Nachrede schlich weit (im Volke) herum.“ Aber von einer solchen schleichenden Nachrede würde Ödipus zu allerletzt erfahren haben. Überall bei den Attikern wird zu *ὑφέριπω* ein Kasus der Person gesetzt oder ergänzt an welche die Sache heranschleicht, und diese Person ist hier offenbar Ödipus selbst, welchem sich der Zweifel aufdrängt, erstens was seinen Beleidiger auf den Einfall gebracht haben könne, ihn ohne Grund der Unehtheit zu zeihen,¹⁾ und zweitens, ob denn Polybos auch in eigener Sache ein vollkommen zuverlässiger Zeuge sei? Endlich verlässt er ohne Wissen der Eltern Korinth, um an der reinsten Quelle, dem delphischen Orakel Apollon, Wahrheit zu schöpfen. Aber hier erlebt er das Unerwartetste, Fürchterlichste: statt der erbetenen Antwort auf seine Frage erteilt ihm der Gott diesen Spruch:

Mich meiner Mutter gattend, müsst' ich ein Geschlecht
Erzeugen, jedem Menschaug' ein Greul zu schaun,
Und meinem eignen Vater würd' ich Mörder sein.

Entsetzt weicht er von der heiligen Schwelle:

Als ich das Wort vernommen hatte, floh ich weit,
Korinthos' Lage nur noch an der Sterne Stand
Fortan zu kennen, dorthin, wo des Spruches Schmach
Ich nimmer würde sich an mir erfüllen sehn.

Diese kurze Erzählung zeichnet uns mit Meisterstrichen das Bild einer ebenso reinen wie gross angelegten Jünglingsnatur. Die Stärke seiner Aufwallung bei dem erlittenen Schimpf und der Ernst womit er diese Aufwallung beherrscht, die Offenheit mit welcher er sich dann an seine Eltern wendet, der Scharfblick mit welchem er erkennt, dass deren Versicherung in so eigentümlichem Falle noch einer Bestätigung bedürftig sei, der Entschluss, sich um eine solche sogleich an die unfehlbarste Autorität zu wenden, die Tiefe seines Entsetzens über die Thaten welche ihm Apollo ankündigt, und die Entschiedenheit des Entschlusses, mit der er sofort auf Fürstenrang, Kindesrecht und Vaterland verzichtend in die unbekannte weite Welt flieht, um jedem Anlass zu den verheissenen Thaten, so gut er irgend kann, aus dem Wege zu gehen, — alle diese Züge bezeichnen dem vorurteilsfreien Blick den lebenswürdigen Heldencharakter auf das Bestimmteste. Und doch haben gerade in ihnen deutsche Ausleger tiefe Charakterfehler und schwere tragische Verschuldungen des Helden begründet gefunden.

Zuerst in seinem Gange zum Orakel! In diesem seinem „Rennen nach Delphi“ soll sich rasch zufahrende Heftigkeit, Empfindlichkeit des Geburtsstolzes, Trotz und undankbare

¹⁾ *τόχη* — *θαυμάσαι μὲν ἀξία* V. 777.

Rücksichtslosigkeit gegen seine Eltern zeigen, ¹⁾ Untugenden an welchen teils ererbte Gemütsanlage die Schuld trägt, teils, wie unser Dichter Wilhelm Jordan aus dem Werke seines athenischen Kollegen herausgelesen hat, die schlechte Erziehung des guten Polybos und der armen Merope ²⁾. Zu welcher Denkart ihr Tadler ihren Pflegesohn erzogen gewünscht hätte, zeigt die Bemerkung, demselben sei ja die Thronfolge gesichert gewesen, und so hätte er sich wohl über den Zweifel an seinem Geburtsrechte hinwegsetzen können, anstatt durch Nachspüren selber seine Zukunft in Frage zu stellen! ³⁾ Auch der moralische Geschmack ist ja verschieden, — ich gestehe, dass mir beifallwürdiger als diese Handlungsweise diejenige scheint, welcher wir den „verzogenen“ Ödipus folgen sehen. Wie kann man es ihm im Ernste zum Verbrechen machen, wenn er, nachdem einmal der Zweifel in ihm geweckt worden ist, der unwahren Versicherung des Polybos nicht so unbedingt glaubt, dass ihn nicht nach einer Bestätigung verlangte? Und wo sollte er eine solche besser suchen, als beim Gotte des Lichts und der Wahrheit? Sollte er etwa selber in Korinth unter der Hand geheime Nachforschungen anstellen? Dann würde man sagen können, dass er rücksichtslos gegen seine Pflegeeltern gehandelt hätte! Indessen seine Tadler verweisen uns auf sein eigenes Eingeständnis: ein Abenteurer, sagt er zu Iokaste,

musst' ich erleben, würdig meines Staunens zwar,
doch würdig nimmer, dass ich also ernst es nahm. ⁴⁾

Aber mit diesen Worten fällt es ihm doch gar nicht ein, sich selber des Leichtsinns oder vorwitziger Undankbarkeit anklagen zu wollen. Er sagt nur, dass er seinen damaligen Zweifel nun für grundlos hält. Wir aber wissen ja, dass er jenes Abenteurer nicht nur nicht zu ernst, sondern noch lange nicht ernst genug genommen hat! Wie können wir ihn also auf dieses sein „Geständnis“ hin des Trotzes oder Vorwitzes beschuldigen?

Seinen Gang nach Delphi also und seine Frage an den Gott können wir nur höchlich billigen und loben. In Delphi nun aber macht er es denselben Richtern die ihn eben erst gescholten, dass er der Versicherung des Polybos gegenüber seine Zweifel festhielt, wieder nicht recht, dass er der Antwort Apollos gegenüber diese Zweifel nicht fest hält. ⁵⁾ Denn Apollo, so meinen sie, hat dieselben ja verständlich genug für wohl begründet erklärt, indem er ihm verkündete, er müsse den Vater morden, der ihn gezeugt habe: *φονεὸς δ' ἐσοίμην τοῦ φυτεύσαντος πατρός*, — denn mit diesem Zusatze habe der Gott den wirklichen Vater dem vermeintlichen entgegengesetzt. ⁶⁾ Aber war dies der Sinn der Worte, so erscheint Ödipus, indem er dabei dennoch an Polybos dachte, nicht unbesonnen, sondern verblendet bis zur Sinnlosigkeit, und es ist Wahnwitz, wenn er in demselben Atem diese Antwort mitteilt, in welchem er erzählt, Apollo habe seine Frage, ob er des Polybos echter Sohn sei, keiner Antwort gewürdigt. Es ist sehr klar: er wenigstens hat das *φυτεύσαντος* nur als einen verstärkenden Zusatz zu *πατρός* genommen: „meines eigenen Vaters“, oder auch — wofern man nämlich den Hauptton auf das Substantiv, nicht auf das Adjektiv legte — „meines leiblichen Vaters“. Hat er also den Gott hierin missverstanden? ⁷⁾ Dann müsste der Gott den Hauptton,

¹⁾ Firnhaber N. Jahrb. f. Philol., Bd. 50, S. 149, Konrad Schwenck, die sieben Tragödien des S., S. 189, Kolster, Soph. Studien, S. 245, W. Jordan, d. Tragg. d. S. S. 13, Brandscheid in seiner Ausgabe und Vetter, Freiburger Progr. 1885, S. 24. — ²⁾ „Man weiss wie ein solches kindersüchtiges aber unfruchtbares Ehepaar ein Adoptivkind zu verzärteln und zum eigenwilligsten Übermut zu verziehen pflegt.“ A. O. Er führt damit einen Einfall von Schöll aus (Gründl. Unterricht, S. 241). — ³⁾ Ähnlich schon Schwenck, S. 108 f. — ⁴⁾ *σπουδῆς γε μέντοι τῆς ἐμῆς οὐκ ἀξία*. V. 778. — ⁵⁾ Vetter a. O. S. 24 zu Anfang und zu Ende. Ähnlich Kock, Kolster, Leidloff etc. — ⁶⁾ Vetter a. O. Ähnlich auch F. Ritter in seiner Ausgabe des Stücks. — ⁷⁾ So Wecklein in der Münchener Ausgabe.

welchen Ödipus in der Wiedergabe des Spruches jedenfalls auf *πατρός* legt, auf *φυτεύσαντος* gelegt haben. Aber dann konnte ihn Ödipus wieder nicht missverstehen! Kein Zweifel, er hat die Worte des Orakels zwar auf eine falsche Person bezogen, aber verstanden hat er sie ganz richtig. Zusätze jenes Sinnes zu *πατήρ* oder *μήτηρ*, participiale oder relativische, kommen, wie Lobeck¹⁾ seiner Zeit gezeigt hat, bei Sophokles und anderen sehr häufig vor, aber immer nur entweder zur Verstärkung der ethischen Kraft des Vater- und Mutterbegriffs, oder auch ohne solche Absicht, bloss zur Ausschmückung des Ausdrucks. So lässt sich in unserem Stücke *τοῦ φυτουργοῦ πατρός* V. 1482 etwa „eures lieben Vaters“ und *τοῦ φυτεύσαντος π.* V. 1514 schlechthin „eures Vaters“ übersetzen, von einer gegensätzlichen Beziehung kann weder an diesen Stellen, noch an unserer die Rede sein.

Die schwersten Frevel an seinen Eltern hat Apollon dem Ödipus als seine Bestimmung verkündigt. Mag nun Unterwerfung unter die Schlüsse der Götter noch so sehr Pflicht sein, für den welchem dieselben ankündigen, dass er eine Schandthat begehen werde, ist es offenbar gottlos, sich darein zu ergeben, und fromm, dagegen anzustreben. Was hat also Ödipus zu thun? Doch wohl sich jeder Möglichkeit jener Thaten, so gut er kann, zu entziehen, — und er kann dies nicht besser, als indem er sich von denen, welche er für seine Eltern zu halten überwiegenden Grund hat, für sein ganzes Leben scheidet. In dem Gotte, an den er sich gläubig gewendet hat, sieht er natürlich einen Freund und Helfer, in dessen Spruche somit eine Warnung, die er nicht besser nutzen kann als durch Selbstverbannung von seinen Eltern. Man kann sagen, damit vermesse er sich, zu dem Inhalt des Spruches eigenmächtig die Bedingung zu ergänzen: „wenn du bei deinen Eltern bleibst.“ Aber in den apollinischen Sprüchen ist ja meistens etwas der Auslegung und Ergänzung überlassen, und jene Ergänzung des Ödipus war jedenfalls natürlicher und minder eigenmächtig, als die welche zwei seiner Tadler machen, nämlich wenn du deinen „bösen Sinn, dein hochfahrendes Wesen nicht ablegen“ wirst, wie Brandscheid, oder „wenn du überhaupt jemand tötest“, wie Vetter als „selbstverständlich“ suppliert: denn welche Macht habe den Ödipus zwingen können, überhaupt jemand zu töten, und sich mit einer älteren Frau zu vermählen? Über den „bösen Sinn“, den Ödipus durch die Befragung des Orakels bewiesen haben soll, wäre jedes Wort zu viel, auf die Frage Veters aber ist erstens zu antworten, dass schon mancher einen Freund durch Zufall, Unvorsichtigkeit oder Verkennung seiner Person erschlagen hat (man denke z. B. an den Phryger Adrastos bei Herodot), und zweitens, dass *μυγθῆναι* nicht „sich vermählen“ heisst, sondern „sich vermischen“, und auch vermöge des gewählten Tempus zunächst nur an ein vereinzelt Beiwohnen denken lässt. So häufig man auch bei Neueren lesen kann, dem Ödipus sei die Heirat mit der eignen Mutter prophezeit worden,²⁾ so gewiss steht doch diese Auffassung im Widerspruch mit den klaren Worten des Sophokles. Denn auch an der zweiten Stelle, wo sein Held den Spruch erzählt (dem Boten aus Korinth, V. 995), bedient er sich desselben Worts und desselben Tempus (*μυγθῆναι*). Die Stellen mit Ausdrücken wie *γάμοι* (V. 825 — man beachte den Plural, der Umarmungen nach Gattenrecht bezeichnet), *λέχος* (V. 976), *νομφεύματα* (Hochzeit, Liebesbund — Iokaste will damit ihrem Gatten seine Angst vor der Versündigung mit der Mutter in ein lächerliches Licht rücken, V. 980), enthalten sämtlich nur Anspielungen auf das schon bekannte Orakel und gestatten sich daher eine freiere Bezeichnung der Sache. Wie hätte auch Ödipus, sei es

¹⁾ Zu Soph. Ajax (2. Ausgabe). V. 1296. — ²⁾ Auch von den Übersetzern haben mehrere (Marbach, Donner, Jordan, Bruch, Wendt) keinen Anstand genommen, das *μυγθῆναι* in diesem Sinne falsch zu übersetzen. Gewissenhafter verfahren Ast, Solger, Thudichum, Schöll.

vor, sei es nach Polybos Tode, sich vor der Erfüllung der anderen Hälfte des Orakels fürchten können, wenn er dieselbe von einem förmlichen Ehebündnis verstanden hätte? Er denkt sich dieselbe, ähnlich wie den Vatermord, vielmehr in einem Augenblicke von Sinnesverwirrung oder getrübttem Bewusstsein, durch eine Personenverwechslung oder dergleichen möglich. Dass er solchen Befürchtungen Raum giebt und darum sich zum Heimatlosen macht, zeigt doch gerade, wie er sich seiner menschlichen Schwäche vollkommen bewusst und so entfernt wie möglich von der thörichten Zuversicht ist, die man ihm andichtet, durch die Kraft seiner Einsicht und seines Willens allein sich vor der Erfüllung des Orakels sichern zu können. Kolster erkennt die Sünde des Ödipus „darin, dass er sich nicht verstehen will zu einer demütigen Bitte um Hilfe von oben etc.“ Nun, eine solche Bitte voll tiefer, angstvoller Innigkeit, richtet Ödipus am Schlusse jener Erzählung seiner Jugendgeschichte noch als König an die Götter. Und damals, unter dem frischen Eindrucke der eben vernommenen apollinischen Verkündigung sollte der Jüngling ein Gleiches zu thun versäumt haben? Angst und Grauen vor der Sünde sind die Triebfedern seiner Flucht, nicht Trotz und vermessene Hoffart.

Doch dass die Verkündigung seiner Greuel eine warnende gewesen sei, hat nicht nur Ödipus geglaubt, auch seine Tadler nehmen es an, ja sie bestehen darauf, um dem Helden vorzuwerfen, er habe die Warnung nicht so genutzt, wie er sollte. Das Umgekehrte ist das Wahre. Die Verkündigung war eine unbedingte und keine warnende, und der Irrtum des Ödipus bestand gerade darin, dass er sie für eine Warnung nahm.

Im Ödipus auf Kolonos beruft sich der geächtete Blinde in siegender Widerlegung der Vorwürfe Kreons auf die Unabwendbarkeit seiner Thaten, und begründet dieselbe damit, dass sein Vatermord seinem Vater schon vor seiner Geburt von den Göttern prophezeit gewesen sei. Nun verbietet uns freilich Vetter, den zweiten Ödipus zur Erklärung des ersten zu benutzen, weil dieser ja für sich bestehe, — während er selber kein Bedenken trägt, zur Erklärung der sophokleischen Auffassung den Äschylos heranzuziehen. Sollte nicht Sophokles selbst in seinem späteren Werke ein immerhin beachtlicher Ausleger des früheren sein? Sollte man nicht, wo sich über den Sinn des Ödipus König Zweifel erheben, seinen Dichter selbst vor allen zu hören haben? Indessen Vetter hat ja Recht: so gut das ältere Stück den Athenern ohne das jüngere verständlich sein musste, so gut muss es auch uns verständlich sein, und es ist verständlich, wenn wir ohne Vorurteil das Verständnis suchen. Hat aber nicht auch der blinde Ödipus Recht, wenn er aus der Thatsache der schon im ersten Stücke vorkommenden Verkündigung seiner That vor seiner Geburt schliesst, dass sie unabwendbar gewesen sei? Das Orakel an Laïos war freilich ein bedingtes und warnendes gewesen; denn es lautete: zeuge keinen Sohn, sonst wird dein Sohn dich töten. Von dem Augenblicke an aber, wo durch Ödipus' Geburt die Warnung vereitelt und die Bedingung erfüllt war, ward es ein unbedingtes: Ödipus musste seinen Vater töten, oder der Mund Apollos hatte eine Lüge gesagt. Über diese Konsequenz hilft keine Auslegerkunst hinweg, an ihr scheitert jeder Versuch, zu zeigen, dass Ödipus durch ein weiseres Verhalten seine beiden Greuelthaten hätte vermeiden können; denn auch die Mutterehe war zwar nicht vor seiner Geburt der Mutter prophezeit, aber vorbestimmt war sie ihr gewiss auch, da auch sie an ihres Gatten Ungehorsam beteiligt war und dafür büssen musste. Dem Ödipus aber war die Schändung der Mutter auch voraus verkündigt, und zwar, wie der Vatermord, unbedingt verkündigt, und auch aus diesem Grunde musste er beide Thaten begehen. Corneille in seinem *Oedipe* eiferte gegen die Prädestination, die doch in seiner Fabel lag, weil er sie für eine jansenistische oder protestantische Idee ansah, jene unsere protestantischen, von religiösen Ideen erfüllten

Philologen eifern ebenso gegen den „Fatalismus“, den man dem griechischen Dichter aufbürde. Es hilft nichts: die Idee, dass, zwar nicht durch „ein blind waltendes Fatum“, aber durch Götterschluss und Götterführung¹⁾ ein Mensch dazu bestimmt und genötigt sein könne, trotz der gerechtesten Denkart Thaten zu vollbringen, die ihm selbst wie allen Menschen und Göttern ein Greuel sind, diese Idee liegt nun einmal im Stück, und wer sie hinauszu erklären unternimmt, der verkennt und entstellt des Dichters Meinung und den Sinn seines Werkes.

Kolster hat gemeint, das Orakel hätte, wenn nur Ödipus frömmere hätte handeln wollen, „ebensowohl durch Allegorie als buchstäblich seine Erfüllung finden können“, und macht, „um die Möglichkeit einer solchen Lösung zu veranschaulichen“, folgenden Vorschlag zur Güte: Ödipus erklärt, er wolle lieber im Heiligtume sterben als thun was ihm verheissen sei. Zufrieden eröffnet ihm Apollo: Mein Kind, so ist man recht gesinnt! Dein allegorischer Vater ist der *Kaxòs Πότμος* (Missgeschick); entschliessest du dich, als Tempeldiener im Heiligtum zu bleiben, so hast du damit diesen Vater erschlagen, und hast dich zugleich vermählt mit deiner Mutter *Τρημοσύνη* (Drangsal), sodass dir das Orakel schadlos erfüllt ist! Laïos müsste dann freilich von einem anderen Sohne erschlagen, und da kein wirklicher da ist, so müsste ihm ein allegorischer, an dem er sterben könnte, erschaffen werden, was Kolster zu besorgen versäumt hat. Schlimmer ist es, dass er nicht erkannt hat, wie leichtfertig er sich durch solche sinnreiche Possen an dem Ernste der Gedanken versündigte welche in der Ödipussage wie in der Ödipustragödie leben. Nicht besser als die Anmeldung zur Hierodulie im pythischen Heiligtum würden dem Ödipus die anderen Hausmittel angeschlagen haben, die man nachträglich zu seiner Errettung von den vorbestimmten Sünden ausfindig gemacht hat. Er hätte nach Korinth zurückkehren sollen, sagt man²⁾, um den Eltern mitzuteilen, was er vernommen; dann würde er gehört haben, wessen Kind er sei. Aber zunächst wussten das seine Pflegeeltern selber nicht, und hätten sie es erkundet, würde nicht Apollo zur Erfüllung des göttlichen Ratschlusses dennoch Mittel gefunden haben? Dem Ödipus aber konnte damals nach Korinth zurückzukehren nur der raten, welcher wusste, dass er an Polybos und Merope jene Greuel nicht verüben könne, weil sie nicht seine Eltern seien, d. h. Apollo selber, der ihn eben nicht in Korinth, sondern in Phokis und Theben haben wollte, weil er die Greuel nicht verhütet, sondern vollbracht sehen wollte! So hätte er den Gott noch einmal um Antwort auf seine Frage bitten müssen, sagen andere.³⁾ Als ob der Gott dann gesprochen haben würde! Ein anderer Tadler des Ödipus liest aus Sophokles heraus, dass derselbe mehrmals in den Gott um eine Antwort gedrungen habe⁴⁾, und — tadelt ihn um dieser Zudringlichkeit willen! Dass auch dem Ödipus solch „unverschämtes Geilen“ als unerlaubt erschienen sein würde, lässt sich aus dem oben angeführten Wort erkennen, welches er gegen den Chor äussert (V. 280 f.): niemand könne die Götter zwingen, zu thun was ihnen nicht gefällt.

Es ist merkwürdig, wie diese Richter des Ödipuscharakters in der Überstiegenheit ihres frömmelnden⁵⁾ oder spitzfindelnden Moralisierens es glücklich dahin gebracht haben, gerade die Hauptsache in der Geschichte gar nicht oder nur mit halbem Blicke zu bemerken, die doch helleuchtend vor ihren Augen stand, — nämlich die erhabene Ironie und spielende Sicherheit, mit welcher Apollo durch die paradoxesten Mittel den paradoxesten Zweck erreicht,

¹⁾ *θεῶν ἀγόντων*, um doch noch einmal den Ödipus Coloneus zu zitieren (V. 998). — ²⁾ Firnhaber, Leidloff, Vetter. — ³⁾ Kock, Progr. v. 1853, S. 54 f. — ⁴⁾ Hoelzer, Salzwedler Programm von 1868: etiam atque etiam instat. — ⁵⁾ In diesen Ton sind Kolster, Ahrens, Wüllner, Geffers u. a. verfallen. S. Hartung, Einl. S. 7, 8; Schneidewin, d. Sage v. Ödipus, Abh. d. Gött. Ges. d. W. s. V., S. 160 f.

indem er den Menschen welche die Götter zu Beispielen für die Mitwelt und Nachwelt zu machen beschlossen haben, das verhasste Ziel enthüllend, ihr heftigstes Widerstreben gegen dasselbe weckt, um sie gerade durch dieses Widerstreben mit überlegener Leichtigkeit zu dem was sie meiden wollen, hinzuführen. Laïos hat, ungehorsam dem Gebote, den Sohn erzeugt, der ihn, nun er einmal geboren ist, erschlagen muss. Die Eltern beschliessen, das Kind zu töten. Aber ihr Herz ist nicht verhärtet genug, dass sie die Tötung selbst bewirken möchten: sie lassen es aussetzen. Es ist der Diener treuster, den sie sich dazu aussuchen, und gerade weil er so treu und gut ist, hat er nicht das Herz, den Mordauftrag zu vollziehen, sondern ergreift die Gelegenheit, die der Gott ihm entgegenbringt, das Kind lebend über die Grenze zu schaffen. So ist durch den Mordbefehl die Erfüllung des Geschicks nicht nur nicht vereitelt, sondern erleichtert: denn nun wächst der Knabe auf, ohne seine Eltern zu kennen. Aber der Sohn des korinthischen Königs muss mit seinen thebanischen Eltern zusammengeführt werden. Kaum ist er Mann geworden, so trifft und reizt ihn jenes Schmachwort eines Zechgenossen. Diese Veranstaltung des Gottes führt scheinbar ab von seinem Ziele. Aber der fromme und thatkräftige, kindliche und königliche Sinn des Opfers muss nun dasselbe eben auf diesem Umwege zu den Greuelthaten lenken, welche seiner Sinnesart so völlig entgegen sind. Ödipus erscheint an des Gottes Schwelle und fragt, wer seine Eltern seien. Sagt ihm Apollo die ganze Wahrheit, so erschwert er sich die Erreichung seines Zwecks, lügen aber darf er nicht: *οὐ γὰρ θέμις ἀότῳ* (Plato Apol. 21 B). Doch Wahrheit zu weigern ist ihm nicht verboten, und durch Wahrheit irre zu führen ebensowenig. Er thut beides, indem er die Frage keiner Antwort würdigt (*ὧν μὲν ἰχώρηγ, ἄτιμον ἐξέπεμψεν*) und dem Frager die Versündigung mit der Mutter und den Mord des Vaters voraussagt. Gerade durch diesen von ihm erfundenen Zug hat Sophokles die furchtbare Schönheit der göttlichen Ironie in der Lenkung des Menschenwillens und Menschengeschicks, ein Motiv, das von Homer an die ganze griechische Poesie beherrscht, zur Höhe kunstreichster Vollendung gesteigert. Ödipus versteht den Spruch so wie er ihn verstehen soll, gerade indem er ihn falsch bezieht. Dass seine Frage keiner Antwort gewürdigt wird, deutet sich sein frommer Sinn dahin, dass sie keine Antwort verdient habe, dass jenes Zecherwort in den Tag hinein gesprochen und seines Eifers nicht wert gewesen sei (*σπουδῆς γε μέντοι τῆς ἐμῆς οὐκ ἀξία*), dass seine Eltern natürlich die seien welche er von Jugend auf als solche kenne, dass er sich thörichte Sorgen gemacht habe, wo es nichts zu sorgen gab, und sich sicher gefühlt habe, wo, wie der gütige Gott ihm nun enthüllt, die fürchterlichste Gefahr ihn umlauerete. Nicht ob seine Eltern seine Eltern seien, sorgt er sich nun, sondern wie er es meide, an den geliebten zum Verbrecher zu werden. Und dazu wählt er das schmerzlichste zugleich und gründlichste Mittel: er flieht die Heimat, wo er sich die Greuel zu vollbringen allstündlich in Gefahr glaubt. So treibt ihn die Voraussagung der Greuel mitten in diese Greuel hinein. Der Irrtum, welcher ihn ins Verderben führt, ist keiner sittlichen Schwäche entsprungen, es ist ein Irrtum der Exegese, hervorgerufen durch die List des Gottes und die Schwäche menschlicher Erkenntnis. Können wir es dem Arglosen übel nehmen, dass ihm der Gedanke nicht kommt, Apollo, der Helfer, habe seine Frage nur deshalb nicht beantwortet, damit er den angekündigten Freveln nicht entfliehen könne? Käme ihm diese Einsicht, und damit die Erkenntnis, dass er die Greuel, er handle so oder anders, notwendig begehen müsse, so wäre eben Verzweiflung sein Los, und höchstens könnte er versuchen, ob es ihm durch Selbstmord gelänge, dem Verhängnis zu entgehen. Glaubte er das, er würde nicht zögern das Mittel zu ergreifen, wenn das heisse Angstgebet Wahrheit ist, mit welchem er seine Erzählung an Iokaste schliesst:

O niemals, niemals, aller Götter heil'ge Macht,
 Lass mich erleben diesen Tag! Verschwinden lass
 Mich aus der Menschen Mitte, eh' geschändet noch
 Mit solches Fluchmals Flecken ich mich schauen muss!

Befangen in der Meinung, sein Zweifel an den Eltern sei leere Einbildung gewesen, kommt ihm nun auch der Gedanke nicht, von welchem seine Zensoren sagen, er hätte ihm kommen müssen, dass er von jeder älteren Frau und von jedem alten Manne die ihm begegneten zu denken habe, sie könnten seine wahren Eltern sein. Befreit von seiner Angst durch das Bewusstsein, mit dem Verzicht auf Eltern, Fürstenrang und Vaterland sich Ehre und Unschuld erhalten zu haben, tritt er in den Hohlweg ein, wo ihm ein alter Mann auf einem Wagen, mit einem Herold, der die Rosse am Zügel führt, und noch drei oder vier Begleitern zu Fusse, entgegen kommt. Sie herrschen dem Jüngling zu, aus dem Wege zu gehen, und der Herold stösst ihn ohne weiteres zur Seite. Da wallt ihm sein fürstliches Blut. Schmach und Unrecht zu ertragen ist er nicht gesonnen. Ein Faustschlag lohnt dem Herold (*παίω δὲ ὀργίζε*), und stolzen Schritts setzt er seinen Weg fort. Als er dem Wagen zur Seite ist, haut ihn der Alte mit dem Stachelstock, den er zum Antreiben der Pferde führt, über den Kopf. Da schwingt der Jüngling seinen Stab auf das Haupt des Angreifers, dass derselbe entseelt vom Wagen stürzt. Dann erschlägt er auch die Begleiter, bis auf den einen, der nach Theben entrinnend, dort, seine Flucht zu beschönigen, das Märchen von der Räuberbande erzählt.

Im Ödipus auf Kolonos rechtfertigt der Held diese seine That mit grosser Entschiedenheit als eine vollauf berechtigte Notwehr, im Ödipus König steht darüber kein rechtfertigendes Wort, aber auch kein anklagendes. Zwar meint Vetter, durch die Wendung: „Das büsst' er nicht mit gleicher Masse“ (V. 870) gestehe der Held selber zu, dass er die Grenze der Notwehr überschritten habe. In Wahrheit aber sagt er damit nur, dass sein Schlag stärker war und grössere Wirkung that als der seines Gegners. Auch sein langes Verschweigen des Vorgangs enthält noch kein Schuldbekenntnis: wozu sollte er eine Geschichte erzählen, deren Bekanntwerden ihm Blutrache auf den Hals ziehen konnte? Wir müssen den Vorgang selbst ins Auge fassen. Er steht gegen fünf Männer, seine einzige Waffe ist sein Wanderstab. Der Hieb mit dem ihn der Alte trifft, nötigt ihn, so er nicht die empörende Züchtigung hinnehmen und die Flucht ergreifen will, zum Kampf auf Leben und Tod. Will er den Streich erwidern, so muss er seinen Stab mit der äussersten Kraft brauchen, sonst ist, bei der Überzahl und dem gewalthätigen Sinne der Angreifer, sein Leben in der dringendsten Gefahr. Niederstrecken will er und muss er den Alten; dass er ihn gleich mit dem ersten Streiche tödlich trifft, ist Götterfügung. Aber warum lässt er seiner „Berserkerwut“ so sehr die Zügel, hat man gefragt, dass er auch die Diener erschlägt? Er selber giebt den Grund nicht an, sondern begnügt sich mit der Thatsache, die ihm wichtig ist, weil sie schliessen lässt, der Alte sei Laïos gewesen. Nur dies ist's was ihn ängstet, die Tötung der Diener macht ihm keine Skrupel. Und warum nicht? Ohne Zweifel deshalb, weil die Diener auf ihn eingedrungen sein werden, um ihres Herren Fall zu rächen, und weil er gerade im Kampf mit ihnen im vollsten Stande der Notwehr gewesen ist.

Es folgte die Lösung des Sphinxrätsels, die Besteigung des Kadmeerthrons und die Vermählung mit der Mutter, — die letzte ein gerechtes Ärgernis für die welche denken, er habe über seine wahren Eltern noch Zweifel gehegt oder hegen sollen. Er hegte aber keine Zweifel mehr daran, und das Anerbieten der Vermählung mit der kinderlosen Königswitwe war umsoweniger dazu angethan, solche neu in ihm zu wecken, weil er das *μητρὶ μὴθῆναι* wohl

als Haussohn, aber niemals durch einen förmlichen Ehebund zu erfüllen hatte fürchten können. Vielmehr konnte ihm gerade der Ehebund im fremden Lande als sicherster Schutz vor jener Grauensthat erscheinen, wie er in der Erwerbung des kadmeischen Bürgerrechtes und Thrones nicht nur den schönsten göttlichen Lohn für das Opfer des freiwilligen Verzichts auf seine heimischen Rechte, sondern auch eine Bürgschaft erkennen mochte, dass ihm nun das für immer erspart bleiben werde, was zu meiden er aus der Heimat gewichen war. So erfüllt Ödipus auch den zweiten Fluch: er heiratet seine Mutter, οὔθ' ὀρώων οὔθ' ἰστορώων, wie der Geblendete in der schmerzerfüllten Anrede an die Töchter mehr klagend, als sich anklagend ausruft (V. 1484). Gewiss: hätte er gründlich nach dem Orte und den Umständen des Mordes geforscht, der Iokaste zur Witwe gemacht hatte, so würde er entdeckt haben, dass er selbst der Mörder war. Aber dass er nicht forschte, erklärt sich leicht: es zu thun, würde sich der heimatlose siegesfrohe Jüngling, der so plötzlich eine Königskrone vor seinen Augen schweben sah, nur dann aufgefordert gefühlt haben, wenn ihm der Gedanke gekommen wäre, der Erschlagene könnte sein Gegner im phokischen Hohlweg gewesen sein. Zu erklären aber warum ihm dieser Gedanke nicht kommt, hebt der Dichter sehr fein wie gelegentlich hervor, dass Ödipus in jenem Alten keinen Fürsten erschlagen zu haben glaubte. Denn dies ist der Zweck der ihn bestimmt, seinen Helden nachher an Iokaste die Frage stellen zu lassen, ob Laïos mit wenig Begleitern oder mit fürstlichem Gefolge gereist sei, da Iokastes Antwort, es seien im Ganzen fünf und nur ein einziger Wagen gewesen, als Bejahung der ersten Alternative zu fassen ist (V. 750 ff).

Mit dem Auftritte zwischen Iokaste und Ödipus wäre, wenn wir Voltaire hören, das Stück ein zweites Mal von Rechts wegen aus: „voilà encore la pièce finie.“ Er meint ohne Zweifel, Ödipus hätte aus dem was er vernommen, nicht nur schliessen müssen, wie er schliesst, dass er des Laïos Mörder, sondern auch was er nicht schliesst, dass Laïos sein Vater und Iokaste seine Mutter sei. Er weiss ja nun, dass Iokaste schon dem Laïos einen Sohn geboren und dass dieser Sohn nach Apollos Spruch den Vater hatte töten sollen. Er hat zwar gehört, dass die Eltern des Kindes Tod beschlossen, aber auch dass sie es nur ausgesetzt hatten. Zwar dass dem Kinde die Knöchel durchbohrt wurden, hat Iokaste nicht gesagt — weislich spart der Dichter die Erwähnung dieses Umstands für die Szene auf, wo Ödipus, der die Narben jener Misshandlung noch trägt, seine Abstammung erkennen soll; denn an einer früheren Stelle würde sie das ἄλογον aufgedeckt haben, dass derselbe nicht schon damals daran gedacht hat, als er sich einen Wechselbalg nennen hörte. Aber von Verschnürung der Füsse des Kindes spricht doch auch die Mutter schon, ja sie erwähnt der Ähnlichkeit ihres zweiten Gatten mit dem ersten. Zudem bricht ja Ödipus, als ihm Iokaste auf seine ersten Fragen Antwort gegeben hat, in den Ausruf aus, er zittre, dass der blinde Seher sehend sei, und dieser Seher hatte doch auf Vaternord und Blutschande als auf erfüllte Greuel gedeutet. Wie ist es möglich, dass der grosse Rätsellöser dieses Rätsel noch nicht löst? Warum lässt ihn der Dichter noch immer in dem Glauben an seine korinthische Abkunft verharren? „Um das Stück auf fünf Akte zu bringen“, höhnt Voltaire. Und um den Charakter des Helden sich noch voller entfalten, die Zuschauer aber das süsse Grausen der tragischen Ironie und der stufenweise fortschreitenden Enthüllung des Geheimnisses völliger durchkosten zu lassen, — mögen wir hinzufügen. Aber hat er, diesen Zweck zu erreichen, den Charakter des Helden und die psychische Wahrheit seines Denkens und Handelns beeinträchtigt, und folglich die „grogen Fehler“ wirklich begangen, die der grosse Spötter und kleine Kritiker ihm vorwirft? Die Antwort auf diese Fragen ergeben die folgenden Erwägungen.

Für Ödipus ist Theben nicht bloss die teure Stätte fürstlichen Ehr- und Machtgenusses, selbstgegründeten Familienglücks, heilbringender Bethätigung seiner Kraft zum Wohle seines Volks und zur Befriedigung der eigenen Brust, es ist ihm vor allem auch ein gottgegebenes Asyl, nicht vor der Strafe, sondern vor der Schuld. Dem Glücksgefühl seines thebanischen Daseins muss ja doch beständig das Gedenken an die Eltern und die Heimat zur Seite gegangen sein, von welchen für immer geschieden zu bleiben ihm ein schmerzliches Opfer und doch der einzige Weg der Rettung vor den gedrohten Greueln ist. Da fährt vor ihm wie ein Blitzstrahl jenes Seherwort hernieder, dass er des Laïos Mörder und nach Apolls Gebot und seinem eignen Königswort dem Banne, der Verstossung aus dem Kadmeonenlande, verfallen sei. Kein Zweifel, Teiresias lügt, aber den Kadmeern gilt er als der Mann der Wahrheit, und glauben sie ihm auch diesmal, so wird Ödipus der Mann, wie damals der Jüngling, hinausgestossen in das Flüchtlingselend, wenn nicht gar eine neue Verstrickung ihn zurücktreibt in die Heimat, dort die Greuel an den Eltern endlich dennoch zu vollbringen. Dass Teiresias selbst von diesen Greueln wie von geschehenen sprach, schien ihm Aberwitz (*ὅ γάρ τι σ' ἤδη μῶρα φωνήσουτ'* V. 433), aber auf das alte Apollowort und die noch nicht ganz überwundene Gefahr seiner Verwirklichung des Königs Gedanken zurückzulenken thaten auch jene Anspielungen das Ihre. Seine Aufregung über den Angriff auf seinen Thron haben Kreons Schwüre und die Treubeteurungen des Chors etwas besänftigt. Da trifft ihn, kaum dass Iokaste ihre Rede begonnen, aus ihrem Munde der zweite, schrecklichere Streich. Sie erwähnt des Laïos Fall am Dreiweg, und, wie am Geisteswebstuhl ein Schlag tausend Verbindungen schlägt, so steht es in einem Augenblick völlig und fertig vor seiner Seele: „Am Dreiweg erschlug ich ja jenen Alten. Das ist Laïos gewesen! Nun ist's entschieden. Wieder bin ich verdammt, die Welt zu durchirren, fliehend vor der Heimat, fliehend vor Vaternord und Mutter-schändung.“ Das ist „die Aussicht“, die sich ihm bei jenem Worte Iokastes vor seinen Füßen aufthut (V. 771 f.)¹⁾. Was dann Iokaste von ihrem Sohne berichtet, hört er zwar, doch nicht mit prüfender Aufmerksamkeit. Des Todes des Ausgesetzten ist die Erzählende gewiss; wie soll sich ihm jetzt, wo jene Gedanken ihn bestürmen, ein Zweifel regen, ob sie sich desselben auch genügend versichert haben werde? Was kümmert ihn des Laïos Kind? Was hilft es ihm, dass es nicht des Laïos Mörder ward, wenn er selber dies geworden ist? Auf diesen Punkt richtet sich sein ganzes Denken und Fragen, und als die Übereinstimmung aller Umstände seinen Gedanken fast bis zur Gewissheit bestätigt, da schilt er sich, wofern es also sei, einen Gottgehassten, einen Schurken und Befleckten, dass er die Witwe mit der Hand berührt hat, mit der er ihren Gatten erschlug, da nennt er sich von einer grausamen Gottheit verfolgt, wenn er aus diesem Lande fliehen muss und sich doch nicht in die Heimat flüchten darf, er müsste denn an den Seinen die grausenvolle Doppelthat verüben wollen, — bis endlich seine Angst sich in das Gebet ergiesst, lieber von der Welt genommen zu werden, ehe er ein solches Brandmal tragen müsse. Noch an einen Punkt wagt er einen schwachen Hoffnungsfaden zu knüpfen: der alte Diener des Laïos, der dem Mord ent-rann, und nun auf dem Lande die Herden hütet, hat von einer Räuberbande gesprochen. Nach ihm heisst er Iokaste senden. Bleibt der Mann bei dieser Aussage, so kann nicht Ödipus der Mörder sein.

„Denn nimmer doch zu vielen wandelt éiner sich!“

Er setzt nicht wie Iokaste seine Hoffnung darauf, dass der Hirt seiner früheren Aussage zu widersprechen nicht wagen könne; er sucht, das beweist er in den nächsten Szenen, die

¹⁾ καὶ μὴ στερηθῆς γ' ἐς τοσοῦτον ἐλπίδων ἐμοῦ βεβῶτος.

Wahrheit, und wird sie enthüllend das Recht vollstrecken — das hat er dem Volke nicht umsonst versprochen — auch wenn er es an sich selbst vollstrecken muss. Als ihm daher Iokaste von neuem deduziert, dass jedenfalls an Laios sich das Orakel nicht erfüllt habe, — teils um ihm die Vernehmung des Alten als unnötig erscheinen zu lassen, teils um des Gatten Angst vor jenen ihm einst erteilten Sprüchen zu mildern, da stimmt er scheinbar bei: „Du hast ja Recht“, aber der Nachsatz

Allein nach jenem Hirten doch

Send' einen Boten, dass er kommt! Versäum' es nicht!

zeigt, dass die Beistimmung hier, wie oben in der Antwort an den Chorführer V. 280 (S. oben), nur Ablehnung des Eingehens auf den Gedanken des anderen ist. Denn ihn beseelt nicht Zweifel an den Orakeln, sondern Furcht vor denselben und der angstvolle Drang nach Gewissheit über seine Schuld oder Unschuld.

So richtet sich denn nicht gegen Ödipus, sondern gegen Iokaste der die Bestreitung der Mantik mit heftig empörtem religiösen Gefühl verdammende und verwünschende Chorgesang mit dem

In Frevelmut wird gezeugt ein Fürstenkind.

Denn das ist der Sinn des ὕβρις φουτεύει τύραννον, und nicht, wie seit Erfurdt und Hermann die Herausgeber lehren, „der Übermut macht den Menschen zum Tyrannen“, ¹⁾ sintemal, wie alle Welt weiss, bei Sophokles τύραννος weder im griechischen noch im modernen Sinne den Tyrannen, sondern den Fürsten bezeichnet.

Als wolle sie die nicht vernommene Anklage der Gottlosigkeit Lügen strafen, tritt Iokaste wieder aus dem Palaste, um an Apolls Altare opfernd um Hilfe in der Not zu beten:

Denn allzu hoch im Herzen unsres Ödipus

Wogt wirrer Sorgen wilde Flut —

An jedem Munde hängt sein Ohr, das Angst ihm tönt!

Ihr Opfer wird durch die Ankunft des Korinthers unterbrochen, der ihr den Tod des Polybos meldet und die Erhebung ihres Gatten auf den Thron Korinths ankündigt. Sie lässt Ödipus rufen und verkündet ihm triumphierend, dass seines Vaters Tod ihn von seinen abergläubigen Ängsten erlöst hat. Froh erschüttert, wenn auch zugleich schmerzlich bewegt durch den Hintritt des verlassenen Vaters, stimmt Ödipus zum ersten und letztendlich auf einen kurzen Augenblick ein in den Triumph der Gattin über die zu nichte gewordenen Sprüche, die ihn so lange gequält haben. Aber sofort besinnt er sich, dass er an seiner Mutter immer noch den gedrohten Greuel erfüllen kann. Nur der eine Spruch ist vereitelt, ja vielleicht ist auch er — in einem harmlosen Sinne — erfüllt: Polybos könnte an Sehnsucht nach dem Sohne gestorben sein! Wie dem sei, auch seine Vereitelung reicht nicht aus, die Angst vor dem zweiten Spruche zu besiegen: dazu sitzt der Glaube an die Mantik dem König zu tief im Herzen. Da mischt sich der Korinther ein, und als er vernommen, welche Furcht den Fürsten von der Heimkehr nach dem Isthmos auch ferner abhalten wird, entschliesst er sich, sein

¹⁾ Der Wahrheit näher kommt Bruncks paradoxe Erklärung aus Hypallage für ὕβρις φουτεύει τυραννίς. Wirklich sagt des Tyrannen Dionysios Vers ἡ γὰρ τυραννίς ἀδικίας μήτηρ ἔφω ganz dasselbe. Der Chor meint, den Fürsten liege die Hybris sozusagen im Blute, d. h. ihre Erziehung und Stellung verführe sie dazu. Schon der Scholiast erklärt: διὰ τῆς ὕβριος φούεται καὶ ἀναπτύσσεται ἡ τυραννίς, und fügt hinzu, der Chor scheue sich, geradezu Iokaste zu nennen. Man vergleiche das biblische: „Kinder des Lichts“, „des Zorns“, „des Ungehorsams“, „des Verderbens“, und Luthers „wes Geistes Kinder“ Luk. 9, 55, wo griechisch nur der Genetiv ohne τέκνα steht. Richtig übersetzen Schöll und Wendt.

Geheimnis zu enthüllen. In höchst belebtem Wechselgespräch, in welchem die raschen, staunenden Fragen wundersam kontrastieren mit den dem durstigen Forscher den Trank der Aufklärung in selbstgefälliger Wichtigthuerei gleichsam nur tropfenweise zuzählenden Antworten, offenbart dem ungeduldigen Fürsten sein Lebensretter, dass er einst im Kithäron, dem Grenzgebirge Thebens, Herden hütend, ihn als neugeborenen Knaben mit durchstochenen und verschnürten Fussgelenken von einem Hirten des Königs Laïos empfangen und dem kinderlosen König seines Landes geschenkt hat; wer des so geretteten Kindes Eltern waren, weiss er nicht. Der Chor, an den sich Ödipus mit der Frage wendet, ob er den thebanischen Hirten kenne, rät auf denselben Mann, nach dem das Königspaar schon geschickt hat, um ihn über des Laïos Mörder zu verhören, und meint, Iokaste könne wohl die beste Auskunft geben. Aber Iokaste weist des Gatten Frage heftig von sich, und beschwört ihn, wenn ihm sein Leben lieb sei, vom Forschen abzustehen, und da der König schroffe Antworten giebt, stürzt sie in den Palast mit dem Rufe:

Weh! weh dir! Unglückseliger! Dieses einzige Wort
Kann ich dir sagen und hinfort kein andres mehr!

Die Geronten, erschüttert, ahnen ein grosses Unheil. Doch da Ödipus antwortet, den Stolz seines Weibes empöre wohl nur der Gedanke, er könne dem Knechtesstand entsprossen sein, er aber nenne sich der gütigen Fortuna Kind, und schrecke vor keinem Ergebnis seines Forschens zurück, — da beruhigt sich der Chor, ja er stellt der Besorgnis knechtischer Abkunft seines geliebten Fürsten die frohe Hoffnung göttlicher Geburt entgegen. Endlich erscheint der Hirt, und der König nimmt ihn in ein scharfes Verhör. Als der Alte stockt und ausweicht, und auf des Korinthers Enthüllung, dass der zum Tode bestimmte Knabe der König sei, ihn entsetzt schweigen heisst, schreitet Ödipus mit äusserster Strenge gegen ihn ein, und erzwingt endlich sein Geständnis, dass Iokaste des Kindes Mutter war und es ihm zur Tötung übergeben hatte. Dann stürmt auch Ödipus ins Haus hinein:

Ha! Alles alles wäre nun ja klar erfüllt!
Licht! Dass ich doch zum letztenmal dich schaute heut!
Der, wo er nicht gesollt, entspross, mit wem ihm nicht
Erlaubt, gelebt hat, wen er nicht gedurft, erschlug!

Wer des Laïos Mörder war, hat er gar nicht gefragt: er weiss es ohne Frage.

Um des Königs Verhalten in diesen beiden Auftritten zu verstehen, muss vor allem untersucht werden, an welcher Stelle ihm zuerst die Vermutung aufsteigt, dass Laïos sein Vater und Iokaste seine Mutter sei. Denn vermutet hat er es schon ehe er es hört: als nämlich der Hirt auf seine Frage, ob der aus Laïos Hause ihm übergebene Knabe ein Sklavenskind oder dem Hausherrn blutsverwandt gewesen sei, ausruft: „Weh mir, nun muss ich's sagen, das Entsetzliche!“, so antwortet er (V. 1170): „und ich es hören, aber hören muss ich es!“ Seit wann also ahnt er, was er zu hören bekommen wird? Auf diese Frage sucht man bei den Erklärern des Stücks eine Antwort vergebens. Nur darin sind sie, scheint es, einig, dass die Ahnung ihm erst im Verhör des alten Dieners komme, während er in seinem Gespräch mit Iokaste, dem Korinther und dem Chorführer von jedem Vorgefühl der Wahrheit noch weit entfernt sei. Nur Adolf Schöll (Tetr. S. 239) meint, dass bei des Korinthers Enthüllungen sich auch in Ödipus' Seele die Erkenntnis „schon furchtbar zusammenschliesst“, dass er aber derselben „krampfhaft“ widerstrebt und in einer „letzten äussersten Anspannung des Eigenwillens“ mit „aberwitzigem Scharfsinn eine Erklärung für Iokastes Ver zweiflung und für seine Herkunft aufrafft, die ihm die Blindheit fristet“. Dass der erste dieser

zwei Sätze ebenso die Wahrheit trifft, wie der zweite sie verfehlt, soll im Folgenden gezeigt werden.

Was den König schon aus Iokastes Erzählung die Wahrheit zu erraten hinderte, war erstens der durch Apollos Antwort auf jene seine Jünglingsfrage in ihm befestigte und seitdem immer tiefer gewurzelte Glaube an seine Abkunft von Polybos und Merope, und zweitens die ihn ganz erfüllende Furcht vor der, wenn er Theben meiden müsste, sich erneuenden Gefahr, jene Greuel an dem korinthischen Elternpaar doch noch zu vollführen. Beide Hindernisse sind durch die Enthüllungen des korinthischen Boten beseitigt. Er weiss nun, dass Polybos und Merope nicht seine Eltern waren. Der Korinther hat ihn durch diese Mitteilung nur zur Rückkehr nach Korinth bestimmen wollen, von welcher er Vorteil für sich zu ziehen hofft. Er übersieht, dass er dadurch die Beruhigung wieder aufhebt, die dem König seine Nachricht von Polybos' Tode gab. Denn wenn dessen Vater ein anderer war, so kann er ja an diesem nun zum Mörder werden, ja diese Gefahr und ebenso die der Versündigung mit der Mutter steigert sich für Ödipus eben dadurch ins Ungeheure, dass er nun seine Eltern nicht kennt. Wie aber kann dies auch Ödipus übersehen? Wie sollte derselbe nicht vielmehr, sogar auf den Gedanken verfallen, er könne beide Greuel schon verübt haben, wie Teiresias ihm ja gesagt hat? Zunächst in diesem Sinne also muss jetzt des Königs ganzes Verlangen darauf gerichtet sein, seine wahren Eltern zu erfahren. Er thut auch wirklich hierzu, was er irgend kann. Und was erfährt er? Dass er mit verschnürten und durchstochenen Füßen, offenbar von den Eltern dem Tode geweiht, im thebanischen Gebirge von einem Diener des Laïos dem Korinther übergeben worden ist, — nachdem er längst weiss, dass des Laïos und der Iokaste Sohn mit verschnürten Füßen durch einen Diener im Gebirge ausgesetzt ward, und nachdem er so gut wie überzeugt ist, dass Laïos, welcher durch jenen Knaben fallen sollte, durch ihn gefallen ist, dem nach desselben Gottes Spruch den Vater zu erschlagen und der Mutter sich zu gatten bestimmt war! Fürwahr, wenn er diese Fäden nicht zu verknüpfen weiss, so ist Ödipus plötzlich ein Tropf geworden! Aber noch nicht genug. Er sieht Iokaste, die sichere, selbstgewisse, plötzlich bei des Korinthers Worten in wilde Aufregung geraten, hört sie mit verzweifelnder Angst ihn beschwören, dass er sein Forschen einstelle, sich nicht dadurch ins äusserste Verderben stürze, sie wolle sein Bestes, es sei an ihrer Qual genug, und sieht sie endlich fortstürzen mit Worten, welche an ihrem Entschlusse, sich selbst den Tod zu geben, keinen Zweifel lassen. Und dennoch merkt er nichts, ahnt er nichts, wundert er sich nicht, sondern tröstet ganz ruhig den erschreckten Chor, es sei wohl nur Ahnenstolz und Weiberhochmut, was dahinter stecke. Sonderbare Deutung! Als ob die Aussicht, ein Sklavenpaar zu Schwiegereltern zu bekommen, die so stolz auf die Vorurteile der Menge blickende Fürstin in Todesverzweiflung bringen, oder ihre namenlose Angst um den Gatten und jenes *ἄλλε νοσοῦσ' ἐγώ* auch nur mit einigem Schein erklären könnte. Was gewänne sie auch in jenem Punkte durch das Unterlassen des Forschens? Ob ihr Schwiegervater Xanthias oder Sosias hiess, kann ihr gleichgültig sein. Ein Findling ohne Eltern ist wenig vornehmer als ein Sklavensohn.

Wenn nun der Dichter seinen Helden gegen alle diese Dinge blind sein lässt, wie sollen wir uns diese Blindheit desselben erklären? Keiner der wenigen, die sich auf diese Frage eingelassen haben, vermag eine nur leidliche Antwort darauf zu geben. Der eine lässt ihn in sorglosem Leichtsinne (*ῥαθυμία!*) den Mord des Laïos vergessen und sich ganz nur der Neugierde (sic), wer wohl seine Eltern sein möchten, hingeben, ein anderer lässt ihn sich verstocken, ein dritter wie immer, so auch hier, eigenwillig auf falscher Fährte spüren, ein

vierter und fünfter im Freudentaumel (worüber?) von einem göttlichen (vielmehr knechtischen!) Ursprung phantasieren,¹⁾ der verständigste²⁾ erklärt sein Verhalten aus der geistigen „Fernsichtigkeit“, mit welcher er ihn behaftet glaubt, von welcher aber das Stück gar keine Spur erkennen lässt. Soviel ist klar, wollte der Dichter Sinn in die vermeinte Bethörung seines Helden legen, so konnte es nur dieser sein, dass ihn eine Gottheit gerade hier mit Blindheit geschlagen habe. Aber zu welchem Zwecke hätte sie das gethan? Auch würde Sophokles ein solches direktes Eingreifen der Götter in den Geisteszustand des Helden bestimmt ausgesprochen und die Dauer der übernatürlichen Bethörung auf das Schärfste begrenzt haben, gerade wie in seinem Aias, in welchem sich das einzige Beispiel einer solchen gottgesandten Geistesverfinsterung bei ihm findet. So, scheint es, werden wir uns hier doch noch auf Voltaires Seite schlagen und bekennen müssen, der griechische Meister habe, um das Stück zu längen, den ungeheuren Fehler begangen, seinen scharfsinnigen Helden völlig und schmähdlich aus dem Charakter fallen zu lassen, — wie denn wirklich unsere Landsleute Hartung³⁾ und Klein⁴⁾ spöttische Andeutungen dieser Art zu machen sich nicht enthalten haben, und der feinsinnige Franzose Patin der Meinung Voltaires nur einen höflicheren Ausdruck giebt, wenn er entschuldigend sagt, Sophokles habe die Verblendung des Ödipus „im Interesse unseres Vergnügens verlängert.“⁵⁾ Dieses Vergnügen wäre wirklich von recht zweifelhafter Art!

Doch sei denn Ödipus nun einmal mit Blindheit geschlagen! Wo lässt der Dichter die Schuppen von seinen Augen fallen? Darüber schweigen die Erklärer. Suchen wir selbst, indem wir in dem Verhör des alten Dieners, an dessen Schlusse der König alles weiss, und bei dessen Beginn er noch nichts ahnte, vom Schlusse nach dem Anfang zurückgehen, so wusste er das Schreckliche jedenfalls auch schon, als er die Frage stellte auf welche der Hirt antwortet, er müsse nun das Schreckliche sagen, nämlich ob das Kind ein Sklavenkind oder mit Laïos verwandt gewesen sei (V. 1168). Zuvor hat er gefragt, von wem und aus welchem Hause der Hirt es bekommen hat, und der Hirt hat geantwortet: aus Laïos' Hause. Auch diese Antwort kann ihn kaum überrascht haben, da er schon von dem Korinther wusste, dass der Hirt ein Knecht des Laïos war. Die nächste Frage vorher war, ob das Kind des Hirten eigenes gewesen sei oder ein fremdes, deren alternative Form schon zeigt, dass er auf die Bejahung der zweiten Alternative gefasst gewesen ist. Was er aber vorher von dem Alten erfragt hat, war absolut nichts Neues, sondern nur die Bestätigung dessen was ihm der Korinther erzählt, und der Vermutung des Chors, dass es dieser Knecht sei, von welchem der Korinther sprach. Also wodurch ist inzwischen der König aufgeklärt worden? Etwa durch den Versuch des Dieners, den Korinther einzuschüchtern, und durch sein Widerstreben, auf die vorgelegten Fragen zu antworten? Aber auch auf dieses Widerstreben ist er vorbereitet gewesen, das zeigt der Ton und Inhalt einer ersten Anrede an denselben:

Hierher, du Alter! Sieh mir ins Gesicht und gieb

Antwort auf meine Fragen! Warst du Lajos' Knecht?

Und wo er dem Alten seine Winkelzüge verweist, spricht sich wohl Zorn und Strenge in seinen Worten aus, aber nicht im geringsten das was zu erwarten wäre, wenn ihm jetzt erst die Augen über sich aufgingen, nämlich Bestürzung. Hätte Sophokles wirklich seinem Helden jene unbegreifliche Verblendung geliehen und ihn dieselbe bis in das Verhör des Hirten festhalten lassen, so hätte er damit das Gebiet des psychisch Unwahrscheinlichen, ja

¹⁾ Vgl. Berch, Ahrens, Kock, Campbell etc. — ²⁾ Johannes Müller a. O. S. 47—49. — ³⁾ Zu V. 992.

⁴⁾ Geschichte des Dramas, S. 340 ff. — ⁵⁾ a. O. S. 182.

Unmögliches nicht nur betreten, sondern sich gemächlich weit und breit darin ergangen. Zu welchem Zwecke? Doch wohl um durch den Kontrast der Verblendung mit der Enthüllung eine tragische Wirkung hervorzubringen? Aber dieser Kontrast kommt ja nirgends zum Vorschein! Auch abgesehen jedoch von dem tragischen Effekt liegen hier die Dinge so, dass die Erkenntnis, wenn sie eintritt, nicht allmählich sondern in einem Augenblicke eintreten muss. Diesen Augenblick hatte der Dichter zu bezeichnen, durch eine plötzliche Änderung des Tons, durch einen den Gang des Verhörs unterbrechenden Schreckensruf. Nichts dergleichen ist in der Szene zu finden. Alle Worte des Königs sind auf das Verhör gerichtet. Geradlinig gehen seine Fragen, eine jede die logische Konsequenz der vorigen, in bündigster Ordnung, den Kreis der Möglichkeiten und der Ausflüchte von Schritt zu Schritt verengend, auf das letzte Ziel, die Nennung der Eltern los, unterbrochen nur durch die Bitten und Angstrufe des Befragten und durch die sich zu immer herberer Härte steigernden Drohungen des Königs. Man verfolge die Szene Vers für Vers und frage bei jedem, ob Inhalt und Ausdruck die Annahme auch nur gestatte, dass eben hier dem König die Augen aufgehen, bei jedem wird die Antwort lauten: hier kann es nicht sein! Wozu behandelt überhaupt der König, wenn er an nichts Arges denkt, von Anfang an die Sache als ein Kriminalverhör? Warum stellt er seine Fragen wie an einen, den er in die Enge zu treiben habe? Warum empfängt er den Lebensretter nicht freundlich und redet ihm zu, alles frei herauszusagen, da es ihn nicht kränken werde, wenn er auch höre, dass er ein Sklavenkind geboren sei?

Vom ersten bis zum letzten Worte beweist die Verhörszene, dass Ödipus schon vor des Hirten Erscheinen kaum noch zweifelt, wie die Sachen stehen. Dasselbe aber erhellt auch aus dem vorangehenden Auftritt. Wie geht es doch zu, dass Ödipus seine Gattin Iokaste, der er, seit er sie sein nennt, die liebevollste Verehrung, die ausgesuchteste Rücksicht und Achtung gewidmet, und auch im Laufe des Stückes in allen Meinungsverschiedenheiten die gleiche Gesinnung bethätigt, die er noch bei seinem letzten Wiedererscheinen auf der Bühne mit zärtlichen Worten als sein geliebtes Weib, sein teures Haupt begrüsst hat, — wie geht es zu, dass er gegen diese von dem Augenblicke an, wo sie von seinem Forschen nach seinem Lebensretter und seinen Eltern nichts wissen will, auf einmal einen sarkastischen, bitteren, höhnischen Ton anschlägt, dass er gerade hier, wo er ihre überlegene kühle Ruhe plötzlich in Todesangst, in verzweifelndes Flehen verwandelt sieht, für sie, für ihre Gemütsbewegungen, für ihr Schicksal plötzlich nicht mehr das geringste Mitgefühl hat, ja laut ausruft, es sei ihm gleichgültig, was aus ihrer Verzweiflung für ein Unglück hervorbrechen möge? Diese Frage scheint sich kein Erklärer gestellt zu haben, höchstens dass einer oder der andere Sittenrichter des Helden neuen Stoff zur Anklage auf Selbstsucht, Lieblosigkeit und dergleichen aus dessen Verhalten schöpft. Dasselbe ist eben unerklärlich, so lange man annimmt, dass Ödipus von dem Zusammenhange der Dinge keine Ahnung hat und die Ermittlung seiner Herkunft nur in argloser „Neugier“ betreibt. Sie erklärt sich völlig bei der entgegengesetzten Annahme. Denn das Grausen und der Ekel mit welchem dann den Helden der Gedanke an seinen Ehebund erfüllen muss, macht sich in einem Tone des Ingrimmes gegen die Gattin, in der er seine Mutter zugleich und Mörderin erkennt, um so natürlicher Luft, als es zunächst nur hierin sich Luft machen kann: denn noch will, noch muss der Held verschweigen was sein Innerstes erfüllt. Noch fehlt dem Bau seiner schrecklichen Vermutungen der Schlussstein, die Aussage des Knechtes, der ihn aussetzen sollte und ihn erhalten hat. So lange diese nicht vorliegt, ist das Furchtbare noch nicht erwiesen. Diesen Erweis zu beschaffen, dem Hirten das Geständnis abzuzwingen, ist er sich selber, ist er dem Rechte schuldig, und

ist er nur im Stande, so lange er noch König ist und befehlen kann; wollte er zuvor schon aussprechen was er fürchtet, er würde sein Königsansehen vorzeitig vernichten. Aber auch seinem Stolz, oder besser seinem Schamgefühl widerstrebt es, die Wahrscheinlichkeit der furchtbaren Schmach mit seinen Geronten und Dienern zu beschwatzen, ehe die Wahrscheinlichkeit Gewissheit geworden ist. Darum bezwingt er sich mit gewaltiger Anstrengung. Darum führt er, weil er auf Iokastes Bitten und Weherufe doch etwas sagen muss, in einer Art sarkastischer Verzweiflungslaune beides auf ihren Adelsstolz zurück; darum begründet er in gleicher Laune seinen Entschluss, der vollen Enthüllung ins Gesicht zu sehen, mit dem wilden Ausruf, er sei nun einmal Fortunas Sohn und werde hinnehmen was für eine menschliche Abkunft sie ihm beschieden habe; darum ironisiert er die Vermutungen göttlicher Herkunft in welchen sich der Chor schwärmend ergangen¹⁾, durch die trockene Bemerkung, wenn auch er eine Mutmassung äussern solle, so glaube er dort den gesuchten Hirten kommen zu sehen; darum endlich behandelt er den Hirten, in welchem er seinen Lebensretter und eben dadurch seinen schlimmsten Feind zu finden erwartet, mit solch grimmiger Strenge. Fragt man aber, an welcher Stelle des Stücks ihm denn der wahre Zusammenhang aufsteige, so ist die Antwort nicht schwer. Als er hört, dass Polybos und Merope nicht seine Eltern sind, da müsste er nicht Ödipus sein, und nicht eben noch von Angst vor der Versündigung mit den bekannten Eltern erfüllt gewesen sein, wenn er nicht sogleich die Nutzenanwendung machte, dass er nun diese Versündigung an den unbekanntem doppelt zu fürchten, und also vor allem andern, wer denn seine Eltern seien, zu erkunden habe. Als er nun hört, er sei im Kithäron gefunden worden, muss ihm der Name dieses Berges, den auch Teiresias' Reden mit seinem Schicksal verflochten hatten, den ersten 'schlimmen Argwohn wecken. Die Erwähnung der misshandelten Füsse steigert Schreck und Angst und erpresst ihm den Schmerzensruf: „Weh mir, an welches alte Leiden mahnst du mich!“, dann „Ein fürchterlich Erkennungszeichen ward mein Teil!“, und endlich die bange Frage: „That's Vater oder Mutter? Bei den Göttern, sprich!“ Als ihm aber der Fremde sagt, er habe ihn von einem Knecht des Laïos empfangen, und sein angstbeklemmtes Fragen, ob er den vorigen König Thebens meine, bejaht, da steht das Ganze in furchtbarer Klarheit vor seiner Seele. Aber er beherrscht sich, und begründet die Aufforderung an die Umstehenden, ihm zu sagen, ob sie den Hirten kennen, nur mit dem todesdüstere Entschlossenheit atmenden Worte: „Es zu ergründen, ist's die Stunde nun!“²⁾

Allein der Chor singt ja doch: ἐφθῆρέ σ' ἄκωνθ' ὁ πάνθ' ὁρῶν χρόνος, ausgefunden hat dich Widerwilligen die alles sehende Zeit! Liegt hierin nicht die „bestimmte Beschuldigung“³⁾, er habe sich der Enthüllung vielmehr zu entziehen versucht? Freilich wohl, wenn man am Worte klebt! Also hätte Ödipus, ähnlich jenem Dorfrichter Adam, vergebens jeden Vorwand, jede Ausflucht gebraucht, um die Untersuchung in nichts verlaufen zu lassen, und seine Thäterschaft wie seinen Ursprung zu verstecken? Er hat das ganze Stück durch das gerade Gegenteil gethan, hat die Untersuchung gegenüber der kaltsinnigen Vorsicht Kreons, der Bequemlichkeit des Chors, der Redeweigerung des Sehers mit rücksichtslosem Feuereifer betrieben, hat das Widerstreben seiner Gattin überwunden und das Flehen ihrer Todesangst für nichts geachtet, hat ihr und dem Chor von freien Stücken erzählt, was jeder nicht

¹⁾ Hoffmanns Meinung (a. O. S. 48), dass umgekehrt der Chor den Zusammenhang erkenne und mit seinem frohen Liede die Illusion seines Gebieters ironisiere, bedarf wohl keiner Widerlegung, obwohl Firnhaber (a. O. S. 195) ähnlich denkt, und selbst Patin (a. O. S. 183) den Chor mit einer *flatteuse complaisance* auf die Ideen des Königs eingehen lässt. — ²⁾ V. 1050: ὡς ὁ καιρὸς ἐβήσθη τὰδε, wo das Perfektum zu beachten ist. — ³⁾ Kock, Elbinger Progr. v. 1853, S. 71.

aussergewöhnlich selbstlose Mensch zunächst für sich behalten hätte, dass er einst einen Mann erschlagen, den er für Laios halten muss, hat durch ähnliche Offenherzigkeit den Korinther bestimmt, sein Geheimnis mitzuteilen, hat endlich die Vorführung des Hirten durchgetrieben und ihm durch Todesdrohungen das Geständnis abgepresst. Unter diesen Umständen schlug der Holländer van Herwerden vor, $\acute{\alpha}\lambda\omicron\nu\theta'$ in $\acute{\alpha}\gamma\nu\omega\theta'$ zu verwandeln, und A. Nauck fand den platten Einfall „sehr passend“. Wer nicht wie diese Kritiker einen Krieg bis aufs Messer gegen die Figurensprache des Dichters führt, wird dieselbe auch in jenen Worten mit Freude erkennen. Nur genügt es nicht, mit Campbell und Jebb zu sagen, „wider Willen“ stehe hier für „wider Verhoffen“ und stelle das Ergebnis der Untersuchung den Erwartungen entgegen mit welchen Ödipus dieselbe begonnen habe: denn so wäre die Erwähnung der „alles sehenden Zeit“ ohne Sinn und Zweck. Der Gedanke ist vielmehr dieser: das Geheimnis deiner Geburt und deiner Thaten hat sich so lange und tief versteckt, als ob es sich gegen die Entdeckung sträubte, endlich aber hat es die Zeit dennoch an den Tag gebracht. Ich habe daher, nach A. Schölls Vorgang das $\acute{\alpha}\lambda\omicron\nu\theta'$ durch ein „doch“ ersetzend (denn unsere Sprache sträubt sich nun einmal gegen die tropische Kühnheit der beiden alten), in meiner Übersetzung den Vers so wiederzugeben versucht:

Nun fand die Zeit

Doch dich aus, die alles schaut.

Aber war es nicht eine zu grosse Zumutung an die Athener, zu verstehen, dass der Held sich so verstellte? Vielleicht, wenn ihnen das Stück nicht zuerst auf der Bühne vorgeführt worden wäre! Dem athenischen Publikum war Verstellung eines tragischen Helden, sozusagen ein Lustspiel im Trauerspiel, eine sehr gewohnte Sache. Im Agamemnon und in den Choephoren des Äschylos war die ganze Handlung darauf gebaut. Dem Euripides war sie geläufig: man denke an seine beiden Iphigenien, den Hippolytos, die Medea, die Hekabe, die Helena, die Elektra, den Ion, den Menoikeus in den Phönissen, den Menelaos in den Troaden, den Herakles in der Alkestis. Sophokles aber war ein ganz besonderer Freund dieses Kunstmittels und überbot in geistreicher Anwendung desselben sogar sein Vorbild Homer. Von seinen erhaltenen Stücken würde Ödipus das einzige sein, welches dieser besonderen Form der tragischen Ironie entbehrte. In der Antigone ist sie vertreten durch Hämons Motivierung seines Eintretens für die Geliebte mit der Sorge für den Vater unter Verleugnung seines tiefsten Beweggrundes, im zweiten Ödipus durch die heuchelnde Rede Kreons, in den Trachinierinnen durch die affektierte Unwissenheit des Lichas über Iole, im Philoktet und in der Elektra, in welcher sie in ihrer prächtigsten Entfaltung erscheint, ist wie in jenen äschyleischen Stücken die Handlung ganz darauf gegründet. Am ähnlichsten der Verwendung im König Ödipus ist ihr Auftreten im Aias. Auch hier stellt sich dem in finsterner Entschlossenheit der Katastrophe entgegenschreitenden Helden verzweifelnde Weiberbitte in den Weg. Auch hier überwindet derselbe das Hindernis durch Verstellung, auch hier zieht daraus der Dichter den Vorteil, die Katastrophe durch den Kontrast eines vorangehenden frohen Chorlieds zu erhöhen, auch hier endlich ist er gerade durch seine Meisterschaft in der Kunst der Ironie der Ironie des Geschicks verfallen, dass nicht nur seinem Helden die Täuschung seines Weibes und seiner Freunde, die er beabsichtigt, gelingt, sondern dass er selber wider seine Absicht einen Teil seiner Leser zu der Täuschung verlockte, als ob umgekehrt der Held die Seinigen wider Willen täusche. Indessen dieser Irrtum Welckers wird heute wohl nur noch von wenigen geteilt: gerade der Doppelsinn der berühmten Rede des Aias, aus welchem er entsprang, in Verbindung mit der nachfolgenden That des Helden, widerlegte ihn allzu deutlich. Im

Ödipus, wo der Doppelsinn des Ausdrucks fehlt, und die von dem Helden erzwungene Aufdeckung seiner Schmach einer mehr auf das Einzelne gerichteten Betrachtung nicht als eine That, sondern als ein Leiden erschien, vermochte sich der gleiche Irrtum leichter zu behaupten und den für den Charakter der Titelperson entscheidenden Zug, das Heldentum derselben in der Herbeiführung der Katastrophe, in Dunkel zu hüllen, obwohl selbst die Inferiorität der Nachfolger des griechischen Dichters, eines Seneca, Corneille, Voltaire, wenigstens einen Rest dieses Heldentums festzuhalten das Bedürfnis gefühlt¹⁾, und Schiller in seiner, trotz alles Gekünstelten der Fabel, dennoch grossartigen Nachbildung eben diesem Heroismus in der Rolle seines Don Cesar den stärksten Ausdruck verliehen hat.

Was Ödipus betrifft, so fehlt zwar seinem nächsten Handeln nach der Enthüllung eins, was zum Heldentum notwendig gehört, die Richtung auf ein bestimmtes Ziel, vielmehr macht sich die mit so gewaltiger Kraftanstrengung unterdrückte Verzweiflung, der psychischen Wahrheit höchst angemessen, zuerst in wildem Rasen Luft. Er stürmt ins Haus, sucht seine Gattin-Mutter und ruft nach einem Schwert, — ob um sich mit ihr, oder vor ihren Augen sich zu töten, wer kann das sagen? Vielleicht weiss er es selber nicht, und fühlt nur, dass solcher Greuel nach dem Blute des schuldigen Paares schreit. Erst als er die Mutter erhängt zu seinen Füßen liegen sieht, da zeigt ihm ein tieferer Drang den Weg: mit den Spangen von Iokastes Kleid wiederholte Stösse in seine Augen führend, beraubt er sich des Lichtes und giebt so sich, den dem Banne Geweihten, fortan Heimatlosen, hilflos jedem Unfall, jedem Mangel, jeder Todesgefahr, jedem Elend preis. Warum wählt er gerade diese Strafe? Weil es der Mythos so wollte, kann man sagen. Aber der Dichter weiss die seltsam grässliche Sage so zu motivieren, dass man den Eindruck hat, wenn er die Strafe frei zu erfinden gehabt hätte, er hätte keine angemessenere wählen können. Es ist lächerlich, hier von Trotz zu reden. Auch das Wort Zorn trifft nicht den Kern der Sache. Das erste bewegende Gefühl ist die Scham, — die Scham über die greuelvollen Thaten, die nicht mehr gut zu machen, über das Brandmal der Schmach, das durch keine neue That mehr wegzuwaschen ist. Nicht seinen Freunden, nicht seinen Kindern, nicht der herrlichen Stadt, über der er herrschend gewaltet, nicht demaleinst den Eltern im Hades darf er mehr ins Gesicht sehen, will er nicht mehr ins Gesicht sehen können (V. 1367—1390). Und dazu tritt das andere Gefühl: der Tod wäre für solch unerhörte Greuel eine zu schwache Sühne (V. 1373 f.). Drum wie er bisher als Held gewirkt, geherrscht, gekämpft hat, ist er Held genug, fortan nur dulden, durch eignen Entschluss jeder Möglichkeit der Gegenwehr beraubt, jede Misshandlung des Geschicks, der Elemente, der Menschen, die über ihn, den Götterfeind, noch verhängt sein mag, thatlos ertragen zu wollen. Jene letzte That, durch die er sich ewige Thatlosigkeit auferlegt hat, nimmt er als seine eigene nicht ohne Stolz in Anspruch, zu den Frevelthaten, die er sonder Ahnung an den Eltern verübt, hat ihn, wie er nun weiss, die List Apollos geführt:

Apollon, o Freund! Apollon hat's vollbracht!
Er ist's, der mich begrub in den Abgrund der Schmach!
Doch der die Waffe hat geführt, ich war es selbst, Freund!

¹⁾ Bei Corneille täuscht Ödipus gleich dem sophokleischen Aias seine Freunde, um seine Selbstbestrafung ungehindert zu vollstrecken:

L'effort de son courage a su nous éblouir,
D'un si grand désespoir il cherchait à jouir,
Et de sa fermeté n'empruntait les miracles,
Que pour mieux éviter toutes sortes d'obstacles.

Hierin kann man einen Anklang an die Klage finden (V. 827 f.), dass die Götter gegen ihm grausam seien, aber den Göttern darum Trotz zu bieten, wie Schillers Isabella, kommt dem Armen ebenso wenig bei, wie deswegen, weil er die Greuel im Irrtum über die Thatsachen verübt hat, sich für unschuldig daran zu erklären.¹⁾ Vom Standpunkt der rein moralischen Zurechnung wäre er das letztere zu thun berechtigt, und im Ödipus auf Kolonos lässt der Dichter es ihm, viele Jahre nach der Enthüllung, wirklich thun, und die Strafe, die er selber einst im Übermass der Gemütsempörung an sich vollstreckt habe, allzu hart nennen.²⁾ Aber jene Gemütsempörung entsprang aus dem Abscheu der Natur,³⁾ aus dem Schauer seiner reinen Seele vor den Thaten, die den Thäter für sein eignes wie für des Volkes Bewusstsein nun einmal unheilbar besudelt, und (mag sich der moralisierende Verstand noch so sehr gegen diesen Widerspruch im Beisatz auflehnen⁴⁾, zum „unfreiwilligen Verbrecher“ gestempelt haben, und die daher dem empörten Gefühl eine Genugthuung auf Kosten ihres Verübers, als ob sie wahre Verbrechen wären, zu fordern scheinen. Dass dieses Gefühl gerade in dem Thäter selber mit so ungeheurer Stärke, mit grösserer in der That, als in den Herzen der von Mitleid noch mehr als von Abscheu bewegten Geronten, wirksam erscheint, das ist der deutlichste Beweis, den uns derselbe nur irgend geben könnte von seiner Herzensreinheit, von dem Ernst und der Tiefe seiner Liebe zum Guten und seines Hasses der Sünde, ja auch seiner religiösen Gesinnung. Denn in der Religion, in Apollos Sprüchen, ist ja vorzüglich der Glaube begründet, dass sein unfreiwilliges Verbrechen ihn und sein ganzes Land befleckt hat und sühnende Busse erheische. Auch dieses erkennt und bekennt der zerknirschte Held. Er stellt sich seinem Volke dar als Verbrecher und entthronten König und bietet sich ihm hin zur Vollstreckung jener Busse, die Apollo und er selbst, da er König war, im Voraus über sich gesprochen,⁵⁾ und die allein die Stadt von der auf sie übergegangenen Befleckung befreien kann (V. 1449 f.):

Mich aber als Bewohner noch zu dulden, sei
Nicht zugemutet dieser meiner Vaterstadt!

und zuvor (V. 1340—1346):

Auf! stosst mich aus der Stadt, so schnell ihr vermögt!
In die Fremde stosst mich aus, mich Pest meines Lands!⁶⁾
Mich Träger jedes Fluchs, den Göttern wie noch nie
Ein Mensch je verhasst!

Ein Erklärer hat die Selbstsucht des Ödipus daraus bewiesen, dass derselbe, als Mörder erkannt, nicht seine Freude darüber ausspreche, nun seine Mitbürger von der Not der Pest befreit zu sehen. Soweit in der Selbstlosigkeit bringt's der Arme freilich nicht. Aber wie ihn nach der Vertreibung verlangt, wie ihn das Gefühl peinigt, dass seine Mitbürger sein verfluchtes Haupt noch ferner mit Augen sehen sollten, das zeigt die viermalige Wiederholung seines stürmischen Bittens darum gegen den Chor und gegen Kreon (V. 1340 ff. 1410 ff. 1436 ff. 1449 ff.) und zum fünften der vergebliche Versuch, durch ein Kapitulieren mit Kreon doch noch seinen Wunsch zu erreichen (V. 1517). Wie sein selbstquälerisches Wühlen in dem Grausen der Vorstellungen von seiner Mutterehe (1256 ff. 1289. 1318. 1358 ff. 1403 ff. 1484 ff. 1497 ff.) den Erinyenfluch „der ewigen Betrachtung des Geschehenen“

¹⁾ S. hierüber und über das Heldentum in der Selbstbestrafung des Ödipus Joh. Müller. S. 15 f. 19—21. 49 ff. — ²⁾ V. 438 f. *καμάνθανον τὸν θυμὸν ἐκδραμόντα μοι μείζω κολαστὴν τῶν πρὶν ἡμαρτημένων.* — ³⁾ Solger, S. XXVI. — ⁴⁾ Vetter, a. O. S. 20. — ⁵⁾ V. 1287—1291. 1379—1383. 1409—1412. 1432—1441. — ⁶⁾ τὸν καταρατότατον.

erkennen lässt, so mag andererseits zu dem Ungestüm seines immer erneuten Anhaltens um Verstossung zugleich der halb bewusste Drang mitwirken, durch die Entfernung von dem Orte der Greuel die Qual dieses Gedankens zu lindern, und man mag in beidem, ebenso wie in der Verwünschung gegen seinen Lebensretter (1349 ff.), auch das heftige Temperament des Helden noch wirksam sehen; deutet doch auch Kreon in seinem πάντα μὴ βούλω κρατεῖν etwas der Art an. In der Hauptsache aber, wie hat sein gewaltiger Wille allem Anspruch zu herrschen entsagt! Wie demütig dankt er dem Chor, dass er ihm noch ein Wort gönnt, ja noch Mitleid zollt, wie reuig beugt er sich, das *odisse quem laeseris* gänzlich Lügen strafend, vor dem einst ungerecht verklagten Kreon, wie dankbar preist er dessen Edelmut, dass er noch zu ihm kommt, dass er ihn nicht höhnt, dass er seiner flehenden Bitte, ihm noch einmal die Töchter zuzuführen, zugekommen ist, wie schmilzt sein Herz hin in Weichheit, als er, die Mädchen umarmend, ihr künftiges Elend klagt, und mit wie beweglichem, bescheidenem, vertrauendem Bitten redet er Kreon zu, der Edle dem Edlen, den Verlassenen ein Vater zu werden! Mit welcher Ergebenheit endlich unterwirft er sich, der eben noch als König geschaltet, mit dem resignierten: „Folgen muss ich, ist's auch bitter“ (πειστέον, καὶ μηδὲν ἰδού) dem strengen Geheiss des Mannes, welchem er eine Stunde zuvor mit jenem seinem „Doch gehorchest du!“ (ἀρχτέον γ' ὄμως) sein Todesurteil zugeherrscht hatte!

Kein Zweifel, der Dichter hat in Ödipus darstellen wollen und dargestellt einen König, durchdrungen von Liebe zu seinem Volke und vom Bewusstsein seiner Königspflicht, einen Hochgestellten ohne Hochmut, bereit in Worten, Gedanken und Werken volle Ehre zu erweisen jedem, welchem, wie seinem Schwager, seinem Weibe, dem Seher, Ehre gebührt, einen Geistesgewaltigen mit frommem Sinn, einen liebenden Sohn, einen zärtlichen Gatten und Vater, einen Helden endlich, der seine Thatkraft mit voller Entschiedenheit in den Dienst derjenigen zwei Gefühle stellt, welche — nach dem schönen Mythos des platonischen Protagoras — als die edelsten aller Gaben die Götter den Menschen verliehen haben, nämlich des Rechtsgefühls und des Schamgefühls. Diesen Mann zeigt er uns, die Aufdeckung furchtbarer Greuelthaten die er nach göttlichem Ratschluss wider Wissen und Wollen begangen, erst ahnungslos selber anbahnend, dann gegen die Anschuldigung sich leidenschaftlich zur Wehre setzend, endlich, als er seine Schuld erkennt, mit heroischem Verzweiflungsmut seine eigene Überführung erzwingend und das Doppelurteil des Rechtsbewusstseins und des Schamgefühls an sich selbst vollstreckend.¹⁾

Durch welche sittliche Fehler nun lässt er diesen Mann in diese Schuld verfallen sein und welche Fehler lässt er überhaupt seinem Charakter anhaften? Wir dürfen voraussetzen, dass dieselben im Stücke, sei's vom Chore, sei es von ihm selber, sei es wenigstens von einem Gegner, ausgesprochen werden.²⁾ Welcher Fehler also wird er im Stücke beschuldigt? Zuerst und vorzüglich des Zornes. Teiresias wirft ihm denselben als einen Charakterfehler vor (ὄμοῦ ναίωσαν V. 337 f.) und kommt wiederholt darauf zurück. Zornmütigkeit giebt ihm auch Kreon schuld (V. 673 ff.):

Voll Hasses, seh' ich, giebst du nach. Schwer drückt dich einst
Wenn dir der Zorn entfliegen ist, der Reue Last!
Sich selbst die schlimmsten Leiden schafft ein solch Gemüt.

¹⁾ *Oedipus* — *putandus est probitatis atque iustitiae tenacissimus, sed idem iracundus, vehemens, gravis. Itaque, ut est natura eiusmodi hominum, in delictis animadvertendis erat acrior: in nullius autem peccata severior quam in sua atque suorum.* So urteilt Reisig in s. Ausgabe des Ödipus Col. p. XXI. — ²⁾ Beiträge, S. 20 Günther, Grundzüge der Tragödie, S. 26 f.

Im Ödipus auf Kolonos spricht Kreon denselben Vorwurf aus (V. 855), ja sogar die eigene liebende Tochter des Helden erinnert ihn hier an diese gefährliche Schwäche, und er selbst beschuldigt sich übertriebenen Zornes gegen sich selbst.¹⁾ Da er nun in unserem Stücke sich wirklich furchtbar in seinem Zorn zeigt, gegen Teiresias, gegen Kreon, gegen den Hirten, gegen sich selbst, so ist es klar, der Dichter hat ihn als einen zornmütigen Charakter gedacht. Doch ist sein Zorn nicht der launenhaft flackernde haltloser Menschen, der auf geringen Anlass jäh auflodert und rasch erlischt²⁾, sondern er entspringt aus der Empörung eines tiefen Gemüts über wirkliche oder anscheinende schwere Rechtsverletzungen. Ausserdem finden sich im ganzen Stücke nur noch drei oder vier tadelnde Worte gegen den Helden. Dem Chore graust es ob seiner Blendung, und er zweifelt, ob er nicht besser gethan hätte zu sterben. Kreon wirft ihm im Streite *ᾠδαδία τοῦ νοῦ χάρις* (Eigendünkels blinden Wahn V. 549 f.) vor, weil er in der Leidenschaft und unter dem Drange der verwirrendsten Umstände, seine Rechtfertigung nicht hören will, und der Chor ermahnt ihn bei derselben Gelegenheit zur Behutsamkeit, da ein schnelles Urteil kein sicheres Urteil sei (616 f.). Endlich am Schlusse rügt Kreon die Hartnäckigkeit seines Bestehens auf Verbannung. Gewiss sind es auch im Sinne des Dichters schwache Punkte des Helden, welche durch diese Worte getroffen werden: Heftigkeit im Bestehen auf seinen Schlüssen und eine allzurasche Zuversicht des Urteils. Aber diese Temperamentsfehler treten unter solchen Umständen hervor, welche auch ein standhaftes, festes und sittliches Gemüt aus dem Gleichgewichte zu bringen geeignet sind. Sie sind die Kehrseiten seiner Vorzüge und Tugenden, seiner Geisteskraft und Thatkraft, der Stärke seines Rechtsgefühls, der Raschheit und Sicherheit seiner Einsicht, der Klarheit und Festigkeit seines Willens. Den hohen Wert und Adel seines Geistes, seiner Gesinnung, können sie nicht wesentlich beeinträchtigen. Fehler hat, Fehler begeht jeder Mensch, aber unter den Menschen ist Ödipus trotz der Fehler die er hat und begeht, der besten, der edelsten einer. Hat er um jener Schwächen willen verdient zu leiden, was er leidet, so haben wir anderen noch Schlimmeres verdient.

Und ist denn Ödipus durch jene Schwächen zu den Greuelthaten geführt worden, die das Hauptstück seines Unglücks ausmachen? Kaum in dem äusserlichsten Sinne könnte man diese Frage bejahen. Er heiratet seine Mutter, weil er nicht die Vorsicht geübt hat, genau nach den Umständen der That zu forschen durch welche sie verwitwet ist; aber solche Vorsicht zu üben war ihm durch nichts nahe gelegt. Er erschlägt den Laios im Zorn; aber gerade hier ist sein Zorn gerecht, und denselben rücksichtslos walten zu lassen nötigt ihn die eigene Todesgefahr. Er bringt sich in die Lage, beide Thaten zu begehen, weil er aus Apollos Schweigen auf die Frage nach seinen wahren Eltern schliesst, die Frage sei unnütz und eitel gewesen, und weil er auf die Verkündigung der Greuelthaten sich entschliesst, seine Heimat auf ewig zu meiden; aber jener Schluss war so verständig wie irrig, und dieser Entschluss war nicht bloss sittlich gross, sondern, nach dem Masse menschlicher Einsicht, auch der beste den er fassen konnte, — so dass der Gott in seiner zur Verübung treibenden Verkündigung der Greuel mehr auf die Tugenden, als auf die Schwächen des Helden spekuliert zu haben scheint. Auch findet sich im Stücke gegen die Selbstverbannung aus Korinth ebensowenig ein tadelndes Wort wie gegen die blutige Notwehr am Dreiweg. Dagegen die tadelnswerten Übereilungen des Helden im Stücke helfen zwar die Katastrophe des Stückes herbeiführen, diese Katastrophe aber besteht ja nur in der Enthüllung und Bestrafung der

¹⁾ V. 433—439. 1192—1200. — ²⁾ Joh. Müller a. O. S. 36.

unfreiwilligen Verbrechen durch den Verbrecher selbst. Ihre Gerechtigkeit ist auf diese unfreiwilligen Frevelthaten gegründet; diese Frevelthaten selbst aber, d. h. die Thatsache, dass der vom Helden erschlagene Mann sein Vater, und dass das Weib dem er sich vermählte, seine Mutter war, als gerechte Bestrafung jener Charakterfehler, des Zorns in dem er den Alten erschlug, und der Unvorsichtigkeit mit der er eine Witwe heiratete, darzustellen hat der Dichter doch wahrlich nicht beabsichtigen können.

Die wahre Ursache dafür, dass der Held der Versuchung zu jenen Thaten nicht widersteht, ist seine Ohnmacht gegenüber der versuchenden Göttermacht, die Ohnmacht der Einsicht und die Beschränktheit des Wissens, die er, der klügste des Menschengeschlechts, doch mit dem ganzen Geschlechte teilt, und die auch den willensreinsten Menschen zu Thaten führen kann, welche die Reinheit seines Bewusstseins beflecken. Denn kann nicht jeder tagtäglich in die Lage kommen, wichtige Entschlüsse auf Informationen zu gründen die er als ausreichend, und auf Schlussfolgerungen die er als zuverlässig zu nehmen fast genötigt ist, und die, weil sie dennoch trügerisch sind, nicht nur sein und der Seinen Lebensglück zerstören, sondern auch sein Bewusstsein durch Scham und Reue zerrütten können? Wollte der Dichter dieses zeigen, so musste er es zeigen nicht an einem von thörichter Hoffahrt aufgeblähten und von gedankenlosem Leichtsinne hin und her getriebenen Menschen, sondern an einem der durch Schärfe der Einsicht und Stärke des sittlichen Willens unter den Menschen hervorragte. Ein solcher ist sein Ödipus, und so lässt er aus den Leiden und Thaten dieses seines Helden neben manchen anderen Lehren auch jene alte homerische kraftvoll hervorspringen:

Unser Wissen ist nichts, wir horchen allein dem Gerüchte.

Rektor Prof. Dr. Emil Müller.

Ordnung der Feier.

1. Dienstag, den 9. März

4 Uhr: Festvorstellung im Stadttheater:

König Ödipus von Sophokles, darauf **Festspiel**,
beides dargestellt von Schülern des Gymnasiums.

7 Uhr: Fackelzug.

8 Uhr: Festabend in der Turnhalle.

2. Mittwoch, den 10. März

$\frac{1}{2}$ 11 Uhr: Öffentliche Feier in der Aula des Johanneums.

2 Uhr: Festmahl im Bürgersaal des Rathauses.

7 Uhr: Ball im Lindner'schen Saale.

Ordnung der Feyer

1. December, den 9. März

- 1. Uhr: Festvorbereitung im Stadttheater
- 2. Uhr: Königliche Orgel von 8 Uhr bis 10 Uhr
- 3. Uhr: Festvorbereitung im Stadttheater
- 4. Uhr: Festvorbereitung im Stadttheater
- 5. Uhr: Festvorbereitung im Stadttheater
- 6. Uhr: Festvorbereitung im Stadttheater
- 7. Uhr: Festvorbereitung im Stadttheater
- 8. Uhr: Festvorbereitung im Stadttheater

2. Mittwoch, den 10. März

- 1. Uhr: Öffentliche Feyer in der Aula des Johanneums
- 2. Uhr: Festvorbereitung im Stadttheater
- 3. Uhr: Festvorbereitung im Stadttheater

Festschrift

zur

dreihundertjährigen Jubelfeier

des

Gymnasiums zu Zittau

am 9. und 10. März 1886.

Inhalt:

1. **Carmen Saeculare**, von Prof. Dr. Th. Feller.
2. **Die Zittauer Schule bis zur Gründung des Gymnasiums**, von Dr. Th. Gärtner.
3. **Über die erste Einführung und allmähliche Erweiterung des mathematischen und naturwissenschaftlichen Unterrichts am Gymnasium zu Zittau**, von Prof. Dr. Oskar Friedrich.
4. **Zur Charakteristik von Johann Benjamin Michaelis**, von Prof. Dr. E. G. Wilisch.
5. **Über den Charakter der Hauptperson im König Ödipus des Sophokles**, von Rektor Prof. Dr. Emil Müller.

ZITTAU.

Druck von Richard Menzel.

1886.

18 20 2

12 Juli 1985

07 Mai 1987

-6. Sep. 1991

SLUB
Staats- und Universitätsbibliothek
Dresden

stempeln!

H. Sax. H. 748^h

