

plerisque Scholasticis, qui licet futuram esse oculorum clarificationem, fateantur, non tamen tantam esse contendunt, ut ipsa DEI essentia per naturæ suæ speciem, in altera etiam vita, corporeis oculis percipi queat, ideoque dicta allegata de visione mentis seu pleniori notitia DEI exponunt.

## XCIX.

Et fanè non contemnendæ pro negativa rationes allegari possunt. Rationes  
pro negati-

1. *Nullus Spiritus cadit sub sensum corporis: At verò* DEUS est Spiritus, & quidem immensus, æternus ac infinitus. *Non igitur cadit sub sensum corporis, & per consequens, nec sub visum.*

2. *Nulla potentia potest ferri extra suum objectum. Sed objectum visus corporalis est visibile corporeum, DEUS autem est incorporeus. Quare visus corporalis in DEUM nequit ferri.*

3. *Visionis objectum color est (teste Philosopho l. 2. de anima § 66. qui definitur extremitas perspicui in corpore terminato, vel qualitas ex lucido & opaco congregatis exurgens. DEO autem non convenit color, quia corpus non est. Ergo in numero τὸν ὀρατὸν collocari nequit. Has rationes urget Thomas part. 1. quæst. 12. & Gregorius de Valentia disput. 1. quæst. 13. punc. 8.*

## C.

Nos breviter respondemus, *vel queri de visionis corporalis certitudine; vel de ejusdem possibilitate. Si quis certò scire velit, qualis futura sit Dei visio in altera vita, respondebimus ad morem Augustini: Non liquet. Quia enim in cogitationes hominis nondum ascenderunt, quæ Deus præparavit fidelibus suis; Hinc temerarium videtur, si quis ipsum visionis beatæ modum præcisè determinare & rigorosè defenderè ausit. Neque dicta superius posita id evincunt, cum Jobus de visione Christi Redemptoris loquatur, & secundum humanitatem accipi possint: Cætera verò dicta de visione mentali, sine absurditate queant intelligi. Quòd si autem de possibilitate quærat, num per absolutam Dei potentiam,*

*Decisio  
questionis.*

*tiam,*