



KARLSCHULPIG

KÜNSTLERISCHE Anschauungen und Überzeugungen scheinen in ihrem Wechsel das vielgerühmte Tempo unserer Zeit beinahe noch zu überflügeln. Nicht mehr Generationen sind es, die an der Entwicklung eines Kunststiles arbeiten und ihn ausreifen lassen, es sind nicht einmal Jahrzehnte. Denken wir doch zurück, was alles schon an uns vorübergezogen ist: Impressionisten, Neo-Impressionisten, Futuristen, Kubisten, Expressionisten, Neo-Expressionisten, Dadaisten und zum Schluß die neue Sachlichkeit. Also auch die Produktion neuer Kunststile scheint sich am laufenden Band zu vollziehen. Alle diese Dinge haben die Werbegraphik bis zu einem gewissen Grade mit beeinflusst. Besonders die Jüngeren sind den neuen Kunststilen um so lieber gefolgt, als es hierbei meistens nur auf eine routinierte Mache, nicht aber auf das positive Können ankam. Das fehlende Können versuchte man durch eine um so größere Beredtheit und Publizität zu ersetzen. Gerade das muß skeptisch machen; denn eine wirklich lebendige Kunst soll durch das Gefühl und nicht durch den Intellekt sprechen. Nehmen wir einmal an, daß eine Figur wie z. B. der Sklave von Michelangelo heute geschaffen würde, wäre sie dann etwa kein Kunstwerk, nur weil sie im Sinne der Renaissance geschaffen ist? Oder wäre ein Franz Hals, ein Rembrandt kein Künstler, wenn sie ihre unvergeßlichen Werke heute geschaffen hätten? Wir sehen daraus,

ARTISTIC opinions and convictions seem to fluctuate even more rapidly than the much cited quick pulse of our age. It is no longer generations that work upon the development of an art style and suffer it to ripen, it is not even decades. Let us survey in retrospect the movements that we have experienced: Impressionists, neo-impressionists, futurists cubists, expressionists, neo-expressionists, dadaists, and last of all, the new objectivity. The production of new art styles also seems to take place on a circulating tape. All these things have had a certain influence upon graphic art for propaganda purposes. The younger men were especially keen to follow the new art styles, since in the main it was a matter of routine and practice rather than of positive ability. They attempted to find a substitute for the lack of ability on greater volubility and publicity. It was precisely this which must arouse scepticism, for art that is really vital should work through the feelings and not through the intellect. Let us imagine that such a figure as, for example, Michelangelo's "Slave" were created to-day. Would it cease to be a work of art, because it was created in the spirit of the Renaissance? Or would a Franz Hals, a Rembrandt, be no artist, if they had created their unforgettable works to-day? From this we may see that the style itself is unimportant, the determining point is always the intellectual content.