

Entwurf  
THOMSON



das Deutsche Recht anzuwenden. Daß die von dem Maler Purvis gefertigte Zeichnung ein Werk der bildenden Kunst oder ein kunstgewerbliches Erzeugnis im Sinne der §§ 1, 2, des Kunstschutzesgesetzes ist, kann nicht zweifelhaft sein, wird auch vom Beklagten nicht bestritten. Der Beklagte hat unberechtigterweise die Urheberrechtsschutz genießende Zeichnung zu eigenen Reklamezwecken vervielfältigen und verbreiten lassen, indem er sie in einer Spielwarenfachzeitschrift in Verbindung mit seinen Geschäftsanzeigen abdrucken ließ. Damit hat er sowohl die Rechte der Zeitschrift »The Passing Show«, die diese durch Erwerb der Zeichnung von dem Maler Purvis erworben hat, als auch die des Künstlers Purvis selbst vorsätzlich oder zum mindesten in grober Fahrlässigkeit verletzt. Die Zeitschrift »The Passing Show« erwarb von Purvis das Recht zur Vervielfältigung der Zeichnung innerhalb ihres geschäftlichen Unternehmens, als ein auf den Verwendungszweck der Zeichnung als Reklamefigur beschränktes Lizenzrecht, das ihr einen Anspruch auf Unterlassung und Schadensersatz gegenüber jedem gab, und der Maler Purvis behielt gewisse urheberrechtliche Befugnisse an seinem Werke, die er gegen jeden Dritten geltend machen kann, und die ebenfalls einen Unterlassungs- und Schadensersatzanspruch auslösen

duct of arts and crafts in the sense of the paragraph 1, 2, of the Law for the Protection of Arts (Kunstschutzgesetz) there can be no question, and this is not denied by the defendant. The defendant has illegally reproduced and published the drawing which was copyright, for his own advertising purposes in that he had it printed in company with his own business announcement in a trade paper for the toy trade. In so doing he knowingly or at least in culpable neglectfulness impugned upon the rights not only of the periodical "The Passing Show", which it had acquired by purchasing the drawing from the artist Purvis, but also the personal rights of the artist Purvis. The periodical "The Passing Show" acquired from Purvis the right to the manifold reproduction of the drawing as a part of its business enterprise, as a right and license to use the drawing only as an advertising figure, which gave it a claim to forbid and demand damages from anyone infringing this right, and the artist Purvis retained certain copyright dispositions on his work, which he could maintain against any third party and which also give him a claim to forbid and demand damages for any infringement of the same, here follows a passage relative to the significance of a transference of such claims to the plaintiff society.

