

Ghen



and NOW  
200  
RESTAURANT CARS  
ON  
L.N.E.R. TRAINS

LONDON AND NORTH EASTERN RAILWAY

Ghen



and NOW  
HARWICH  
FOR THE  
CONTINENT

THE LARGEST CROSS-CHANNEL LUXURY STEAMERS  
LONDON AND NORTH EASTERN RAILWAY

Design  
THOMSON

können: pp<sup>s</sup> folgen Ausführungen über die Bedeutung einer Abtretung solcher Ansprüche an den klagenden Verein. —

Der Kläger will in erster Reihe diese Forderung damit begründen, daß Purvis vom Beklagten als entgangenen Gewinn eine angemessene Vergütung fordern könne, die der Beklagte an Purvis für eine Einwilligung zur Benutzung der Zeichnung zu zahlen gehabt hätte. Diese Begründung der Forderung vermag der Senat nicht als zutreffend anzuerkennen. Die von der Rechtsprechung und dem Schrifttum (vgl. Osterrieth-Marwitz, Kunstschutzgesetz Bem. § 11 2c zu § 31 S. 199; Goldbaum Urheberrecht 2. Aufl. S. 327) sowie auch von dem erkennenden Senat zugelassene Berechnung des Schadens nach dem Honorar, das der Urheber bei einer vertraglichen Unterlassung des Vervielfältigungs- und Verbreitungsrechts an den Plagiator hätte verlangen können, setzt logischerweise voraus, daß der Urheber zu einer solchen vertraglichen Überlassung befugt gewesen wäre. Diese Befugnis fehlte aber dem Maler Purvis, denn die Überlassung der Zeichnung vom Künstler an die Wochenschrift »The Passing Show« als Reklamefigur schloß mehr anderweitig verwenden durfte. Purvis konnte also seine Einwilligung zur Benutzung der Zeichnung durch den Beklagten garnicht erteilen und

The plaintiff bases his claim in the first place upon the fact that Purvis could demand a suitable remuneration from the defendant as substitute for the fee he would have had to pay for permission to use the drawing. This proof of the claim the Senate cannot recognize to be applicable. The assessment of damages according to the fee which the original artist could have demanded in the event of a cession of the right to print and publish to the plagiarist, as allowed by the law and the authors (cf. Osterrieth-Marwitz, Kunstschutzgesetz Bem. Par. 11 2c—Par. 31 p. 199; Goldbaum, Law of Copyright, 2<sup>nd</sup> Ed. p. 327) as well as by the Senate, demands logically as a premiss that the original artist should have the right to such a cession by contract. The artist Purvis lacked this right, however, for the handing-over of the drawing by the artist to the weekly "The Passing Show" for use as an advertisement implies in itself that the artist has no right to make any further use of the drawing. Purvis, therefore, could not grant the defendant his permission to use the drawing, and if he had given such permission, he could not have given the defendant a real right to use the drawing. Neither is it correct to assume that Purvis and the defendant might have come to an agreement to use a different drawing, and that Purvis'

