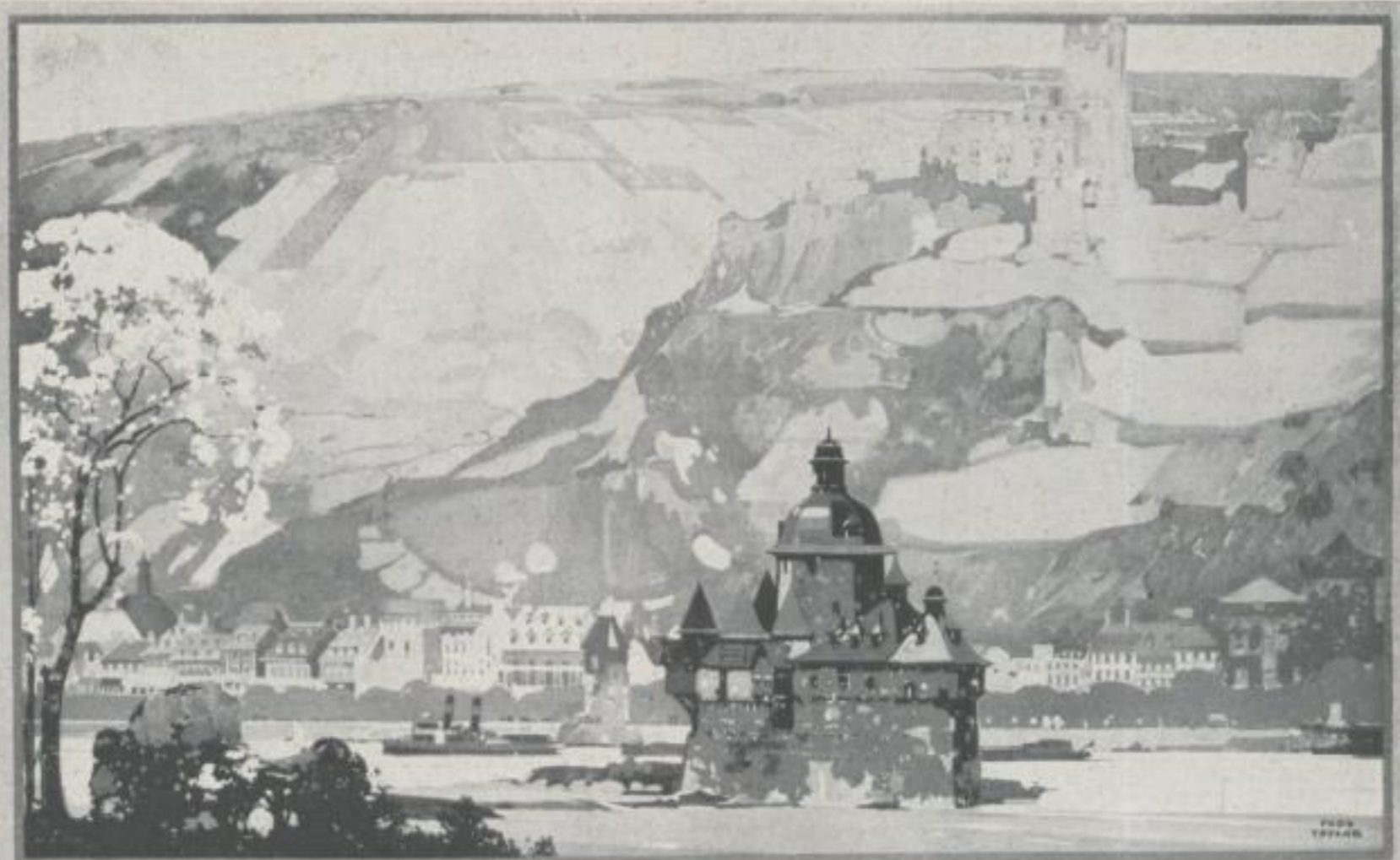


Entwurf  
FRED  
TAYLOR



# The Rhine

VIA HARWICH TWICE A DAY

INFORMATION FROM CONTINENTAL TRAFFIC MANAGER L-N-E-R LIVERPOOL STREET STATION LONDON E.C.2 OR HULL  
71 REGENT STREET W.1 W.M. H. MULLER & CO. (LONDON) LTD 66 HAYMARKET S.W.1  
PRINCIPAL L-N-E-R STATIONS, OFFICES AND TOURIST AGENCIES

hätte bei etwaiger Einwilligung dem Beklagten keine wirksamen Rechte verschafft. Es ist auch nicht angängig, zu unterstellen, daß eventuell zwischen Purvis und dem Beklagten ein Abkommen über die Überlassung einer anderen Zeichnung zustande gekommen sein würde und Purvis um das Honorar für diese Zeichnung geschädigt worden ist.

Der Kläger hat aber in der Berufungsinstanz seinen Schadensersatzanspruch auch auf die Schädigung seiner Stellung als Reklamegraphiker gestützt, und aus diesem Gesichtspunkt erscheint der Anspruch begründet.

Durch die mehrmalige mißbräuchliche Verwendung der Zeichnung seitens des Beklagten zur Geschäftsreklame in dem »Wegweiser für das gesamte Spielwarenfach« ist der Ruf des Malers Purvis geschädigt und dadurch diesem ein Vermögensschaden verursacht worden. Purvis ist, wie der Aufsatz und die Zeichnungen in der vom Kläger überreichten April-Nummer 1930 der Zeitschrift »Gebrauchsgraphik« erkennen lassen, als ein Reklamegraphiker von bedeutenden Qualitäten und ohne weiteres in sich, daß der Künstler sie nicht von erheblichem Ansehen bekannt. Er wird in dem Aufsatz als »ein typischer Repräsentant der englischen Reklamekunst« und als »ein Meister der

interests have suffered to the extent of the fee which he would have received for this drawing.

In his appeal, however, the plaintiff also supported his claim for damages by claiming injury to his position as a commercial artist, and from this point of view the claim seems to be well-founded.

Through the repeated illegal use of the drawing by the defendant as a business advertisement in the »Wegweiser für das gesamte Spielwarenfach«, injury has been done to the reputation of the artist Purvis and therefore also pecuniary damage. As the essay and the drawings in the April number of the »Gebrauchsgraphik« 1930, handed in to court by the plaintiff, show, Purvis is known as a commercial artist of quality and of considerable reputation. He is spoken of in the essay as »a typical representative of English advertising art« and as »a master of advertising art«. His reputation must necessarily suffer if one of his drawings, known as the advertising sign of such a well-known and widely distributed humorous weekly as the »Passing Show«, suddenly appears as accompanying figure of the plaintiff's advertisement for »Comic rubber goods, rubber toys, air balloons and whistling balloons« in a Thuringian trade paper. On the one hand the