

filib. In Ecbatanis ab hiatu seu caverna Ignis Naphtham  
bituminis speciem in stagnum quasi collectam profluxisse  
testis est Plutarchus, quæ adeo proclivis ad ignem fuerit, ut  
antequam attigerit flamمام per ipsum splendorem circa  
facem incensum sæpè aërem qui interfuit, unà inflamma-  
verit & combusserit. Eodem bitumine propter promptam  
accensionem Medea pellicem cremavit, postquam sacrifi-  
catura, juxta Plinium, ad aras accesserat, coronâ ejus igne  
raptâ: quod etiam Alexander, vel potius Athenophanes Alex-  
andri balneator, juxta Libavium lib. 2. par. 3. sing. cap. 5. exper-  
tus est, ubi Naphtham in balneis puero Stephano affudit,  
ut totus arderet lucerne præsentia flamمام excidente bi-  
tumine, ac propè intetiret. Eodem Persas illinire tela, ipsis-  
que vel vehementiori aëris commotione, vel alia ratione  
incensis hostium testa cremare testatur Ammianus. Solum  
bitumen ignem ut ajunt, & aquam simul sustinere potest,  
unde fontes in Apolloniatarum Nymphæo & lacu Babylonio ar-  
dere colligunt, qua ratione Georgius Ag. i. o. flamæ arden-  
tium aquarū tamen in exteris regionibus quam in media Ger-  
mania existentium mentionem facit, in quarum fundo bi-  
tumen ardere statuit, ut hanc ob causam falsus lacus inter  
Schrapelam & Seburgum piscatorum retia altius inmissa  
comburerem manifestis verbis afferat. Hanc assertionem Bac-  
cius novam Germaniæ scriptorum opinionem nominat,  
eamque facilimè reprobari posse statuit. Non enim fontes  
calidos omnes bituminosos esse sensus & experientia testa-  
tur, cum pauciores omnino sint thermæ quibus bitumi-  
nis præminentia inesse videtur. Adde quod naturæ bitu-  
minis plane sit adversum sub aquis ardere, cum accensum  
potius superficiem elambat, propterea quod flamma non  
respirans extinguitur. Nec parvi momenti est sequens ra-  
tio, nimirum, quod calor thermalium uniformis & perpe-  
tuus

Refutatio  
prædicta  
opinio.