

videntia hoc quicquid est, factum sit, quomodo queso qualitates accensæ materiæ combustibilis aquæ præterfluenti communicabuntur? ad calefactionem valebit hæc ratio non di ~~z~~ militer ac si in lebete concalescat aqua, ignis sulphure i suppositione, quæ nec saporem nec odorem sulphureum representabit. Verum nec ignem sulphureum extra tales ductus & parietes canarium diutius accensum esse posse, tam naturales ejus proprietates, quam alia confirmare videntur. Quis enim nescit, nihil magis igni actuall repugnare, quam undique carceribus & parietibus inclusum esse? quis nostrum quotidianorum casuum tam expers est, cui non luce meridiana clarius sit, ignem licet in materia convenientissima sit accensus, non melius ac citius, quam subitanea occlusione coerceri, restinguique posse. Testantur hoc medicæ cucurbitulæ, quas balneatores in scarificationibus cum flammis applicant. Testantur idipsum fossores, qui fodinas tractant metallicas, quos experientia docuit, ob aëris admissionem artificiosa spiracula cavernis inferore, quò facilius in immo accensæ faces conservationem suam habere possint.

*Quid fit re. spendoris ad ignes Aetna, Vesuvii, Chimeræ, Heclæ, quæ non latent, sed patent, quoque non tam in ipsis cavernis, quam in earundem exitu conspicimus, ubi non tantum combustibilis materia ad accensionem apta, sed simul ipsa accensio flammæ propter aërem liberiorem fieri, reseratisque spiraculis ignis cœlo frui, seque in omnem partem, quod naturaliter ipsi competit, commovere potest. Nihil addo, quod per tot secula terram perquiramus, tot in eandem cuniculos agamus, ejusque viscera sanguinibus & anfractibus diversis natura, casu vel etiam artificio confectis praedita conspiciamus, ut Plinius vitam futuram impiè negans ex hoc fundamento concludat,*

*nos*