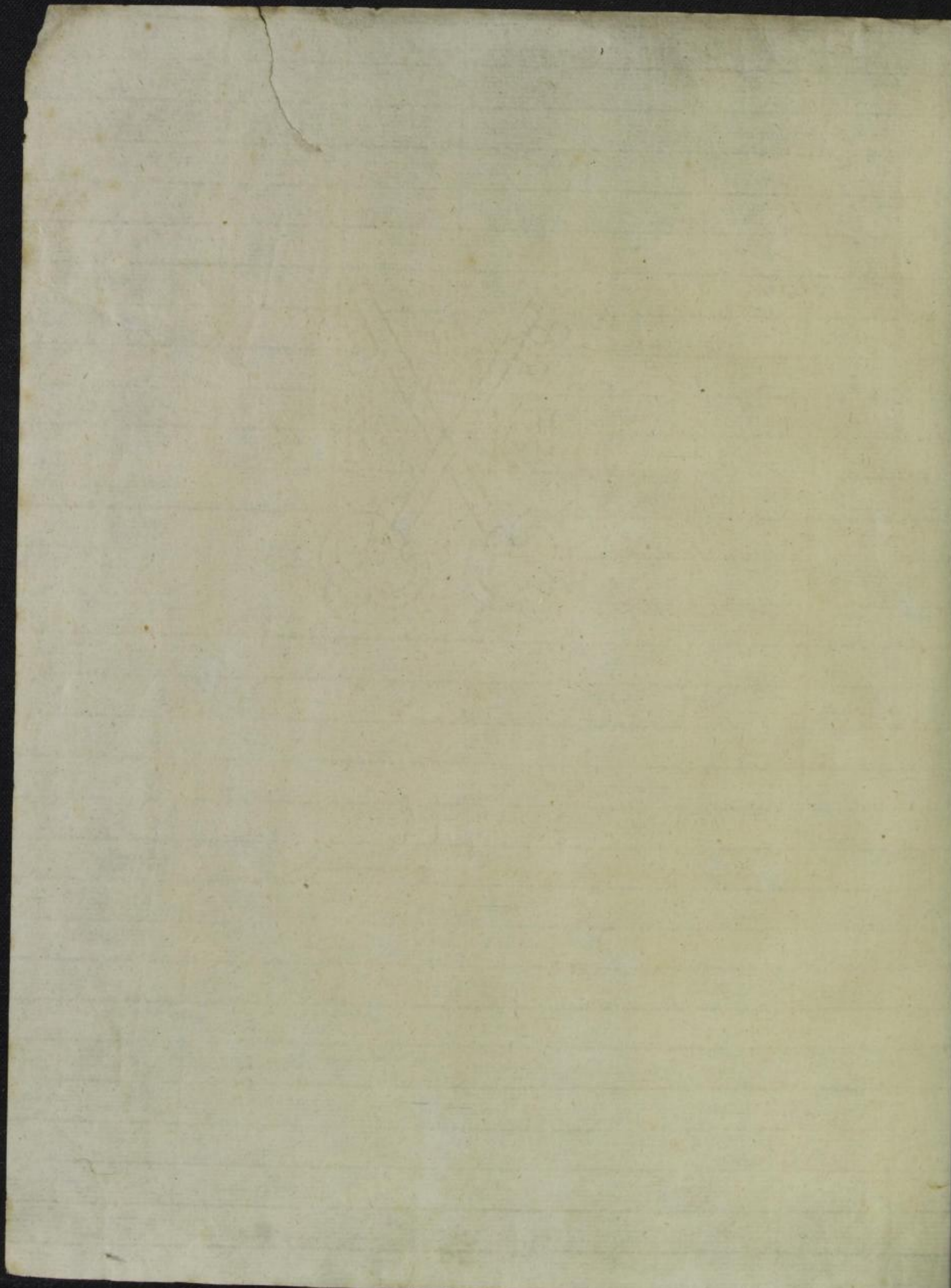


II. diss. A
1, 18



MATRIMONIUM
SINE PROPOSITO LIBEROS
PROCREANDI LEGITIMUM

P R A E S I D E
CAROLO FERD. HOMMELIO

PHILOSOPHIAE ET I. V. DOCTORE ECCLESIAE CATHE-
DRALIS MARTISBURGENSIS CAPITVLARI SEREN. ELECT.
SAXONIAE ACTVALI NEC NON AVLAE IN REBVS IVSTITIAE
CONSILIARIO CVRIAE IN PROVINCIA SVPREMAE ASSESSORE
INTER DOCTORES PRIMARIO DECRETALIVM PVBLICO PRO-
FESSORE COLLEGII IVRISCONS. ORDINARIO ET DECANO
PERPETVO ACADEMIAE LIPSIENSIS DECEMVIRO
EIVSDEMQUE CONSULTORE

DIE XXVIII. IVNII MDCCLXIV.
PRO OBTINENDA IN VTROQVE IVRE DOCTORIS
DIGNITATE

TVEBITVR
GODOFREDVS SIGISMVNDVS SEYFRIEDVS
IVRIS BACCALAVREVS ET ADVOCATVS DRESDENSIS

L I P S I A E
EX OFFICINA LANGENHEMIA.

249. A. 181 (18.)

MATHEMATICA
EINE PROLEGOMENA
ZUR THEORIE DER
ARITHMETIK

VON
LEONHARD EULER
UND
JACOB BERNOULLI
Herausgegeben von
LEONHARD EULER
Zürich
1755

LEONHARD EULER
JACOB BERNOULLI
MATHEMATICA
EINE PROLEGOMENA
ZUR THEORIE DER
ARITHMETIK



LEONHARD EULER
JACOB BERNOULLI
MATHEMATICA
EINE PROLEGOMENA
ZUR THEORIE DER
ARITHMETIK

DELINEATIO OPERIS.

Vulgari opinioni, secundum quam procreatio sobolis unicus matrimonii finis quondam putabatur, mirabile est, eruditos homines adhuc posse adhaerere. §. I.

Nam et mutuam adiutorium iustum esse maritandorum propositum, memorabili praeiudicio THEOLOGORVM et ICTORVM LI-PSIENSIVM nuperrimo confirmatur. §. II.

Sed prae his duobus finibus libidinis extinctio sancti et casti matrimonii legitima ac fere primaria causa. §. III.

Ordo dicendorum et propositum huius disputationis. Nempe primo vulgare illud: sobolis procreationem unicum finem esse, quem homo intendere debeat, refutabimus; posthaec remedium vstionis aequae legitimum videri, variis modis demonstrabimus, tertio denique dissentientium argumentis, qui delectationem carnis causam, quare matrimonium ineatur, nefariam putant, respondebimus. §. IV.

Sobolis procreationem primarium matrimonii finem esse, ex SACRA SCRIPTURA non probatur. §. V.

Si marito grauidae uxoris thalamum conscendere licet, non est omnis legitimi concubitus finis liberorum genitura. §. VI.

Ob sterilitatem non dissoluitur matrimonium, sed propter impotentiam dissoluitur, ergo plus valet corporca delectatio, quam sobolis genitura. §. VII.



Si ad sobolem omnia referenda, nullae erunt vetulae cum deponano nuptiae. §. VIII.

Secundum disputationis caput incipit, et thema probandum paulo clarius describitur. §. IX.

Amorem primariam nuptiarum causam esse, per inductionem demonstratur. §. X.

Inclinationem vnus sexus ad alterum a Deo, adeoque honestum esse. §. XI.

An fas sit homini de finibus et arcanis Dei consiliis sollicitari? §. XII.

Extinctionem libidinis finem matrimonii iustum esse, probatur ex SACRIS LITTERIS et THEOLOGORVM libris. Adiectum etiam de ea re FACULTATIS THEOLOGICAE responsum nuperrime militi datum. §. XIII.

VATTELIJ philosophi assensus. §. XIV.

Tertium caput disputationis incipit, argumenta eorum redarguens, qui libidines execrantur. §. XV.

Non est, vt quibusdam videtur, philosophia nostra bestialis. §. XVI.

TOBIAE dictum, nobis non satis fauorabile, remouetur. §. XVII.

Ex can. 1. Cauf. 32. qu. 2. nihil exculpitur nobis contrarium. §. XVIII.

Qui secundarium finem arripiat, neglecto principali, scelus non committit.

§. I.



§. I.



Cum dudum in Saxonia maximae auctoritatis et *Mirum de re*
acuti iureconsultus ingenii, AVGVSTINVS *clarissima ad-*
LEYSER, in doctis ad Pandectas Meditatio- *buc dubitari.*
nibus, *) plane et aperte haec scripserit: *Ma-*
trimonium a Deo institutum est propter tres
fines: Primus et praecipuus fuit, mutuum ad-
*iutorium; **) secundus procreatio sobolis, tertius extinctio li-*
bidinis; ego legitimum matrimonium esse credo, etsi isti tres
fines simul non obtineantur, hisque verbis liberorum procreatio-
nem non primo, sed secundo demum loco posuerit, deinde
vero ex illis porro: hominem, qui ob solam Venerem matri-
monium ineat, naturae et legibus conuenienter agere, fatis in-
dicauerit, nec quisquam propterea impietatis eum aut haere-
feos Epicureae accusauerit, abunde fatis mirari non possumus,
in hoc, quo philosophi maxime regnant, seculo, nihilominus
falsam, vt nobis videtur, opinionem: matrimonium, quod li-
berorum causa non ineatur, profanum, turpe, Deo ingratum
et sobolis procreationem vnicum atque supremum omnis legi-
timi connubii finem esse, apud iureconsultos quosdam et ple-
rosque

*) Leyser Spec. 297. med. 6.

**) argum. Genes. 2. vers 18.



rosque fere theologos tam altas radices egisse, vt pro veteri dictato, quod *in can. 41. Caus. 27. qu. 1. can. 1. et 3. Caus. 32. qu. 2. L. 9. C. de nupt. L. 2. C. de indict. viduitat. L. 1. ff. solut. matr. L. 220. §. 3. ff. de verbor. signif. (ibique late Dionys. Gothofr.)* narrauere patres, quasi pro aris et focus pugnent, citiusque clauam Hercules aut fulmen Iupiter, quam illam opinionem nostri, sibi extorqueri patiantur. Quasi vero nefanda res sit, honestam et legibus probatam cupiditatem sequi! Sane non erubuit celeberrimus Franciae iureconsultus et poeta STEPHANVS PASQVASIVS in epigrammate, se primas propter amplexus, vltimas vero propter mutuuum adiutorium; nuptias contraxisse, nulla facta liberorum mentione, his verbis profiteri:

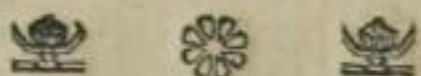
*Vxores ego tres vario sum tempore nactus;
Cum iuuenis, cum vir, cum factus inde senex.
Propter opus prima validis mihi iuncta sub annis,
Altera propter opes, tertia propter opem.*

Poteramus vero, si auctoritatibus pugnandum esset, plura adhuc eruditorum hominum, qui ante nos (neque enim rem nouam aggredimur) liberiolem legum censuram agentes, hunc primarium, vt dicitur, matrimonii finem ex prima classe in Coeritum tabulas iamdudum retulerunt, testimonia adducere; sed, cum nobis properandum sit, non aegre lectores ferent, si hac ostentatione litteraria in praesenti supersedeamus.

§. II.

Mutuuum adiutorium aequum verus est et legitimus finis matrimonii.

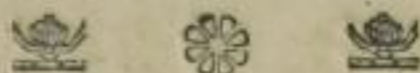
Matrimonium sine proposito sobolem procreandi legitimum esse, et Deo aequum gratum, quam quod liberorum causa suscipitur, hoc libello demonstraturis, inter fines matrimonii varios, etiam mutuuum adiutorium se nobis offert, de quo hodie fere nemo dubitat, quin causa nuptiarum vera et iusta videatur, imo diuinis etiam oraculis probata; siquidem non solum HIERONYMVS DELPHINVS, in sua *de Eunuchi coniugio*



iugio collectione, responsa Consistorii Lipsiensis et Theologorum Regiomontanorum, Gryphisualdensium aliorumque spadonibus fauorabilia congescit, verum etiam IOH. SAM. STRYKIVS in disputatione *de fine matrimonii*, et PAGENSTECHER in disputatione *de scopo matrimonii*, data opera et ex professo, mutuum opitulationem supra prolis generationem extulerunt, et hanc primum matrimonii classicumque finem esse, demonstrarunt. Vidimus etiam, qui, nimis argute forsitan, hoc modo id docerent: Nempe dixisse deum initio statim: non conuenire homini, vt solus sit, ideoque adiutricem ei dandam esse vxorem; quibus verbis mutuum adiutorium innuatur, deinde demum dixisse: Crescite et multiplicamini, quibus non primum, sed minus principalem et secundarium sobolis procreationem matrimonii finem esse, significetur. *) Caeteras pro mutuo adiutorio rationes cumulare, cum haec in scholis fere sit recepta et omnibus nota opinio, etsi nullo modo placet, tamen, cum saepe accidere videamus, vt, quod in cathedra defenditur, vsum in foro non obtineat, adiecimus huic disputationi nostrae, *in fine sub Num. I.* nuperrimum Responsum Facultatis vtriusque THEOLOGICAE ET IURIDICAE Academiae Lipsiensis, ex quo cognosces, etiam ex foro illam, de sobolis procreatione vnico matrimonii fine, explosam fuisse sententiam et sectam nostrorum temporum a patrum dictatis paulisper recessisse. Lectu dignissima, quam duo collegia iunctim pronuntiarunt, sententia, non solum quod argumenta continet pro mutuo adiutorio plurima; verum etiam ob singularem et memorabilem facti speciem. Plane inhabilis ad liberos procreandos ex infima plebe pauperculus, nomine *Rödiger*, a Consistorio propter impotentiam decreto diuortio, vxorem dimiserat. Sic diducto matrimonio caelibem vitam per decem annos agit, vsque dum viduitatis pertaesus de secundis votis cogitaret,

Num. I.

*) Lud. Dunte in Casib. Conscient. p. 203.



gitaret, et cum virgine XXXVII. annorum nomine *Beckeria*, per solennem sacerdotis benedictionem iungi postularet. Confistorialibus actis ad nos transmissis, dedimus vxorem homini, quem prior coniux propter impotentiam abegerat. Res admodum mira. Nullum cum declarasset iudex perlata sententia antea matrimonium, nos coniugium misero nouum permisimus, maritumque fecimus, quem res iudicata declarabat, maritum esse non posse.

§. III.

Prae his duobus finibus, extinctio facis Venerae casti et sancti matrimonii legitima et fere primaria causa.

Num. II.

Nos, etiamsi hunc opis alternae in matrimoniis conciliandis finem non plane improbemus, fateri tamen cogimur, multa subtiliter contra disputata, in primis autem huius sententiae patronis saepe obiectum fuisse, si mutuum adiutorium summa sit et finis matrimonii, ad quem omnia referantur, consequens esse, vt foemina foeminae nubere, imo inter duos mares contrahi matrimonium possit, si vicissim sibi mutua auxilia polliceantur. Vnde, ea re in medio relicta, iam, quod maxime libellus noster intendit, hoc in contemplationem adducamus: An nuptiae, sola Venere pronuba et Cupidine paranymphe celebratae, iure non solum humano, verum etiam diuino, licitae, praesertim autem, secundum rectae et intemeratae rationis dictata, sanctae et castae appellari possint? Occasionem haec scribendi nobis dederunt nobilissimi cuiusdam militis litterae, qui, cum mense anni huius superiori ex Theologis Hallensibus: *An homini, qui nullo ac ne minimo quidem liberorum habendorum desiderio teneatur, sed vxorem sibi ob sola oscula et amplexus quaerat, matrimonium inire liceret?* quaesuisset, responsum tulit: *Licere.* Ne quid comminisci videamur, militis doctissimi litteras, quae lubricam illam quaestionem et admodum difficilem in se continent, atque ipsum collegii responsum in fine disputationis *Numero II.* typis exscribi curauimus, quo Theologicae Facultatis quasi clypeo muniti, nullo modo veremur, ne in haereticae prauitatis notam incurramus, si in contrahendo



trahendo matrimonio eundem esse homini, quam caeteris animantibus, finem, variis modis doceamus.

§. IV.

Finem autem, ne qualis sit ignores, causam dicimus, cuius gratia aliquid suscipitur; extremus autem ille est, quo referuntur et cuius causa fiunt omnia. Hoc praemisso, ut ordinem dicendorum et libelli diuisionem breuiter indicemus, primo vulgare illud: sobolis procreationem vnicum esse legibus diuinis probatum ac praeceptum finem, refutabimus; posthaec remedium vitionis, ut theologice loquamur, aequae legitimam esse matrimonii causam, probabimus; tertio denique dissentientibus, qui delectationem carnis causam, quare matrimonium ineatur, nefariam putant, respondebimus.

Ordo dicendorum et Disputationis diuisio.

§. V.

Primum in sacris litteris, ut homines sobolis causa matrimonia quaerere debeant, nullibi praeceptum, cum, quae a Theologis in eam rem loca afferuntur, id non disertis verbis iubeant, sed haec doctrina, per ambages demum et longos seruites, ex quibusdam dictis eliciatur, quae argumenta ex longinquo petita periculosa nec tam firma, quam directa legum praecepta esse, vnusquisque facile concedet. Nam quod illa Geneseos verba, in quibus praesidium totius doctrinae suae collocarunt, attinet, *Crescite et multiplicamini*, non defuerunt, qui, an legem contineant aut quicquam praecipiant? dubitent, eamque potius gratulationem et benedictionem, qua Deus nouis coniugibus fausta quaeuis precatus sit, putarent, uti et nunc sacerdos in nuptiarum sacris ea pronuntiare et nuptis adclamare solet. Nobis hebraica non doctis, si, quas ex translationibus seu versionibus Bibliorum hausimus, coniecturas effari licet, non legem haec verba, sed carmen putauimus et quasi effectricem quandam incantationem, qua Deus generandi vim corporibus primorum parentum in seuit at efflatu suo quasi indidit. *Foetificate, ait, et multiplicamini.* Creatoria haec verba sunt,

Sobolis procreationem primum matrimonii finem esse ex sacris litteris non cognoscitur.

B

non



non praeceptiua. Quemadmodum enim antea idem Deus dixerat: *Fiat lux*, eoque dicto lux apparuerat, sic mihi videtur et his verbis: *Crescite et multiplicamini*, vim generandi et pariendi conditis a se hominibus indidisse et foecundos eos effecisse, vnde CASTELLIO non male sic transtulisse videtur: *Deinde foecunditatem dedit, sic eos alloquens: Foetificate, multiplicamini et replete terram.* Est et alia ratio, quare haec verba vix legis vim habere possint. Nam si ea praeceptum continerent omnibus hominibus datum: *Foetificate*, consequens foret, vt quam primum quisque pubes factus sit, si legi diuinae obedire velit, statim sibi sociam eligere et sobolis officinam instruere deberet, quod nescio an vllus vnquam theologus aut philosophus imperauerit. Largiamur tamen et hoc, illaque Geneseos verba legem in se continere concedamus, nonne vel hac ratione res ipsa loquitur, eam nouis prima aetate hominibus, non nobis, datam esse, qui in aetate viuimus, qua orbis terrarum abundat atque ita repletus est incolis, vt propemodum superfluat. Quomodo quaeso potuisset PAVLVVS Christianis caelibatum suadere et dicere: *) *Vellem omnes homines esse caelibes, vt ego sum. Sed sua quisque dole praeditus est a Deo, alius alia. Caelibibus autem et viduis dico: bonum eis esse, si sic maneant, vt ego,* quomodo, inquam, PAVLVVS potuisset Christianis caelibatum suadere, si Deus omnes homines iussisset foetificare et terram liberis replere? Alia ergo in condendo, alia in orbe iam condito, legum et praeceptorum ratio.

§. VI.

*Si marito gra-
uidae vxoris
sobolium con-
scendere licet,
sobolis pro-
creatio non est
primarius
fuit.*

Neque vero nos effatum theologorum quorundam, omne matrimonium, quod ob explendam libidinem, neque liberorum causa, initum sit, fornicationem perhibens, a proposito retinet. Nam, si vera illi dicerent, maritus, qui cum grauida sua vxore aut sterili rem haberet, fornicaturus esset. Estne vero

*) 1. Corinth. 7. vers. 7. seq.



vero quisquam hodie circumscriptor adeo seuerus, qui concubitum cum vxore, quam grauidam maritus sciret, non permit- tendum putet. Etsi enim ex eo liberi nulli futuri sint, adeo- que primarius ille, vt vocatur finis, hoc concubitu obtineri ne- queat, tamen contrariae sententiae patroni, congressum cum grauidis non plane interdixere, vt sic ipsimet fateri cogantur, non omnia in matrimonio ad spem et procreationem sobolis ef- fe referenda. Nam aut concedere nobis debent, praeter hunc finem, etiam delectationes in matrimonio quaeri, aut relin- quenda est marito probo et legibus diuinis obtemperanti vxor, tam sterilis, quam grauida. Quid vero eueniat, si illud sta- tuamus? Docuerunt quidem talia inepti quondam, qui parum considerantes, suam cuique generi propriam naturam esse, et- iam si de caetero animalium vitas nos intueri nolint, sed, si quis talia proponat, toto animo abhorreant, in hac tamen vna re nos bestiis similes esse praeceperunt et propterea, quod non- nullae ex pecudibus et auibus, postquam conceperunt, con- gressum deprecantur, *can. 15. Caus. 32. qu. 7. in fine*, idem in ho- minibus fieri debere stulte existimarunt. Longe profecto mul- toque iis P O P V L I A sapientior, quae miranti quid esset, qua- propter mulieres marem semper desiderarent, aliae bestiae au- tem non, nisi cum praegnantem fieri vellent? *Bestiae enim*, respondit.

§. VII.

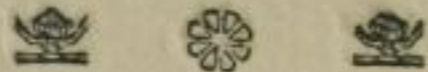
Romani non diuino oraculo, sed ciuili ratione, vt res- publica liberis ciuibus repletur, moniti, cum ad sobolis pro- creationem omnia referrent, huic doctrinae in Lege Papia Pop- paea denuo confirmatae multo, quam nostri, tenaciores, ob sterilitatem diuortia quondam sine vlla dubitatione decreue- runt. *) Quid quod? iurare cogebantur mariti liberorum gi- gnendorum gratia se matrimonium colere, ne quis data opera

Ob sterilitatem non dissoluitur matrimonium, at propter impotentiam dissoluitur. Ergo-

B 2

se

*) L. 60. §. 1. ff. de donat. inter vir. et vxor. ibique Dionys. Gothofr.



se liberis orbaret. Testis huius rei GELLIUS *) Spurius Caruilius, inquit, cui Ruga cognomentum fuit, vir nobilis, diuortium cum uxore fecit, quia liberi ex ea, corporis vitio, non gignerentur, anno urbis conditae DXXIII. M. Atilio P. Valerio Coss. Atque is Caruilius traditur uxorem, quam dimisit, egregie dilexisse carissimamque morum eius gratia habuisse; sed iurisiurandi religionem animo et amori praetulisse, quod iurare a Censoribus coactus erat, uxorem se liberum quaerendum gratia habiturum. Hanc Quiritium sibi constantem et consentientem in omnibus doctrinam ut laudo et admiror, ita e contrario nostris non parum succenseo, qui regulas suas, quoties lubitum est, deprauant et propter impotentiam quidem, non autem propter sterilitatem, diuortia decernunt. *Can. 27. Caus. 32. qu. 7.* Nam, si modo debitum coniugale praestare sibi possint coniuges, et vstioni alterius mederi, etsi de caetero manifesta et insanabili sterilitate proles non subsequatur nec subsequi possit, etsi iam certissime sciant, se sobolem non edituros, si oraculum ipsis, si vates hoc praedicat, si medici omnes consentiant, tamen separari non possunt. Dirimendum autem erat tale conubium, si illa vulgaris disciplina doctorum vera et nuptiarum vnicus liberorum genitura finis esset, propterea, quod quotiescunque alteruter a principio in genitali sterilitate versetur, atque illa infoecunditas certa, explorata et immedicabilis videatur, coniuges in Dei ministerio non esse, nec ei ad finem suum obtinendum, ut ita dixerim, cooperari possunt. Videte igitur, quam nullo modo vestrae regulae in ipsis rerum argumentis obtineant, quam confusa sint, quam male inter se cohaereant omnia. Nostram vero doctrinam vsus fori exactissime probat, quando iudices coniugem, in quo nullum vstionis remedium, illico abigunt et alteri rem suam alibi habendam facile permittunt, eo ipso fati innuentes, plura in matrimonio ad
corpo-

*) Gell. Noct. Att. lib. 4. cap. 3.



corpoream delectationem, quam ad sobolis genituram, referri. Neque tamen, vt proprie loquamur, coniugia ob impotentiam alterutrius coniugis non tam dissoluimus, quam nulla pronuntiamus. Neque enim consensu matrimonium aut benedictione sacerdotali, sed thalami consensione, hoc est, vera commixtione corporum, perficitur. Haec si consecuta non fit, nec propter genitalem infirmitatem consequi possit, nondum coniuges sed desponsati videntur. Sic ea res repudio, quam diuortio similior.

§. VIII.

Eadem est in nuptiis Acherunticorum ratio, quibus pro-
lis suscipiendae propter aetatem nulla fiducia, quamobrem Lex
Iulia et Papia senum matrimonia merito coercuit. *) Nempe,
cum medici obseruassent, si anni amborum coniugum connume-
rati et simul ducti, centum transissent, signum hoc certissimum
esse, nullam generationem futuram, **) non patiebantur Roma-
ni quinquagenariam sexagenario nubere, imo etiam recentiori
aetate sapienter in sua republica, ob eandem causam, Genuen-
ses cauerunt: *Ne vir LX. annos egressus foeminam ducat aliam,
quam aetate dimidio se minorem.* Nam ad fabulas fere redeunt,
quae de prodigioso quorundam senum vigore circumferuntur,
nec ipse IUSTINIANVS dubitat, partum a parentibus vlti-
mae iam senectutis editum, mirabilem vocare. *L. 12. C. de le-
gitim. heredib.* Non audeo quidem CONSTANTIAE, Impe-
ratori HENRICO V. nuptae, de qua in Iurisprudencia nu-
mismatibus illustrata ***) dictum est, aut etiam MASINIS-
SAE Numidiae regis exempla, itemque CATONIS Censorii,
et VLADISLAI Polonorum regis, quos historia tradit felices
parentes extitisse liberorum eo tempore, quo iam vnum pedem

*Si ad sobolem
omnia referen-
da, nullae
erunt vetulae
cum deponano
nuptiae.*

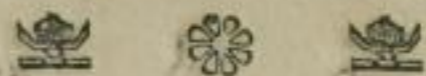
B 3

in

*) Vlpiani Fragm. tit. 16. §. 3. et 4.

**) Augustinus lib. 3. contra Iul. et libro primo Quaest. ad Genes.

***) Praesidis Iurisprud. Numism. Monumentum XLIV.



in sepulchro habebant, non omnino diffiteri, licet paulisper subdubitem, attamen, etiamsi vera esse largiar, anne quaeso, haec admodum rara et prodigiosa praesumere debemus? Nullo sane modo. Nam praesumptiones ab iis, quae plerumque euenire solent, non de exemplis admodum raris, depromuntur. Possibile forsitan, si ob dignum vindice nodum Deus subueniat, vetulam parere et obstetricum manibus se SARAM submittere, neque tamen ea quae fieri possunt, sed quae fieri solent, nempe probabilia nobis in vita et legibus ferendis proponimus. Anne operae pretium, propter rarissima quaedam exempla, quae contra naturam euenerunt, legem scribere: vt tremulis totisque in baculum pronis nuptias, in sua iam occidua aetate, inire liceat? Hoc nulla ratione crediderim, cum parum a ridiculo absit de his, quae in seculo integro vix semel accidunt, iura constituere. *L. 3. ff. de Leg. L. 64. ff. de Reg. iur.* Nam debito coniugali soluendo non plane impares quidem plerosque senes, imo et falaces interdum esse, ex poetarum carminibus et medicorum libris didicimus, non autem foecundos. Nunc autem, postquam IUSTINIANVS Imperator in *L. 27. C. de nupt.* legem Iuliam et Papiam sustulit, filicerniorum connubia summa cum carminis sacerdotalis *crecite et multiplicamini* profanatione et irrisione contrahi videmus, *) quod fieri nec posset nec deberet, si omnes, praeter spem et desiderium liberos habendi, contractae nuptiae turpes, atque sobolis procreatio extremus et vnicus matrimonii finis foret.

§. IX.

Caput secundum disputationis incipit et thema probandum describitur.

Non opus est plura in medium proferre, quoniam vel ex his, quae disputauimus, procreationem sobolis non esse vnicum aut supremum matrimonii finem, satis apparet. Accedamus ergo ad secundum nostrae disputationis caput, in quo hominem, qui

*) Carpzou. *Iurisprud. Consist. lib. 2. defin. 13.* et Conradi Philip. Hoffmanni *Tract. de matrimonio sexagenarii.*



qui nullo posteritatis quaerendae desiderio, tantum ob mutuos amplexus et corporeas delectationes matrimonium ineat, nullo modo peccare, docebimus. Quo loco tamen, ut ambiguitates quasdam eitemus, neque in verborum inanem cum aduersariis pugnam incidamus, quaedam praemonenda veniunt. Scilicet, quando extinguendarum cupiditatum finem primum eumque non minus honestum, quam sobolis procreationem, esse perhibemus, nemo existimet, nos propterea negare, Deum ad perennitatem humani generis matrimonium instituisse. Etsi enim hoc ex sacris litteris, ut supra diximus, nullo modo demonstrari potest, res ipsa tamen et diuersa in utroque sexu corporum ac membrorum ratio satis declarat, hominem ad generandum, foeminam ad pariendum, a natura factos esse, ex quo solo satis apparet, certo respectu primum matrimonii finem fuisse, ne genus animantium hominumque interiret,

Ne regio foret vlla suis animalibus orba.

Nihilominus tamen nos primum finem cupiditatem dicimus. Haec quomodo quaeſo inter se conueniunt? Inopinabile et monstro simile videri possit, duo in re eadem extrema et duos, ad quos omnia referuntur, fines esse. Hoc aenigma ut dissoluere possis, te scire cupio, alium sibi Deum proposuisse primum finem, nempe generis conseruationem; alium vero finem primum plerumque homines intendere, nempe, si a potiori res denominanda, solam voluptatem, quam in instituendo matrimonio Deus minus principaliter et secundario demum intendit, homo autem quam maxime. Itaque utriusque consideratione habita, si mox ad creaturam mox ad creatorem respicias, repugnans non videbitur, si duos fines primarios statuamus, atque dato a nobis ac concessio, supremam quidem Diuinitatem potissimum ob id, ut ex animali animal nasceretur, utrique sexui mutuas appetitiones inseuisse, siue quod idem est, matrimonium instituisse, tamen hanc ipsam mutuam appetitionem hominis primum finem, eumque legitimum ac diuino numini gratum

tum



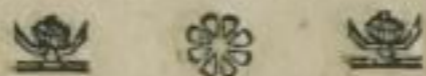
tum esse, demonstremus, adeo quidem, vt, qui hunc vel solum appetat, nullo modo peccare videatur. Aliter autem se res habet in iis, qui liberos in vtero enecant, aut data opera genituram impediunt, de quo quidem crimine iam non loquimur, sed de iis solum hominibus, qui cum matrimonium ineunt, futuros ex illo liberos non quidem penitus auersantur, sed nec summo desiderio optant.

§. X.

Amorem primariam nuptiarum causam esse, per inductionem demonstratur.

Primo quidem, vt ab experientia incipiamus, dialecticis notum probandi quoddam genus, quod *inductionem* vocant, siue obseruatio singularium euentuum, experientia et sensu instituta, ex qua axioma formatur et in animo quaedam intelligentia rerum vniuersalium gignitur. Nam si commissa memoriae res singulares ratio contemplatur et inter se comparat, exinde notio generalis proficiscitur. Hac igitur inductione primum vtamur ad demonstrandum: homines non aliam ob causam durum expertis et graue matrimonii onus expetere, quam vt sitim expleant et ignem, vt poetae dicunt, in florida iuuentute furentem honestis fontibus restinguant, ignem inquam, quem, cum natura suscitet sollicitaque alat, vituperare non ausim. Sine amore, iamdudum periisset orbis. Contra vero, putasne sponsalia celebrare eam ob causam quempiam, vt liberis ciuibus reipublicam impleat. Ex centum millibus vix vnum sic sapere putamus. Imo plerique, pauperes potissimum, multorum metuunt liberorum parentes fieri, foeminae propter partus dolorem, viri propter alendi educandique officium. *Quotus quisque enim, ait PUFFENDORFIVS, *) liberis operam daret, qui saepe materiam dolendi, semper curarum et laborum praebent, ni naturalis inclinatio eo traheret? Intercedente cum primis consortio mulierum, quod sapienti vile iuxta ac taediosum, citra istas illecebras, foret.* Itaque res ipsa loquitur,

*) Puffend. Ius Nat. et G. lib. 6. cap. 1. §. 3.



tur, in matrimonio alia sibi Deum proposuisse, alia hominem. Velim istos, qui omne matrimonium, quod propter sobolis spem susceptum non sit, graue et inexpiabile scelus putant, ingenue mihi et bona fide confiteantur, quaenam causae ipsos, si mariti sunt, impulerint? Si propter liberos hoc fecisse mentiantur, in ora dicam, ipsos se abdicare, turpiter fallere, hominem penitus eiurare, atque me existimare potius, non aliam iis, quam caeteris animantibus, matrimonii causam fuisse. Ipse nuper in confabulationibus illum, cuius litterae disputationi adiectae sunt, militem sane doctissimum, utpote philosophia et bonis litteris probe tinctum, audiui, cum de ineundo matrimonio sollicitaretur, ex theologo, qui procreationem sobolis vnicum matrimonii finem acrius propugnabat, quaerere: nonne ipse pulcherrimam suam sed pauperculam vxorem amore percitus duxisset, absque omni sobolis respectu? atque hoc annuente, sed excusationem ab esu pomi et hereditario ADAMI peccato deducente, scite illud PLAVTI acclamare:

*Nil est iam, quod tu mihi succenseas,
Fecere tale ante alii spectati viri.*

§. XI.

Ne autem nefanda tradere, nec sine ratione hominem sobolis amoris stimulis in matrimonium ruentem excusare videamur, antea quam caetera persequimur, paucis demonstrare debemus, instinctum illum a natura inditum malum esse non posse. Absurdum profecto honestam et moderatam voluptatem criminari, quam Deus, si rerum contextus et mundi materia pateretur, maximam omnibus largiturus fuisset, est enim, praeterquam credere possis, beneuolus, nihilque magis quam omne genus animalium beare, quam benefacere, quam gaudia disseminare studet. Ecce enim sic argumentor: Si illa maris et foeminae mutua appetitio turpis, si ardor ille sua natura malus esset, ipse eius auctor et sustentator Deus peccatum iussisset. Nolumus,

*Illam vnus
in alterum
sexus incli-
nationem a
Deo, adeoque
honestam esse.*

C

in



in nūpera disputatione, quae *Ius mundi vniuersale* inscribitur, a PRAESIDE de Primis Naturae vberius tradita repetere, in qua demonstrauit, de eo, quod in omni animanti reperitur, quin iustum sit, dubitari non posse. Omnes ergo instinctus bonos videri nec, qui hanc naturae vocem audiat, vllō modo aberrare. Sane, quae liber quisque constantissime facit, ea necessario etiam cupit et vult. Nam si fieri nollet, facturus non erat. Sunt ergo Prima Naturae, vt CICERO vocat, voluntatis diuinae certissima signa. Nemo enim prudens ea facit, quae detestatur et odit. Itaque qui vim Veneris sentiunt et in contrahendo matrimonio vel hanc solam sequuntur, peccare vix vllō modo possunt, cum naturam habeant comitem et ducem fidelissimam, quae ipsam viam strauit, quam nos incedere iubet, naturam inquam, quae stimulos addit et segniores impellit, quae nihil frustra facit. Factura autem fuisset frustra admodum multa, si nos appetitibus, quos ipsa fabricata est, vt fruique nollet. Magni ergo naturalem ad fugienda quaedam et facienda instinctum facio. *) Ille, vt ipse Pontifex Maximus in *can. 7. dist. 1.* agnoscit, iuris omnis quasi fundamentum,

Ille quas sequer, docuit, quas fugeremque vias.

Itaque, vt ad praesentem quaestionem reuertamur, si, an matrimonium ad restringendum cupidinis ardorem a foemina initum vel viro, sanctum iustumque videri debeat? subdubites, ad specula naturae illa clarissima, bestias, ad caetera te animantia voco et ad VIRGILII versus:

*Omne adeo genus in terris hominumque ferarumque,
Et genus aequoreum, pecudes, pictaeque volucres
In furias ignemque ruunt. AMOR OMNIBVS IDEM.*

§. XII.

*) vide disp. Praesidis: *Ius mundi vniuersale* Cap. 6.



§. XII.

Recordamur hoc loco ex philosophis nonnullos de hoc ipso dubitasse, an homini in indagandis Dei consiliis, quae de hac rerum vniuersitate condenda regendaque iniit, liceat esse nimis curioso? Audiamus *CARTESIVM*: *Nimis superbe*, inquit, *de nobis sentiremus, si fines, quos in mundo exstruendo sibi natura proposuit, ingenioli nostri vi comprehendendi posse putaremus.* Si enim signa diuinae voluntatis non plane certa nec diuinis oraculis nobis reuelata sint, nescire se dicunt, an humana ratio ad fines illos cognoscendos ac detegenda recondita naturae instituta satis instructa atque acuta videri possit, quoniam ei, quid ad illos fines perspiciendos se aptum profiteatur, non humanam tantum, sed vniuersam rerum naturam, quouisque patet, peruidisse oportebat. Hinc factum esse saepius, ut finem inepte putauerimus, quem nunquam natura sibi praescripserat; fere ut sutoribus tonsoribusque accidit, qui de arcanis regum consiliis, in popina et triuio ex relationibus siue, ut vocantur, Nouellis plerumque fallacibus, pro suo captu, futilia saepius et ineptissima garriunt. Nos vero, licet horum opinioni subscribere veremur, hoc affirmare tamen nullo modo dubitamus, certiora voluntatis diuinae signa, dubiis anteposenda, et in eruendis atque indagandis finibus, quos diuina sapientia cum rerum vniuersitatem ordinaret, sibi proposuit, plus valere populares sensus, quam longas argutationes minimumque implicitos subtilium syllogismorum meandros. Inest nimirum in nostris et animantium corporibus absconditus ad facienda quaedam omittendaue impulsus, inest instinctus quidam nullo modo negligendus.

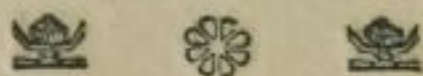
An fas sit homini de finibus disputare?

Nam placuit superis, quaerere plura nefas.

Quid enim, nonne aperta illa, quae in medio posita sunt, voluntatis diuinae signa, nempe instinctus, acutis philosophorum rationibus longe longeque praeferas? In his potissimum se Deus reuelauit.

C 2

lavit.



lavit. Foemina marem, mas foeminam naturaliter appetit. Ergo homo, in quo haec naturae vox vociferatur, foeminam sibi honestissime iunget, etiamsi plane sciat, et multis experimentis cognitum habeat, se ob fatuitatem aut frigiditatem feminis, aut propter suam vxorisue obesitatem, aut ob alias sibi notas perspectasque causas liberis gignendis imparem fore. Insolentis propemodum et ambitiosi animi, se procuratorem et sequestrum diuini numinis putare, seu naturae in administrando terrarum orbe hastas velle ministrare et Deo quasi subuenire. Erras ardelio si naturam, vt optato potiatur, vt finem sibi propositum attingat, tua ope et sustentaculo indigere arbitraris. Quae enim misera superbia, si quis confectorem se negotiorum, quae in coelo intenduntur, et in vniuerso bene moderando quasi diuinitatis collegam fociumque existimet.

Non tali auxilio nec defensoribus istis

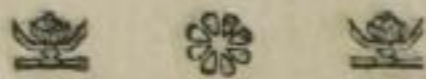
Tempus eget.

Meminerimus, quaeso, non imperii nos consortes, sed seruos immortalis Dei esse, qui iussa domini expedire et reuereri debent, non de horum rationibus sollicitari. Parere seruos decet, non rationes mandati explorare. Famulo enim, qui sibi nasum habere putat et omnes domini reconditas atque arcanas rationes inepta curiositate penetrare audet, nihil est odiosius. Idem in exercitu. Siccine miles non conflaget antea, quam explorauerit, vtrum nouissima imperatoris iussa caeteris eius consiliis exacte conueniant? *Maligna laus est militis, ait in Annalibus TACITVS, qui interpretari iussa ducum malit, quam exsequi.* Tu in cohorte Dei miles gregarie, homo! mandata Dei clarissima, indubitata, certa, nempe instinctus prosequaris, de istorum rationibus autem et finibus

Permittas ipsis expendere numinibus, quid

Conueniat nobis, rebusque sit utile nostris.

§. XIII.



§. XIII.

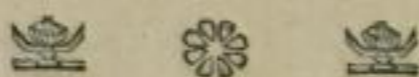
Iam vero, *melius esse homini, ait PAVLVS *) matrimonio iungi, quam ardere.* IDEM et hoc ait: *Vt stupra euitentur, suam quisque uxorem et sua quaeque virum habeat.* Nulla hic de progenie mentio, neque nos orbem terrarum nimis iam, vt opinor, refertum liberis locupletare iubet, sed, ne dirae medullas flammae exurant, ne ardeatis, inquit, ne stupris polluamini, in matrimonia coite. Eodem modo in *Can. 6. Caus. 32. qu. 2.* diuus AVGVSTINVS veros et legitimos coniuges pronuntiat, qui solius concubitus causa sibimet inuicem copulantur. Audiamus ipsum: *Solet quaeri, cum masculus et foemina sibimet, non filiorum procreandorum, sed pro incontinentia, solius concubitus causa copulantur ea fide media, vt nec ille cum altera, nec illa cum altero id faciat, vtrum Nuptiae sint vocandae? Et potest quidem fortasse non absurde hoc appellari conubium, si vsque ad mortem alicuius eorum id inter eos placuerit; et prolis generationem, quamuis non ea causa coniuncti sint, non tamen vitauerint, vt vel nolint sibi nasci filios, vel etiam opere aliquo malo agant, ne nascantur.* Velim hoc diui patris dictum diligentius considerassent nostri hac aetate theologi, qui quando ex iis: vtrum, qui corpus corpori miscere ardet, caeterum autem, ne minimo quidem posteritatis quaerendae desiderio tenetur, casti coniugis nomine dignus sit? quaeritur, quasi aspide conspecta refugiunt et toto corpore contremiscunt. Solent enim sobolis procreationem vnicum fere, certe primum, finem matrimonii esse, pleno et aperto ore conclamare. Sed salua res est. Nam si paulatim permulcendo tractandoque animos eorum mansuefacias et rerum nomina hac ratione mutas, vt, qui propter amplexus sibi coniugem optat, eum dicas non cupere satiari voluptatibus, sed hoc solum facere, vt stupra, adulteria et malas concupiscentias vitet, vt Furias Sata-

Extinctionem libidinis finem matrimonii esse probatur ex SS. et theologorum libris.

C 3

nae,

*) 1. Corinth. 7. vers. 2. et 9.



nae, quibus extimulatur, effugiat, illico mitescunt, imo iam laudant et matrimonio admittunt. Quasi autem hoc quicquam sit aliud, quam palam profiteri, solius concubitus causa contractum matrimonium iustum esse? Neque enim video, quid inter has locutiones intersit: ob euitandam intemperantiam nubere, et alteram: extinguendarum libidinum causa matrimonium inire. Etiam si vero quis adeo intemperans non sit, ut caelibem vitam sine scortis transigere nequeat, eius tamen coniugium honestae voluptatis causa initum vituperare non ausim, cum adiectum nostrae dissertationi THEOLOGORVM HALLENSIVM responsum, non in omnibus quidem nostrae sententiae consentiens, hoc tamen clarissime probet: Licere homini propter solum concubitum, absque vlllo liberos habendi desiderio, (si modo hos non detestetur neque prolis generationem, ut cum AVGVSTINO loquamur, euitet vel opere aliquo malo agat, ne liberi nascantur) licere, inquam, ei matrimonium inire, quamuis non liberorum causa id faciat.

Num. II.

§. XIV.

Vattelii philosophi assensus.

Sed et philosophos consulere iuuat. Non potest sane nobis temeraria videri aut impia, quam profitemur, doctrina, postquam clarissimum iuris naturalis sacerdotem, ILLVSTREM DOMINVM DE VATTEL, qui sua sapientia et eruditione aulam Dresensem mirifice ornat, in aureis ad WOLFII *Ius naturae Observationibus* *) plane eadem sentire cognouimus. Memorabilia verba et digna quam maxime, ut tota adscribantur. Dixerat WOLFIVS: *Lex naturae vult, ut homines sobolem procreent, nec concubitum appetant, nisi sobolis procreandae gratia.* Ad haec VATELIVS hoc modo: *L'Auteur se fonde sur ce, que dans cet acte, les actions naturelles tendent*

*) Questions du Droit Naturel et Observations sur le Traité du Droit de la Nature de Mr. le Baron de Wolf. par M. de Vattel; a Berne 1762. 8. Pagina 241. usque ad Paginam 245.



dent a la propagation de l'espece. Et comme il a prouvé ailleurs, que l'homme doit se diriger, dans ses actions libres, par les mêmes raisons finales, qui déterminent les actions naturelles: il en conclut, que dans celle-ci, on ne doit avoir pour but, que la propagation seule. Mais, c'est une petition de principe, de supposer, que le seul but de la nature, dans les desirs mutuels, quelle inspire aux deux sexes, et dans ce qui en est l'effet, soit la procreation des enfans. Si cela étoit, la femme n'auroit plus aucun desir de cette espece, des qu'elle seroit grosse, et elle n'en exciteroit plus chez l'homme, comme on voit que cette regle a lieu parmi les animaux brutes. La propagation est, sans doute, le grand but que la nature se propose, dans tous les animaux; mais elle peut bien y en joindre d'autres chez l'homme en particulier. Et d'abord, pourquoi n'auroit-elle pas en vue de donner aussi par-la un plaisir innocent a l'homme et a la femme, comme on voit qu'elle se le propose en tant d'autres occasions?

Si l'on fait attention que ce plaisir contribue efficacement à resserrer les noeuds, qui unissent le mari et la femme, à entretenir et à augmenter leur tendresse mutuelle; et que cette union, cette bonne intelligence est nécessaire pour l'éducation des leurs enfans; on ne doutera point, que la nature ne les incite au plaisir, dans la vue d'entretenir des sentimens si convenables.

Pourquoi auroit-elle fait l'homme et la femme de maniere, que non seulement ils sont en état de se donner ces marques de tendresse, beaucoup plus souvent, que la propagation ne l'exige, mais même qu'elles deviennent nécessaires a la conservation de leur santé? C'est ici une nouvelle raison contre l'Auteur, et une nouvelle fin, qui légitime le plaisir condamné dans la decision. La plus part des femmes, et tous les hommes d'une santé florissante pourroient en rendre temoignage.

Enfin Monsieur Wolf lui même établit ailleurs, que le plaisir innocent, voluptas innocua, est licite, et que l'homme a droit de
le

le



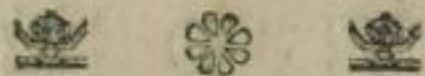
le goûter ; il va même jusqu' à dire , qu' il y est obligé. Or toutes les fois, que celui dont il s'agit est pris modérément , qu' il ne nuit point à la fin principale , savoir à la propagation , et que loin des nous y rendre moins habiles et déranger notre santé, il contribue plutôt à nous conserver en bon état ; enfin lorsqu' il n' entraîne aucun désordre ; n' a-t-il pas tous les caractères d' un plaisir innocent , et n' est-il pas licite , par conséquent ?

Si la décision, que je combas, est juste, il faudra qu' un mari s' abstienne de tout commerce avec sa femme, aussi-tôt qu' elle est grosse. Mais outre que ce commerce, comme je viens de le dire, est fort propre à nourrir leur tendresse, et à maintenir leur union ; une si longue abstinence seroit, pour l' ordinaire, peu convenable à leur santé et à-peu-près impossible à des personnes robustes et qui ont du feu dans le temperament. Quelques uns, comme M. Smith dans son voyage de Guinée, prétendent que ce commerce avec une femme grosse, et nuisible au fruit qu' elle porte. Si cela étoit, il faudroit sans-doute s' en abstenir. Mais alors la pluralité des femmes deviendroit nécessaire à un homme bien constitué.

Avec le même raisonnement de l' Auteur, je prouverai, qu' il n' est pas permis de se promener uniquement par plaisir. Car la nature nous ayant donné desjambes pour nous transporter par tout où nos affaires exigent notre présence , nous ne devons nous en servir, que conformément à ses vues. Chacun me répondra, que tout plaisir innocent étant permis à l' homme, il peut se promener toutes les fois, qu' il n' a rien de mieux à faire, et sur-tout lorsque la promenade convient à sa santé.

Bornons-nous donc à dire, que la propagation de l' espece étant la principale fin des plaisirs de l' amour , nous n' en devons jamais user d' une maniere, qui puisse préjudicier à cette grande fin, soit en nous en detournant, soit en nous y rendant moins habiles. Voilà, ce me semble, tout ce que la Loi Naturelle nous prescrit à cet égard, et tout ce qui mérite le nom de chasteté.

§. XV.



§. XV.

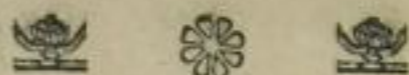
Hac sapientissimi viri auctoritate, his paucis argumentis, nam copiosius philosophari non placet, in medium adductis, iam nobis satis probasse videmur: homini imperiosa haec incitamenta naturae, quae in utroque sexu flagrantissima sunt, et dominum instinctum sequi licere. Est enim, si non ad Deum, sed hominem respicias, facis extinctio a natura accensae primarius fere matrimonii finis. Nempe, ut iam supra diximus, in matrimonio, ut in caeteris quibusdam rebus, aliud sibi Deus, aliud sibi homo proposuit. Homo quam maxime voluptatem, Deus generis conseruationem. Qui fines tamen minime sibi aduersariantur, aut inter se collidunt, sed potius mirifice conspirant et tam familiariter inter se connexi sunt, ut homines, dum instinctus sequuntur, inuiti etiam et inscii, via diuina tunc vel maxime incedant, cum suam se ire, arbitrantur. Bruta sane animantia in suis cohaesionibus nunquam de sobole propaganda cogitant, neque tamen hucusque vllum eorum genus interiit. Nempe Deus Venere quasi instrumento ad finem suum obtinendum, utitur. Tametsi igitur scopum, quem Deus sibi praefixit, cum mari et foeminae mutuam appetitionem et coniungendi studium ingeneraret, primarium fuisse:

*Vt se generatim secla propagent, *)*

non diffiteamur, recte tamen hominem, qui secundarium Dei finem, nempe delectationem, sibi proposuerit, negamus diuinas leges violare, sed licere ei matrimonium inire statuimus, etiamsi de prole desperet, etiamsi oraculum, cui maxime fidat, etiamsi vates praedixerit, ei nullam nascituram, modo vxori suae complacere et de caetero stipendia Veneri militare possit. Nonne credis Deum, si existimasset, sine liberorum progignendorum desiderio, orbem non perdurare posse, illud in homine

pro

*) Lucret.



pro sua sapientia, quam maximum concitaturum fuisse? Sed quoniam praeuidebat, voluptatem huius desiderii vicariam, adeoque nullam prolis appetitionem necessariam esse, hac carere potuit homo, absque vllō generis humani et orbis terrarum detrimento. Restat tertium disputationis caput, quo argumenta eorum qui libidines execrantur, omnemque Venerem, quae procreandae sobolis causa inita non sit, furiali carmine damnant et tanquam nefarium et inexpiabile scelus diris omnibus deuouent, denuo et exprofesso refutabimus.

§. XVI.

Negamus philosophiam nostram esse bestialem.

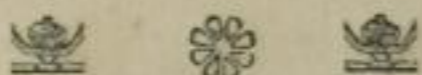
Audio primum ex his quendam: in **DIOGENIS** dolio aut **EPICURI** hortis natam esse hanc doctrinam nostram, criminari. Hoc modo, ait, philosophaturi erant, si loqui possent, boues, porci et ferae denique omnes. Iubet ergo hic aduersarius nos animaduertere, quo loco hominem ponamus ratione dotatum et diuina aura participem, si belluis socium demus, in quibus sola Venus matrimoniorum conciliatrix. Patienter hucusque te audiuius, sed dic e contrario et responde nobis tristis rugosa fronte et caperate sapiens, cui pudor cum belluis quicquam commune habere, noctu fessus labore anne dormis? Caue annuas, nam et cameli hoc faciunt et fues, quibus nullus rationis vsus. Sed et aëre animalia viuunt; non conducet ergo tibi, spiritum ducere. Illud vero gratum et amabile solis lumen, quomodo te delectare possit, cum etiam ferae illo fruuntur et gaudeant?

§. XVII.

Tobiae dictum nobis non satis fauorabile remouetur.

Iam vero dissentientes ad **TOBIAE** librum *) nos adducunt, in quo adolescens ad angelum: *Ne me Asmodaeus interficiat metuo.* Cui angelus: *Attende et ostendam tibi, quos in potesta-*

*) Tobiae liber cap. 6. vers. 17.



potestate habeat daemon. *Qui in matrimonium ita conueniunt, ut, expertes et immemores Dei, more equi aut asini brutorum animalium vacent libidini, in hos potestatem habet daemon. Verere modo deum, inquit, et ubi in cubiculum cum ea introieris, per tres dies ab ea te abstine, et nihil aliud, quam preces funde, deinde demum cum ea rem habebis liberorum amore magis, quam libidine ductus.* Quisnam haec dixit? *TOBIAE* liber, inquis. Maluiffem Deus. Videris sane mihi fatis iam in angustias redactus, quando ad fabellas nos vocas. Nam is liber propter haec et alia quaedam non fatis proba, iam dudum a Lutheranae sectae alumnis inter apogrypha relatus. Attamen Romana ecclesia, ais, hunc librum catholicum putat. Miror quidem, neque tamen curo, cum ipse Romanus Pontifex in toto titulo Decreti, qui inscribitur: *An ea, quae causa incontinentiae ducitur, sit coniux appellanda?* *) omnia haec *TOBIAE* verba improbauerit, vtpote in quo titulo nuptiae non generandi, sed tantummodo capiendae voluptatis causa initae, iustae reputantur et castae.

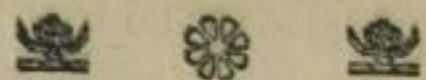
§. XVIII.

Hanc ipsam ob causam, fatis absurdum esset, si aduersarius ille noster ad principium et canonem *1. Caus. 32. qu. 2.* adducere nos velit, ubi *GRATIANVS*: *Quod autem non sit* Ex can. 1. Caus. 32. qu. 2, nihil excusatur nobis contrarium. *uxor, quae sola causa incontinentiae ducitur, hinc videtur probari posse: quia coniugium propagationis, non explendae libidinis causa a Deo institutum est. Haec namque fuit benedictio coniugum: CRESCITE ET MULTIPLICAMINI. - - Qui ergo non causa procreandae sobolis, sed explendae libidinis, sibi inuicem copulantur, non tam coniuges, quam fornicarii videntur. Hinc etiam HIERONYMVS: Sicut non omnis congregatio haereticorum Christi ecclesia dici potest, nec caput eorum Christus: sic non omne matrimonium, quo non viro suo secundum*

D 2

prae-

*) Caus. 32. qu. 2.



praecepta Christi vxor iungitur, rite coniugium appellari potest, sed magis adulterium. Ineptum foret, inquam, et peruersum haec contra nos allegare, cum singula haec argumenta, ipse GRATIANVS, in canone tertio eiusdem tituli atque sequentibus ex instituto refellat, et nostram plane sententiam probet.

§. XIX.

Qui secundarium finem arripit neglecto principali non peccat.

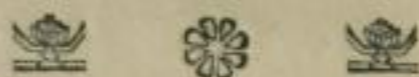
Restat vltima aduersariorum ratio. Nempe hominem, aiunt, ad eum finem actiones suas dirigere oportere, ad quem est creatus. Itaque cum nosmet ipsi statuamus: finem, quem primarium sibi Deus proposuerit, non alium videri, quam vt matrimonia humani generi immortalitatem afferrent, *) caeteros omnes fines insuper habendos esse. His ita respondetur, vt concedamus quidem, hominem nihil agere vel suscipere debere, quod voluntati coelesti sit contrarium, aut quo offendi Deus possit; negamus autem honestum voluptatis ardorem, matrimonio consopendum, ei displicere. Generatim vero, vt hac difficultate nos breuius expediamus, ecce regulam: si ex duobus Dei finibus alterum quis eligat, supremum numen vix irasci potest. Quotiescunque enim in vna eademque re naturam sibi plura proposuisse appareat, etsi vnum principale sit, alterum non aequae, iurisconsulti docent, homini, quasi debitori, liberam esse optionem. *L. 60. ff. de contrab. emt. L. 10. de iure dot. L. 34. §. 6. de iureiur. L. 5. §. 1. ff. deposit. L. 34. §. 1. ff. de contrab. emt. L. 7. §. 5. ff. de donat. inter vir. et vx. L. 6. §. 1. de iur. patron.* Itaque, quod rem praesentem attinet, cum in matrimonio instituendo Deus et generis conseruationem et deletionem sexum sibi proposuerit, in eius offensionem nequaquam incidet, qui vel posteriorem eligat, illam vero, quae principalis est, negligat. Sufficit enim, eum non contra, sed secundum diuinam voluntatem, agere. Scilicet et gaudia nostra natura voluit.

Ni

*) Vide supra §. 15.



Ni hoc concesseris, multis rebus, quae hucusque nemo impro-
bavit, tibi interdicam. Non forbebis amplius gratam palato
potionem, quam Indi *Thee* appellant, nec Coffaeum bibes,
nec fuges Tabaci fumum. Etenim herbas Deus potissimum
nutriendi causa fecit, ut iis animalia pascantur. Tu vero illis
abuteris ad dulcedinem saporis. Neque enim aluntur aut su-
stentantur Tabaco corpora. Nec ex farina gluten, quo char-
tae fociantur, bibliopecti coquant, quoniam natura non hoc
consilio, sed ut eo nutriamur, frumentum nasci iussit. Sic fer-
rum etiam ex floribus nequere, scelus erit. Licet enim Deus
herbis earumque floribus odorem, ad delectationem et volu-
ptatem inde capiendam, inesse iusserit, manifesto tamen appa-
ret, hanc narium oblectationem accessoriam, non autem prin-
cipalem, herbarum condendarum causam fuisse. Haec omnia si
ad matrimonium et propositam a nobis quaestionem, sapienter
accommodaueris, nullum est dubium, quin matrimonium ca-
piendae voluptatis causa, sine ullo proposito liberos haben-
di, contractum, dummodo foetificationem data opera coniu-
ges non impediant, castum, legitimum et Deo aequè gratum
videatur, quam quod sobolis suscipiendae causa initum fuerit.
Barbam detondere et mentum, quod Deus in viris pilosum esse
voluit, nouacula imberbe facere, magis contra naturam, adeo-
que peccatum multo grauius, existimamus, quam nuptias ce-
lebrare solo CVPIDINE, non autem sacro PROMETHEO
vel DEVCALIONE paranympis.



Num. I.

*Sententia Facultatis Theologicae et Iuridicae
Lipsiensis Anno MDCCLXIV. perlata.*

Wohlehrwürdige, Gestrenge Beste und Hochgelahrte, Günstige Herren und gute Freunde.

Als die Herren uns Hans Rödigers Gesuch sich anderweit zu verehlichen, sammt denen diesfalls ergangenen Acten zugeschiekt.

Demnach erachten wir Dechant, Ordinarius, Senioren auch andern Doctoren und Professoren der Theologischen und Juristen Facultät in der Universität Leipzig, so wohl in Gött- als Geist- und Weltlichen Rechten gegründet und zu erkennen seyn;

Daraus so viel zu befinden:

Daß Hans Rödiger die gesuchte anderweitige Ehe mit Marien Beckerin, gestalten Sachen nach, wohl verstattet werden mag.

Rationes

Dubitandi et Decidendi.

Ob wohl Rödiger von seinem erstern Weibe fol. 139. wegen Unvermögens und Untüchtigkeit zu ehelichen Wercken, durch Urthel und Recht geschieden, und auf D. Gottfried Viebegs medicinisches Gutachten fol. 122, damals gesehen worden, welcher Rödiger zur Ehe für ganz untüchtig erkläret, ihm ein träges Temperament zuschreibet, und ferner saget: „Seine genitalia sind zur cohabitation sehr „schlecht, das membrum virile breue, tenue et sine erectione, testis- „culi vltra statum naturalem paruioris conditionis, er ist ein Subie- „ctum impotentis animi ad procreandos liberos incapax et inhabile,“ solchemnach, ob Rödiger eine anderweitige Ehe verstattet werden möge? starker Zweifel vorhanden, sintemal nicht zu leugnen, daß das Kinderzeugen einer der hauptsächlichsten und nächsten Endzwecke derjenigen sey, welche Gott bey Einsetzung der Ehe sich vorgesetzt, weil die Meynung einiger Gottes und Rechtsgelehrten, welche die Worte *Genes 1. vers. 28.* Und Gott segnete sie und sprach, seyd fruchtbar und mehret euch, und füllet die Erde, blos für einen Seegens- Spruch halten, woraus die Absicht des Schöpfers mit ungezweifelter Gewißheit sich keines Weges schließen laße, nicht durchgängig ange-
nommen,

nommen, übrigens ob bey denen Heyrathen unvermögender und zur Ehe untauchlicher Personen, Mann und Weib ein Fleisch zu nennen? wie gleichwohl die Ehe *Genes 2. vers. 24.* beschrieben wird, gezeifelt werden möchte; auch weil Unanständigkeiten, so viel als möglich, vermieden werden sollen, daß die Worte obgedachten göttlichen Seezens: *Seyd fruchtbar und mehret euch*, welche man denen neuen Eheleuten in der Trauung vorzulesen pfleget, bey nicht zu hoffender Fruchtbarkeit zu Spöttereyen Anlaß geben möchten, sowohl auch dieses zu besorgen stehet, daß wenn dem beschriebenen Rödiger die Beckerin an die Seite geleet werden solte, ob sie gleich voriekt, da sie noch von keinem Manne weiß, und von Natur keines wollüstigen Temperamentes zu seyn scheint, über dieses sich der Gabe der Enthaltung rühmet, selbige gleichwohl dereinst zu fleischlicher Begierde gereizet werden, und Rödiger bey ihr zwar ein Feuer erwecken, aber daselbige nicht stillen könnte, oder wenn auch dergleichen nicht zubefahren, daß doch allenfalls wider sie mancherley Muthmassungen und Aergernisse in der Gemeinde entstehen möchten, besorget wird; Ubrigens des hochbejahrten Davids Ehe mit Abisag, welches zum Beyspiel angeführet werden will, uns zu keinem Fürbilde dienet, und bey Josephs und der Mariä Heyrath besondere Geheimnisse verhanden; Hiernächst das in dem neuern medicinischen Attestato fol. 178^b befindliche Anführen, was, massen Supplicant einen Trieb zur Beywohnung, *pollutiones nocturnas* auch *erectionem* habe, da solches bey der Besichtigung sich nicht gezeiget, auf dieses Rödigers bloßer Aussage beruhet, mithin wenig Aufmerksamkeit verdienet, allenfalls, daß derselbe nicht die Beckerin, sondern sein erstes Weib, wieder annehmen müsse, aus den letzten Worten *capituli 5. X. de frigid. et maleficiat.* gefolgert werden möchte.

Dennoch aber und dieweil das Kinderzeugen nicht der einzige Zweck, der von Gott eingesetzten Ehe ist, da aus *Genes. 2. vers. 18.* deutlich abzunehmen, daß die Beförderung des geselligen Lebens denenjenigen, so zu heyrathen gedenden, eben sowohl zur Absicht dienen könne, welche noch gewisser als ersterer Endzweck erhalten werden kan, da dieses mehr in derer Eheleute Gewalt stehet, mithin wenn auch Mann und Weib sich lediglich des *mutui adiutorii* halber zusammen begeben, solches ein rechtmäßiger Ehestand zu nennen, so lange bey keinen Theile zu besorgen, daß bey ihrer Verbindung eine unreine Lust zu fremden Personen und daher besorgliche Gefahr der Versündigung entstehen möchte, inmassen die Absicht der wechselseitigen Hülfe, auch der

zu hoffende Genuß eines vertraulichen Umgangs, eben so rechtmäßig, als jener Hauptzweck.

BIDENBACH *Promptuar. Connub. in Append. de caus. matrim. p. 326.*

BAVMGARTEN. *Evangel. Glaubens-Lehre 3. Band 2. Theil. art. 23. §. 4. num. 2. seq.*

BRVNNEMAN. *ad L. 26. C. de nupt. num 4.*

BRVCKNER *Decis. Iur. matrim. cap. XI. §. 23. p. 234.*

wie denn auch einer Mannsperson, welche propter ventris obesitatem von sich selbst gezeifelt, ob sie Kinder zu erzeugen tüchtig sey? eine Witbe, die bereits mit zweenen Männern nach einander unfruchtbare Ehen gehabt, zu heyrathen vergönnet worden,

BOERNER *Theologisch Bendenk. 3 Theils erster Abschnitt Resp. 8. p. 806.*

und nichts zur Sache thut, daß wegen Unvermögens eines oder des andern Theils die Ehen so gar getrennet zu werden pflegen, sintemaln kein Schluß zu machen, daß weil als denn diese Ehen für nichtig erkläret werden, wenn auch schon die priesterliche Einsegnung erfolget, es um so viel billiger sey, daß dergleichen Ehen gleich Anfangs nicht zu gelassen würden, immassen die Ehescheidung ersten Falls nicht anders geschiehet, als wenn der leidende Theil darüber Klage führet, mithin solches auf den Fall, wenn beyde damit zufrieden, nicht zuziehen, und aber die Beckerin, welche Ködiger zu heyrathen gedenket, eine Weibsperson von 37. Jahren, ihn fol. 134. für gut zu halten, sich erkläret, es möge auch mit ihm beschaffen seyn, wie es wolle; Da denn bekant, daß wer wissentlich einen Unvermögenden heyrathet, vergeblich auf die Ehescheidung klage,

Cap. 4. X. de frigid. et maleficiat.

CAROLOV. *Iurisprud. Consist. lib. I. tit. XI. defn. 202. num. 2. et 3.*
Dahingegen solche Personen, welchen die Schwäche des andern Theils vorher unbewußt, und solchen Fehlers ungeachtet bensammen bleiben wollen, in ihren Gewissen nicht verbunden solches anzuzeigen, weil der Zweifel, daß sie gleichwohl, den obristen Entzweck zu wieder, bey einander lebten und also sündigten, allzu hoch getrieben,

Cap. 5. X. de frigid. et maleficiat.

permittitur enim tali, vt vxorem habeat, si non vt vxorem, saltem vt sororem, anbey die Spöttereyen über den gewöhnlichen Seegensspruch bey einer Person, welche nicht augenscheinlicher Weise untüchtig,

tig,

tig, weniger zu besorgen, als wenn ein 80. jähriger Greiß eine alte Weibsperson von 70. Jahren heyrathet, welche Ehen, ob schon der Natur nach unmöglich Nachkommenschaft zu hoffen, gleichwohl verstatet zu werden pflegen, wozu noch kommet, daß Rödigers Leibes-Umstände vermuthlich sich in etwas geändert haben, da bey der neuen Besichtigung der Arzt und Physicus, Johan Elias Buschmann fol. 177^b daß Rödiger mit einen tüchtigen apparatus virili versehen, besaget, und fol. 178. Johann Adam Reichart, der Arzneykunst Doctor, daß Rödiger nicht weibisch sey, sondern einen starken Barth habe und sein Geburts Glied richtig wäre, schriftlich bezeuget, solchemnach bey ihm allemal mehr, als bey Verlobten Greisen, Hoffnung vorhanden, endlich weil dergleichen Umstände sich sehr selten ereignen, daß durch Verstattung dieser Ehe die Sache zu einem dem gemeinen Wesen nachtheiligen Mißbrauche ausschlagen werde, nicht im geringsten, wohl aber, wenn ihm zu seinem ersten Eheweibe, fals solche noch ledig, sich wieder zubegeben, auferleget werden solte, Unordnung zu besorgen, wie denn auch obangezogene päpstliche Rechte nur auf den Fall, wenn beyde Eheleute, um von einander zu kommen, einen falschen End, daß sie einander nicht beywohnen können, geschworen, die Erneuerung der ersten Ehe zur Strafe auferlegen, sonst aber dieses nicht gebräuchlich; So ist wie in Urthel enthalten, von uns billig erkant.

Num. II.

*Nobilissimi cuiusdam militis ad Theologos Hal-
lenses epistola, qua ex iis quaerit: anne propter
solam voluptatem, sine ullo liberos habendi
desiderio, nuptias inire liceat?*

Hochwürdige und Hochgelahrte,
Hochgeehrteste Herren,

Ich bin 40. Jahr alt, und habe in meiner ersten Ehe, so nur $\frac{1}{4}$ Jahre gedauert, einen Sohn erzeugt, solchemnach gar bald erfahren, daß der Endzweck, welchen Gott bey Einsetzung des Ehestandes sich vermuthlich vorgesezet, bey mir wohl erhalten werden könne, und weil ich mich erinnere κρείττον εἶναι γαμήται, ἢ πνεῦσθαι, so bin ich bey meinen Vermögen, das mir Gott gegönnet, ein armes Fräulein aus vornehmen Hause durch eheliche Verbindung in bessere Umstände

E

stände

stände zu versehen Willens, muß aber freymüthig bekennen, daß ich dieses nicht in der Absicht thue, um Kinder zu bekommen, ob mir wohl zu Befestigung meines Nahmens und dreyer Ritter-Güther, da mein Sohn schwächlich, mehrere zu haben sehr nützlich wäre, bey welchen Umständen ein anderer Nachkommenschaft eifrigst wünschen würde, welches doch bey mir sich keines Weges findet, sondern ich heyrathe bloß, um nicht bey dem in mir täglich aufsteigenden Feuer auf Abwege und Sünden der Unzucht zu gerathen oder Hurerey zu be- gehen, zu welcher mich mein Fleisch und Blut schon vielmahls zu ver- leiten gesucht. Ob wohl mit eifrigen Gebethe mich vielmahls zu Gott genahet und ihn angeruffen, daß er mir ein Verlangen und Wunsch in meinem bevorstehenden Ehestande Kinder zu haben, eingeben möch- te, so kan ich doch **Lw. Hochwürden** nicht verhalten, daß ich mich allemahl selbst betrogen, wenn ich mir einbilden wollen, daß dieses meine Haupt-Absicht sey, immaasen ich versichern kan, daß ich dieses Endzwecks halber mich niemahls in die Ehe begeben würde. Ich habe in Gesellschaften vieler Gelehrten, diesen Zweifel aufgeworffen; alle haben mich versichert, daß keiner von ihnen in dieser Absicht geheyrat- het habe, und komme auf die Gedanken, Gottes Endzweck werde per indirectum doch erhalten, wenn sich auch die Menschen einen andern Endzweck vorsezen; Gott habe das Feuer der liebe in allen Thieren selbst angezündet, also werde auch derjenige nicht sündigen, welcher in der Absicht, solches Gesetzmäßig zu dämpfen, sich in die Ehe begeben, ob er gleich nicht deswegen heyrathe, damit er Kinder erzielen möge, als welches wenigstens meine Absicht ganz und gar nicht ist. Ich weiß fast gewiß, daß mir Kinder nicht mangeln werden, und weil ich meinen Sohn erster Ehe mit äußerster Zärtlichkeit liebe, würde ver- muthlich auch an der künftigen Descendenz die ich erhielt, eine gleiche Freude haben, aber genug, es ist dieses mein Zweck nicht, sondern ich mag mich verleugnen, so viel ich immer will, so finde doch, daß ich hauptsächlich weiter nichts als ein remedium vstionis suche, und sonst außerdem ohne allen Zweifel lieber ledig bleiben würde. Eben so we- nig kan mich das mutuum adiutorium reizen. Denn es ist außer Zweifel, daß bey meinen Umständen, da ich ein Soldate bin, eine Frau mir mehr zur Last gereiche, weil ich Wartung und gute Freunde, auch arme Verwandte in Ueberfluß habe, welche den Abgang einer Ehege- nossin zehnfach ersetzen. Weil ich nun mein Gewissen gerne bedecken wolte, so werden Sie gegen die schuldige Gebühr mit beigefügten Zwei- fels- und Entscheidungs-Gründen mich zu belehren die Gütigkeit haben.

Ob

Ob ein Mensch, welcher bloß von Fleisch und Blut getrieben, die Ehe wünschet, dabey aber in geringsten nicht die Absicht hat, Kinder zu erzeugen (die er doch wenn Gott dergleichen bescheret, mit Danck annehmen und statlich erziehen wird) heyrathen dürfe?

Ein jeder Mensch frage sein Gewißen, in welcher Absicht er gehenrahet? Solte man so strenge Gottes Absicht nachgrübeln, dürffte wahrhaftig aus Mehle kein Kleister, dessen sich die Buchbinder bedienen, noch Puder in die Haare zu streuen, gefertigt werden, weil Gott das Getrennde nicht hierzu, sondern zur Nahrung geschaffen. Ohnstreidig ist das der obriste und hauptsächlichste Endzweck. Hat nicht ferner der Schöpfer, da er dem Steine eine Schwere beygelegt, gewolt, daß er gegen die Erde drücke? Solte also die Strenge derer Gewißensförder gelten, würde derjenige sündigen, welcher der obristen Absicht zu wieder, einen Kieselstein mit der Schleider in die Höhe wirft. Gott erhält seine Absicht und es wird die Welt mit Bürgern erfüllet, wenn auch gleich die allermeisten Menschen bey ihren Heyrathen, dieses nicht zu ihrer Absicht haben. Die Thiere wissen auch nichts von Kinderzeugen. Ihr Geschlechte gehet deswegen nicht unter, ob sie gleich weiter nichts, als ihre Wollust suchen. Solte wohl ein anderer, der, zum Bey-schlaf tüchtig, aber ob fatuum aut nimis aquosum semen ad generandum sit inhabilis nicht mit guten Gewißen sich in die Ehe begeben können, da er doch seinen Weibe, auch ohne Kinder zu zeugen, Gnüge zu leisten, im Stande? Ich wiederhole es noch einmal, mich für meine Person, werden Kinder erfreuen, ich werde sie lieben, sie sind über dieses wegen meiner Rittergüther mir zu wünschen, bey alle dem versichere aber, daß ich bey meiner Heyrath eine andere, nemlich bloß fleischliche Absicht habe, welches ich als eine gewisse Wahrheit anzunehmen bitte. Ich verhele nichts, verleugne mich auch nicht. Belehren Sie mich: ob ich sündige? welches ich zwar nicht glauben kan, doch aber mein Gewißen auf alle Fälle bewahren möchte. Ich bin

Erw. Hochwürden
Meiner. Hochgeehrtesten Herren

Reustadt
Den 21. April 1763.

ergebenster Diener
C. R. v. K.
Obrister über ein Regiment zu Fuß.
Facul-

E 2

Facultatis Theologicae Hallensis ad praescriptas litteras Responsio.

Hochwohlgeborener Herr,

Hochzuehrender Herr Oberster.

Ew. Hochwohlgebr. hochgeneigtes Schreiben vom 21. April ist uns erst den 27ten dieses eingehändiget und zugleich gemeldet worden, wie unsere Antwort höchstens auf dem 5ten Junii einlauffen müste, woforne sie Denenselben bey Fassung Dero Entschliessungen noch brauchbar seyn solte.

Wir haben demnach, um dem Verlangen Ew. Hochwohlgebr. eine Genüge zuthun, den gesamten Inhalt Dero Schreibens, ins besondere die vorgelegte Frage:

Ob ein Mensch, welcher blos von Fleisch und Blut getrieben die Ehe wünschet, dabey aber im geringsten nicht die Absicht hat, Kinder zuerzeugen, die er doch, wenn Gott ihm dergleichen bescheret, mit Dank annehmen und stattlich erziehen wird, heyrathen dürffe?

ohne Anstand in eine reife gemeinschaftliche Erwegung gezogen, und beschloßen, Denenselben unsere Gedanken darüber folgender gestalt zu eröffnen.

Erstlich ist und bleibt die Erzeugung und Erziehung der Kinder der eigentliche Haupt-Endzweck Gottes bey der Ehe, solches lehret so wol die aufmerksame Betrachtung der Natur des Menschen, und der Einrichtung der beyderseitigen Geschlechter, als auch die göttliche Offenbarung aufs deutlichste und unwidersprechlichste. Gleich bey der Schöpfung und Verbindung des ersten Mannes und des ersten Weibes, wird dieser eigentliche Endzweck deutlich angezeigt, indem es hies, seyd fruchtbar und mehret euch und füllet die Erde. Die Einrichtung aber der ersten Ehe zwischen den beyden ersten Menschen, ist nach der Anzeige Christi Matth. 19. in den wesentlichen Stücken eine unveränderliche und verbindliche göttliche Vorschrift aller Ehen.

Zweytens hat dieses seine Wichtigkeit, so folget daraus nothwendig daß auch diejenigen, welche in die Ehe treten, sich diesem göttlichen Haupt-Endzweck gebührend vorstellen, und den Vorsatz fassen und haben sollen, denselben zu erreichen, mithin dasjenige ihrerseits zu beobachten, was zur Erreichung desselben nach göttlichen Willen erfordert

fordert

fordert wird, obgleich um des willen nicht nöthig ist, daß bey jedem Gebrauch der Ehe eine ausdrückliche Vorstellung und Bewußtseyn besagten Endzwecks und Vorsazes, oder auch eine besonders hefftige Begierde Kinder zubekommen im Gemüthe vorhanden sey,

Was in dem Schreiben besonders, durch Beybringung gewisser vermeynter ähnlichen Fälle, gegen das angeführte eingewendet worden, ist von keiner Erheblichkeit, und gar leicht beantwortlich, da der Haupt-Endzweck, warum Gott das Getreide gibt, nach dem eigenen Geständniß in Ew. Hochwohlgebr. Schreiben darinnen bestehet, daß es eitt Nahrungs-Mittel seyn solle, folget eben daher, daß es allerdings unrecht seyn würde, wenn man diesen Haupt-Endzweck gänzlich bey Seite setzen, und alles Getreide lediglich und alleine zu Kleister und Puder brauchen wolte; obgleich dieses gar wol geschehen kann, daß der Mensch es außer dem Genuß, auch zum Theil noch auf andere Weise nütze, mithin etwas davon zu Kleister und Puder brauche. Es findet sich überhaupt bey dem Geschöpfen Gottes, eine solche Weise und vortheilhaffte Einrichtung, daß sie zur Erreichung mehrerer Absichten brauchbar sind; der Gebrauch zu den Neben-Absichten aber kan den Gebrauch zu der Haupt-Absicht niemals rechtmäßig verdrenge. Man kann demnach aus diesem Gleichniß höchstens nur so viel schließen, daß neben der Haupt-Absicht der Ehe, auch noch andere Neben-Absichten statt haben können, wovon wir nachhero noch handeln werden, nicht aber, daß es erlaubt sey, lediglich um der Neben-Absichten willen, mit gänzlichher Beyseitsetzung des Haupt-Endzwecks, in die Ehe zutreten. Das Gleichniß vom Stein ist noch weniger zu einem Erweiß, oder Erläuterung dieser Sache brauchbar, daß man nemlich um der Neben-Absichten Willen bey der Ehe die Vorstellung des Haupt-Endzwecks bey Seite setzen dürffe. Die Schwere welche Gott dem Steine beygelegt, ist eigentlich nicht der Endzweck, wozu Gott den Stein erschaffen, sondern nur eine Eigenschaft, die ihm beygelegt werden müssen, damit er auf der Erde bleiben, folglich auch beständig auf derselben zur Erreichung der Absichten, wozu ihn Gott eigentlich erschaffen, dienen könnte: Zur Erreichung mancher solcher Absichten aber wird unumgänglich erfordert, daß er auf allerley Weise bewegt werden könne, welche Bewegung demnach Gott durch die Beylegung der Schwere keines wegcs verbieten oder hindern wollen. Bey den Thieren ist der Endzweck der fleischlichen Vermischung von Seiten Gottes allerdings die Fortpflanzung ihres Geschlechts, daß sie sich aber diesen Zweck dabey selber nicht vorstellen, und vorsehen, solches rühret

von dem natürlichen Mangel des Vermögens dazu her. Eine ganz andere Bewandniß aber hat es mit dem Menschen; als welchem Gott das Vermögen, den Endzweck der Ehe zu erkennen gegeben, mithin ihn eben dadurch verpflichtet hat, denselben auch zubedenken, und sich vorzusetzen.

Was von denen endlich beygebracht ist, die wegen des unkräftigen und unbrauchbaren Samens keine Kinder zeugen, und also den Hauptzweck des Ehestandes nicht wirklich erreichen können, entscheidet in dieser Sache gar nichts. Ein Mensch, indem er in die Ehe tritt, weiß es vorher nicht mit Gewißheit, ob er zur wirklichen Erreichung des Hauptzwecks wegen besagter Beschaffenheit des Samens ganz untüchtig sey, und wenn er es auch zu der Zeit wüßte, so kann er doch nicht wissen, ob sich seine Natur darinnen nicht mit der Zeit ändern werde; es bleibet daher ein solcher immer verbunden, sich den Hauptzweck der Ehe vorzustellen, und es so dann dem göttlichen Willen und seiner in dieser Sache besonders waltenden freyen Regierung zu überlassen, ob derselbe in seiner Ehe wirklich erreicht werden solle oder nicht.

Drittens. Nachdem nunmehr bey dem Menschen wegen seines tieffen natürlichen Verderbens alle von Gott eingepflanzte Naturtriebe in Unordnung gerathen, so findet solches freylich auch besonders bey dem Triebe zum Beyschlaf statt. Da nun aber dieser Trieb nach göttlicher Verordnung keines weges anderst, als in der Ehe gestillet werden soll und kann; so ist nun freylich auch nach göttlichen Willen, bey der gegenwärtigen Zerrüttung der menschlichen Natur, dieses zugleich mit ein Zweck der Ehe worden, daß durch die an sich erlaubte Befriedigung desselben in der Ehe, die Menschen gegen die Hurerey und andere schändliche und schädliche Verunreinigungen Leibes und der Seelen desto sicherer verwahret werden sollen: wie solches Paulus 1. Cor. 7. v. 2. 5. 9. deutlich anzeigt. Allein ein wahrer Christ, dem die Vollbringung des gesanten Willen Gottes billig angelegen ist, kann und soll bey dieser ursprünglich aus dem gegenwärtigen Verderben herrührenden Nebenabsicht und Nutzen der Ehe nicht stehen bleiben, sondern allerdings beflissen seyn, auch die Hauptabsicht Gottes geziemend zubedenken, und theils durch anhaltende ernstliche Vorstellung derselben, theils durch aufrichtiges und anhaltendes Gesuch des dazu nötigen und verheißenen Gnadenbeystands Gottes, es dahin zubringen, daß er dasjenige hierinnen thun könne, was ihm der Natur nach zu schwer werden will.

Viertens.

Viertens. Aus obigen folget demnach, daß ein Mensch, der in der Ehe lediglich die Stillung der sinnlichen Lust suchet, den eigentlichen göttlichen Endzweck aber sich gar nicht dabey vorsezet, die Erreichung desselben nach Gottes Willen ganz und gar nicht verlanget, ja wol ungerne siehet, allerdings sündige. Inzwischen wann ein solcher, woserne er bey dieser Fassung außer der Ehe bliebe, Brunst litte, und sich in schwere Versuchungen, der Hurerey oder anderer Leibes- und Seelen verderblicher Greuel und Unreinigkeiten stürzte; so ist es für einen solchen nach Pauli Entscheidung, doch rathsamer zu freyen, als Brunst zu leiden; wenn er nur nicht den bösen Vorsatz hat und vollziehet, die Erreichung des Haupt-Zwecks durch geflüßentliche Vornemung schändlicher Unthaten so viel an ihm ist, auch gar zu hindern; als dessen äußerste Verabscheuung Gott durch die scharffe Ahndung derselben an dem Onan zu erkennen gegeben 1. Buch Mos. 38. v. 9. 10. dabey aber ist ein solcher treulich zu vermahnen, die Haupt-Absicht Gottes doch immer zu bedencken, und sich in diejenige Ordnung aufrichtig zu begeben, worinnen er theils die Vergebung solcher Verfündigung aus Gnaden um Christi willen erlangen, teils Gott um die zur Verbindung der gesamten Absichten benöthigte Gnade zuversichtlich anrufen, und die Erhörung eines solchen Gebets gewiß erwarten könne.

Nachdem wir nun obige Stücke vorausgesetzt, und erwiesen, mithin dadurch den Vornemsten Inhalt des an uns abgelassenen Schreibens erörtert zu haben glauben, so können wir dem zufolge, die uns vorgelegte Frage:

Ob ein Mensch welcher bloß vom Fleisch und Blut getrieben die Ehe wünschet, dabey aber im geringsten nicht die Absicht hat Kinder zu erzeugen, die er doch, wen ihm Gott dergleichen bescheret, mit Dank annehmen, und statthich erziehen wird, heyrathen dürfte? in Absicht auf Ew. Hochwohlgebl. als die sie eigentlich angehet, nicht anderst als mit Ja beantworten. Wir setzen aber dabey dasjenige, was Ew. Hochwohlgebl. von Sich selbst, und Dero so wol natürlichen Zustand als Gemüthsfassung und Besinnung melden, als richtig und gewissenhaft von Denenselben versichert voraus, indem darauf unsere Entscheidung beruhet. Die Gründe unserer Bejahung aber sind nach dem, so wir oben bereits vest gesetzt, folgende:

1) Ew. Hochwohlgebl. bezeugen von sich, daß Sie zwar durch daß Verlangen und den Vorsatz Kinder zuerzeugen, ganz und gar nicht sondern lediglich durch den Trieb zum Beytschlaff sich angetrieben finden, in die Ehe zutreten; inzwischen versichern Dieselben doch daß wenn Ihnen Gott, auch ohne Ihre eigentliche Absicht Kinder bescheren wolte, Sie solche als eine theure Gabe Gottes mit Dank annehmen, und für ihre gute Erziehung treulich sorgen würden. Hat diese gesamte Versicherung ihre Richtigkeit, so findet sich erstlich bey Ew. Hochwohlgebl. der eine rechtmäßige Grund der Berechtigung bey gegenwärtiger Beschaffenheit der menschlichen Natur, nemlich die Stillung des Triebes zum Beytschlaff, damit derselbe wiedrigenfalls nicht eine für Leib und Seele schädliche Brunst errege; und da entscheidet Paulus ausdrücklich, es sey in solchem Falle besser freyen, als Brunst leiden.

Was den Haupt-Endzweck, warum man in die Ehe treten soll, anbelangt, so bekennen zwar Ew. Hochwohlgebl. von Sich, daß Sie Sich nicht bewusst wären denselben würcklich zuhaben; inzwischen bezeugen Dieselben gleichwohl, daß Sie der Erreichung desselben keines weges entgegen seyn und handeln, sondern vielmehr Dieselben sich würden angenehm seyn lassen. Findet sich nun würcklich
eine

eine solche Neigung und vergnügliche Besinnung gegen die Kinder, die Ihnen Gott etwa bescheren wolte, bey Denenselben; so scheineth uns in der That etwas von einem geheimen Verlangen, in der vorhabenden Ehe auch würcklich Kinder zu erzeugen, dabey zum Grunde zu liegen; obgleich Ew. Hochwohlgebl. eines solchen Verlangens Sich nicht deutlich bewusst sind, und vielleicht daselbe um des willen nicht so an Sich bemercken können, weil Sie sich bey und über dem Disputiren von dieser Sache, durch die Neigung zum Widerspruch unfähig gemacht, besagtes Verlangen bey Sich zumercken, wovon doch würcklich etwas vorhanden zuseyn scheineth, das aber nicht bis zu einer heftigern und dahero mercklichern Begierde steigt. Es komth uns solches aus einigen Stellen des Schreibens Ew. Hochwohlgebl. sehr wahrscheinlich vor, und Dieselben werden es in Besten vermercken, daß uns das gute Vertrauen, welches Dieselben in dieser Angelegenheit gegen uns geäußert, so freymüthig macht, diese unsere Gedancken offenherzig zu entdecken.

2) Ew. Hochwohlgebl. bezeugen ferner, daß Dieselben die Gabe nicht haben, ohne die größte Gefahr der Hurerey oder anderer schändlicher und verdammlicher Befriedigungen des Triebß zum Beyschlafe, außer der Ehe zu bleiben, folglich findet hier der Ausspruch Pauli statt, Um der Hurerey willen habe ein jeder sein eigen Weib.

Gleichwie wir nun die angeführten Gründe zur Bejahung der Frage für hinreichend halten, so finden wir doch auch nöthig, folgendes zu Ew. Hochwohlgebl. möglichsten Sicherheit und nöthigen Gewissens Verwahrung hinzu zufügen.

Da Ew. Hochwohlgebl. gleichwol beständig und mit Bezeugung vieler Gewisheit von Sich versichern, daß Sie bey Eingehung der Ehe die Erzeugung der Kinder ganz und gar nicht zum Zweck hätten, und daher um derselben willen niemals heyrathen würden, ein Christ aber, nach unsern obigen Erweisen, gleichwol verbunden ist, diesen Zweck zu bedencken und sich vorzusetzen; so sind Ew. Hochwohlgebl. allerdings verpflichtet, den göttlichen Willen in dieser Sache sich fleißig vorzustellen, und hiernächst Gott darum ernstlich anzuruffen, daß er Ihnen dasjenige, so Ihnen diefals mangelt, und gleichwol nach seinem Willen nöthig ist, aus Gnaden schencken wolte, damit Sie die Ehe in allen Absichten nach seinem wohlgefälligen Willen führen mögen. Ew. Hochwohlgebl. melden nun zwar in Dero Schreiben, daß Sie Gott mehrmals darum angeruffen, aber das so Sie gesucht, nicht erhalten hätten. Alleine auch hierinnen ist theils das unermüdete Anhalten im Gebeth, theils aber auch die aufrichtige Ergebung in die gesamte Gnaden-Ordnung Gottes nöthig; hat es mit diesen beyden Stücken seine Nichtigkeit, so wird das Gebeth um eine nöthige und dem Willen Gottes gemäße Sache doch endlich nicht vergeblich seyn.

Schließlich wünschen wir von Herzen, daß Gott Ew. Hochwohlgebl. fertig machen wolte zu allem guten Werck, in diesem und in allen andern Stücken, zu thun seinem Willen, und selbst schaffen in Ihnen, was vor ihm gefällig ist, durch Jesum Christ. Anbey verharren wir mit besonderer und schuldigen Achtung

Ew. Hochwohlgebl.

Halle den 30. May 1764.

gehorsamste und Dienstergebenste

zur Theologischen Facultät verordnete Decanus, Senior
und übrige Professores.

* * *

Coll. Diss. A 181, wie 18. a-b

