

Heinrich.

Bekanntlich gerieth Otto's des Erlauchten Sohn, Heinrich, nach seines Vaters Tode (912) in Streit mit König Conrad I., weil Letzterer Jenem einen Theil der Machtfülle *) vorenthielt, die Otto inne gehabt hatte. Die Frage, was eigentlich der Gegenstand des Streites gewesen sei, hat zu mannigfachen Erörterungen Anlass gegeben **). Knochenhauer (pag. 57) sagt in Uebereinstimmung mit den meisten neueren Forschern darüber: „Es kann wohl nicht mehr die Frage sein, dass es sich um die thüringische Frage handelte, dass die Herrschaft in Thüringen, dem Zielpunkte der späteren Angriffe Heinrichs, ihm geschmälert werden sollte. Man kann geneigt sein, das Fehlende nach Thietmar's Worten auf den Theil des Lehnbesitzes zu beziehen, den Otto im Zusammenhange mit dem thüringischen Ducat — das würde die Zustimmung des Königs bei der Uebernahme voraussetzen — an sich gebracht haben mochte: die nördlichen Grafschaften, die Otto seit langem besass, waren keinesfalls der Gegenstand des jetzt ausbrechenden Kampfes.“

Aber diese Deduction ist unhaltbar. Knochenhauer geht von der Voraussetzung aus, dass Heinrichs Vater das Ducat in Thüringen gehabt habe. Dass diese Voraussetzung unrichtig ist, habe ich in dem vorhergehenden Abschnitte gesagt; sie steht

*) Die bezüglichen Stellen bei den Chronisten lauten: Widuk. I. 21. Igitur patre patriae et magno duce Ottone defuncto, illustri et magnifico filio Heinrico totius Saxoniae reliquit ducatum. Cum autem ei essent et alii filii, Thanmarus et Liudolfus, ante patrem obierunt, rex autem Conradus cum saepe expertus esset virtutem novi ducis, veritus est ei tradere omnem potestatem patris. Quo factum est, ut indignationem incurreret totius exercitus Saxonum. — Annal. Saxo beim Jahre 914. Otto magnificus Saxonum dux vita discessit. Rex vero Conradus Heinrici virtutem saepe expertus, veritus est ei tradere omnem potestatem patris; fide tamen pro laude optimi ducis multa locutus, majora promisit. Saxones vero suadebant duci suo, si eum paterno honore sponte rex non honoraret, invito eo quae vellet obtinere posset. — Thietm. I. 4. Post haec Ottone 2. Kal. Decbr. (912) mortuo, Henricus juvenis in vacuum succedens, hereditatem jure et maximam beneficii partem gratuito regis suscepit ex munere, et quod ei defuit cum suis omnibus id aegre tulit, ac postea, sicut cum tritico lolium, sic ex eo latentis odii filix excrevit.

***) Ausführliches hierüber hat Waitz — Jahrbücher der deutschen Geschichte, 1863, König Heinrich I., pag. 201 — gegeben.