

coram Executoribus Pacis secundum Art. 16. §. 2. 3. 4. & 5. anweisend. (39)

Wie übel aber auch dieses ihnen gerathen, und wie unmöglich diese Distinction Stich halten möge, erbricht sich von selbst daraus, daß

Vors eine à §. 4. usque ad §. 7. art. 17. die Rede allein und durchaus nicht von Restituendis Destitutis ante Pacem factam, sondern von Destitutis, Turbatis, Turbationibusque post Pacem factis,

Vors 2te letzteren Destitutis & Gravatis (40) legitima causæ cognitio & ordinaria juris restitutio wort: deutlich, una cum Juris disceptatione und dem: jure experiatur, anbefohlen werde.

Und vors. 3te das End §. 5. und der Anfang des §. mehr dann deutlich besagen, daß unter dem $\lambda\eta$: neutro horum modorum, aut amicabilem, aut juris disceptatio, verstanden werde.

Wann nun, nach des Gegentheils eigener Geständniß, dem viæ armorum und der Selbst-Hülffe vorangehen solle, daß dem Læso innerhalb 3. Jahren weder im Weg der Güte, noch im Weg des Rechtens, Justiz geschehen seye, so ist klar, daß kein anderer Weg Rechtens darunter verstanden werden möge, als eben die Juris disceptatio (41); Juris disceptatio aber thuet in ventre mit sich tragen, daß hier legitima causæ cognitio, causæ in Contradictorio facta ventilatio, samt dem: audiatur & altera pars, erforderet werde, und keineswegs sola Executio, noch soli Executores absque Judice competente genug seyn wollen. Dann worzu sonst 3. Jahr? (42) worzu legitima causæ cognitio?

D 2

worz

(39) So fern das Gesuch der nudæ Restitutionis secundum liquidum factum Possessionis bey dem Kayser oder Crays-Ausschreib-Amt restitutioni armatae pacis Consortium entgegen gesetzt wird, seynd freylich die Læsi an den viam Juris gewiesen, aber nicht zu einem ordentlichen Proceß, als welcher nur statt hat, wo das factum Possessionis illiquid ist, oder wann jemand etwas an einen sucht, der in possessione in Instr. Pac. fundata sitzt.

(40) Falsissima Glossa! Wo stehet im Instr. Pacis, oder wie lässet sich, salvis aliis Textibus, auch nur aus dessen Analogie herleiten, daß einer, so vi anni decretorii im Besitz ist und darinn turbirt wird, Proceßum ordinarium anstellen solle?

(41) Nimmermehr! Turbatus solle brevi manu restituiret werden; alsdann klage der, so etwas an ihne suchen will: Ist ja dieses so gar Juris communis, imo naturalis, und wann kein Instr. Pac. in der Welt wäre und es würde jemand in legitima, liquida & notoria possessione turbirt, müste er augenblicklich restituirt und sein Gegentheils ad Petitorium verwisen werden. Man müste ja die ganze Rechts-Gelehrtheit unter sich kehren, wann man dieses laugnen wollte.

(42) Damit man nicht so gleich ad arma komme, und aus einem kleinen Funcken ein grosses Feuer entstehe.