

fallendum homines excogitatae. Suprà enim jam ipsorummet declarationem vocabuli hominis audivimus, nimirum, quòd non hominem ex Mariâ assumptum, sed λόγον intelligant, hoc modo: *Homo est Deus, id est, Filius Dei sustentans humanam Naturam, est Deus.* Perinde ac si controvertatur de Arianismo, an Filius Dei, qui in tempore assumpsit carnem, sit Deus? & non potiùs, an homo sit Deus? Ideo quidam eorum dicunt, esse hanc Propositionem tropicam, & nò secundùm literã intelligendã, sicut sonet, sed ad tropũ confugiendũ, qui lateat in Vocabulo Homo. Quò respiciunt Neostadiensis, scribentes: *Et si homo iste, partim re ipsa (si nimirum pro vocabulo hominis substituatur Vocabulũ Dei) partim nomine tenus sit Deus (si in propriã & nativã significatione usurpetur pro homine, cõstante corpore & animã rationali) tamen humanitas ipsa neq; re neq; nomine Deus est.* Et rursus: *Homo Christus substantialiter & realiter est Deus, respectu Deitatis suae: sed respectu humanitatis suae neq; substantialiter, neq; accidentaliter, ac proinde nò realiter Deus est.* Et multò dilucidius Beza hac de re loquitur, quando inquit: *Si dicimus, illũ hominẽ esse Deum, intelligimus sub vocabulo hominis, Deitatem vel Filiũ Dei, hoc modo: Filius Dei, qui unitus est humanitati, et Deitas ipsius, est Deus. Deitas. n. humanitati non est communicata.* Hęc velim Cordatũ Lectorem. 1. notare, contra impudentiã famosi Libelli Germanici, cõtra Triumphũ Wirtemb. editi, in quo centies ferè negatur, quòd Calviniani ullibi senserint aut scripserint, Naturã per Allocosin pro alterã sumendã. 2. Cõferãtur jam inter se Beze & Parei verba: Hic dicit: falsam esse accusationem, quòd homini Christo detrahãt Deitatem. Ille inquit: quando dicitur: Homo est Deus, idem esse, ac Filius Dei seu Deitas ipsi est Deus. Intelligis ne jam, pie Lector, quòd (secundum Calvinianos) si in ista Propositione (homo est Deus) vox hominis in suã propriã significatione retineatur, homo non sit Deus, nisi nominatenus seu verbaliter tantum? Quin imò tali homini non esse communicatam Deitatem?

Admon. Neostad. pag. 67. 68.

Ibid. pag. 67.

Colloq. Momp. pag. 294.

Vide ibi pag. 225. 226. 229. 228.

Iren. pag. 265.

Id ipsum etiam Pareus haud obscure ostendit, quando inquit: *Hominem esse substantialiter Deum.* Jam verò nihil sub-