

## ARGUMENTVM

est respiciendum: quae in adolescentibus, si moderate tractetur, est quidem probanda; in viris vero, vbi omnis ei impenditur opera, reprehendenda, ut quae homines corruptit, et, quominus magni quid aut praeclari possint in republica gerere, impedit. Vitant philosophi coetus hominum, et forum, vbi, secundum Homerum, viri laudem sibi et dignitatem parant; conduntque se cum tribus aut quatuor adolescentulis in angulum aliquem, de rebus exilibus nulliusque momenti disserturi. Increpat denique Socratem, in senectute adhuc philosophiae argutiis vacantem, eique, ut relicta garrula hac arte, maiora, viroque digna tractet, magnopere suadet. Vetus ergo est haec philosophiae reprehensio, quam repeti hodieque saepissime videmus, indeque tantum petita, quod ad honores ac diuitias philosophia viam non munit. Quod si quis inspiciat curiosius, laudi magis esse, quam vituperio, philosophiae intelliget: quae enim ad corpus pertinent, magni faciunt omnes, nullaeque, quam quae his occupantur, artes, magni aestimantur, aut praemiis afficiuntur; animum contra et rationem negligunt, seu quanti sit non intelligentes, seu satis se ab ea instructos sibi quisque persuadentes: qui si maximum id esse et optimum inteligerent, quo maxime sunt homines, et in quo vitae omnis est posita felicitas; philosophiam, qua excolitur ratio, expulsis erroribus, quaque bene beatitudine vivendi traduntur praeepta, plurimi profecto facerent. Ceterum primus, ni fallor, Plato, iuris naturae hie mentionem facit, dum, quod lege est iustum, distinguat ab eo, quod natura esse iustum voluit.

Hanc Calliclis sententiam ut refellat, quinam sit intelligendus validior, Socrates ab eo querit, nulloque plane sensu, meliorem secundum naturam plus habere iuris