

2. de med.
fac. 16. &
18.

9. de histor.
plant. 3.
13. sect.
Probl. 6.

An non ar-
dentis aquæ
notitiã ha-
buerit Ari-
stoteles?

tuerit, vsum & exercitium distillandi
abfuisse Hippocrati, non item funda-
menta eius, modúmve operationis.
Audacter ergo Cæsalpinus affirmat,
eam ipsam veteribus quoque perspe-
ctam & cognitam fuisse, pisselæi & ce-
drini olei exemplis: quæ dicit, tum fie-
ri Dioscorides, quando expansa su-
pra cortinã vellera, dum pix vel cedria
coquitur, frequentibus halitibus ma-
descunt & exprimuntur. Picis nimirum
confectio, ea specie distillationis absol-
uitur, quæ per Descensum vocari solet:
dum obstructis spiraculis, ne pereat o-
pus picis, vt Theophrastus loquitur, ex-
struetædarum cōcifarum defluit. Quod
si iam perpendamus id, quod apud A-
ristotelem legitur, quæcunq; ex vapore
concresecunt, non redire eis τὸ ἀρχαῖον, ad
pristinam scilicet naturam: vt vinū qui-
dem sit ex vino, sed non aqua: ea nimi-
rum, quæ vino in vaporem soluto con-
crescit: haud operosè colligimus, præ-
clarum Philosophum, ardentis aquæ,
quam profert distillatio, notitiam ali-
quam habuisse. Quo alio modo quis
existimet, ex sale oleum, quàm destilla-
tione