

τὰς τεχναὶ οὐδηνὶ ἀπλὰ; quæ putant Interpretes reuera similaria dicēda, nō quòd ratione, hoc est, natura sua talia existāt, sed q̄a iudicāti exactissimè sensui reue- ra talia vidētur. Quod verò Aristot. enu- meratorū similariū p̄ximā ab elemētis ducit originē, quāuis plus habeat dif- ficultatis, facile tamē diluitur, si cogite- mus, exépli causa similaria ea nominas- se, aliud fortè dicturū, si ex professo de ijs agendū fuisset. Id clarè perspicit̄ ex trib. cōpositorum ordinibus, quos alibi 2. de Part. profert: primum eorū, quæ ex quatuor animal. c. 1. Elementis proximè cōsistunt: secūdum, similariū partiū animalis, ossis, carnis, & aliorū: tertiū dissimilariū, ex similarib. cōpositorum, faciei, manus, cæterorūq; membrorū. Quod si ergo putasset simi- laria ea reuera, nec ad solū sensum sim- plicia esse, an ijs primū cōpositorum or- dinē, quæ suū debent proximè originē Elemētis, pmisisset? Vt haec tenus cōstite- rit, in diuulsam māsisse eā solutionē, qua Galenū à contradictionis errore vindicatū, ostēdimus, substantiā vnā eandēq; nunc quidē sensus iudicio similarē esse, nūc, interueniēte maioris rationis acu- mine