

gefällig gewesenem Tagezeit Gelder angenommen, die Kinder auch sonst, wenn sie ihrer Eltern Erben worden, schuldig sind, deren facta zu praestiren.

D. a. u. d. Wenzel Leise, in dem mit seinem Sohne, Samuel Leisen aufgerichteten Rauff-Contracte sich der laesionis ultra dimidium nicht begeben, also derselben sich annoch bedienen können, solchemnach dieses Recht nach seinem Tode auf die Kinder verfället hat, denenselben hingegen, daß sie bey des Vaters Leben, die betagten Tagezeit-Gelder angenommen, in soweit unschädlich seyn mag, indem daraus eine renunciatio iuris competentis sofort nicht zu schließen.

So sind Wenzel Leisens Kinder, wenn sie die vorgeschützte laesionem ultra dimidium gebührend darthun können, wieder Samuel Leisens Kinder diesfalls rechtliche Klage anzustellen wohl befugt.

Omnis neruus argumentorum itaque eo continetur, quod parens ius suum in filium per mortem transtulit, et renunciatio iuris haud praesumatur, et tandem praestatio facti defuncti, ad ea, quae ipse antecessor impugnare potuerit, non pertineat. Cum iam dictum sit de prima positione supra, haud inficias eo, renuntiationes iurium esse strictioris interpretationis, neque facile praesumi, interdum tamen remissionem iuris et taciturnitate fingi constat, si v. c. remissionem adulterii tacitam spectes, cum enim maritus innocens priuationem illatorum iure petere potest, si is nunquam, dum viueret, persecutus est ius suum, moriens hoc in heredem non transfert, qui, nondum instituta actione priuandae dotis, tanquam heres ea agere haud potest, cf. LEYSER. ad ff. Tom. IX. Spec. DLXXIX. Medit. XXVI. Porro nec tertia ratio procedit, cum bene distinguamus, necesse est, an antecessor factum in omittendo, vel committendo fecit, si enim vnice factum omisit, v. c. rem suam non vindicauit, conditionem certi ex mutuo non instituit, heres sine omni dubio,

B

nisi