

ihm dies alles wirklich überhaupt nicht bekannt? Hat er die Diskussionen über die Expertise so wenig verfolgt, daß er von unserem Standpunkt nichts wußte? War ihm nicht bekannt — *ich bitte um Antwort auf diese Frage* —, daß Pinder in der „Weltkunst“, Jahrgang 1930, Heft 49 ausdrücklich die Annahme von Honorar für „ehrenhaft und einwandfrei“ erklärt hatte und für standesunwürdig allein eine Verkopplung der Honorarhöhe mit dem Marktwert, den das Gutachten „auf dem wissenschaftsfremden Gebiete des Handels erzielen könnte“, also eine Beteiligung am Händlergewinn? Wenn Deri dies nicht bekannt war, so war es ungewöhnlich leichtfertig, sich über die Expertenfrage in der Weise zu äußern, wie er es in Heft 4 des Querschnitts getan hat.

Oder war ihm jene Meinung bekannt? Hat er absichtlich entstellt und verschwiegen, um als sich entrüstender Anwalt bedenkenloser Profitjägeri „in dieser Gemeinschaft“ leichteres Spiel zu haben? Wollte er irreführen, Schuldige entschuldigen, Ankläger anklagen? Ein „Pharisäertum“ sollte bewiesen werden. Ich frage: Wo ist es? *Beenzen*

#### Antwort an Beenzen:

Ich zitiere zwei Sätze aus der vorstehenden Erwiderung, wobei ich zwei Wörter in ihnen verändere: „Charakter und *wirtschaftliche* Unabhängigkeit des Einzelnen werden immer entscheidend sein. — Grade aber weil dem so ist, muß eine *Gesellschaftsordnung* bekämpft werden, die diese Unabhängigkeit systematisch gefährdet, wenn nicht unmöglich macht, indem sie Charakterfestigkeit und freies kritisches Urteil des Sachverständigen fortwährend den schwersten Belastungsproben aussetzt.“ Ich darf annehmen, daß aus meinen Sätzen in Heft 4 des Querschnitts klar, klarer, am klarsten hervorging, daß sie nicht von einem Anwalt, sondern von einem Feind „bedenkenloser Profitjägeri“ gedacht, gefühlt, geschrieben worden sind. Dieser heutigen wirtschaftlichen Einstellung der Mehrzahl galten also offensichtlich die Vorwürfe der Heuchelei, des Pharisäertums, der Lüge. Und protestiert wurde einzig und allein dagegen, aus einer Herde von vielen hundert Millionen rüddiger Schafe willkürlich eines, das Experten-schaft, herauszuheben, und, sich selber entschuldigend, auf dieses zu verschieben, was heutiger Weltcharakter ist. *Deri*

Die ersten Urteile über den Zeppelin (Zeitungsberichte aus dem Jahre 1913):  
... denn Zeppelin, das ist das starre System im deutschen Gehirn . . .  
... die größte technische Verfehlung, die die Weltgeschichte hat, der technische Unsinn im Kolossalstil . . .  
... die ungeheuerlichste technische Verfehlung aller Zeiten . . .  
... als ein Symbol furchtbar protzender Unwahrhaftigkeit steigt er mit Schraubengeröschel auf, schwebt rasselnd und platzt dann über Leichen und Stank.

## MONTE VERITA BEI ASCONA SCHWEIZ

PROSPEKTE AUF ANFRAGE  
DAS GANZE JAHR GEÖFFNET