

sera tousjours plus grande qu'aucune difference donnée. Mais, adjoute cesçavant homme, on peut du moins supposer cette dureté parfaite & alors de vostre opinion s'ensuivra le mouvement perpetuel qui est vne chose absurde: Mais je respons qu'il ne faut pas s'etonner qu'en supposant vne absurdité d'autres absurditez s'ensuivent: & neantmoins cela ne scauroit detruire la verité qui repugne à toutes ces absurditez: car vne dureté parfaite est tout aussi impossible que le mouvement perpetuel.

Le viens au second cas, par ou Mr. L. a tasché de prouver la possibilité de ce transport de force dont nous disputons; supposons, dit il, vn corps cylindrique  $NL$ , fig. 23. qui entre en partie dans le cylindre creux  $RP$  & y presse l'air: apres quoy on peut oster tout d'un coup la partie  $LM$  qui n'est pas encore entrée: & alors l'air comprimé en  $RQ$  deploie contre la petite partie  $NM$  toute la force qu'il a receue du corps entier: parce moiien donc cette force se trouve transportée du grand corps  $NL$  dans le petit corps  $NM$ . J'ay respondu à cela que toute la force du corps  $NL$  ne se transporte pas dans l'air comprimé, mais que la plus grande partie passe dans la matiere qui est la cause du ressorts des corps qui, comme je l'ay dit cy dessus, presse continuellement les ressorts; &