

Was die Erwähnung eines Erztbildes bey \*) Witikind betrifft, so bleibt wohl jetzt oder stets unausgemacht, wie

---

„Hanc itaque statuam totius Slaviae pensionibus excultam, finitimi quoque Reges — donis prosequerantur. Quam inter caeteros etiam Rex Danor. Sueno, — exquisiti cultus poculo veneratus est.“

So scheint auch der Gott der Stettiner beschaffen. Dial. de vita S. Ott. lib. II. c. XXXI. (col. 680. ed. c.) — „simulacrum — Triglaus vocabatur: quod solum accipiens (Otto) ipsa capitella cohaerentia, corpore comminuto, secum inde, quasi pro trophaeo, asportavit. Et postea Romam — transmisit.“—

S. 121.

Saxo (ed. c. p. 511.) von Krenz: — „Statua — famulorum ministerio, securibus icta, concidit. — Has statuas oppidani Absalonis edicto inter moenia cremari jussi etc.“

Vergleiche Masch, Beiträge (S. 70) (gegen Buchholz, Sendschreiben) Note 24 und 25.)

Helmold (lib. I. c. 2 ed. c. p. 6) sagt: — „Rethre — — Templum ibi magnum constructum Daemonibus, quorum princeps est Radegast. Simulacrum ejus auro, lectus ejus ostro paratus.“ (Aus Adam c. 65.) Doch wird man hier wohl nicht auf den Gedanken gerathen, die Bildsäule sey ganz von Gold gewesen. So Adam (cap. 233) vom Tempel zu Upsala: „in hoc templo, quod totum auro paratum est.“

\*) Oppidum Wagriorum diripitur (Ao. 968) — simulacro Saturni ex aere fuso, quod ibi inter alia urbis spolia reperit, magnum spectaculum populo praebuit.“ Mascov, (comm. Imp. R. G. lib. II. p. 60) der sich hier auf Witichinds eigne Worte stützt, bemerkt: „Fabricius Crodonis hoc signum fuisse autumat.“ Wohl eher des Prove oder einer a. El. Gotth.

Stoll, Geschichte von Demmin, S. 476, will keinen Beweis dafür gefunden haben, daß die metallenen Götzen der Wenden so klein gewesen wären, als ihre hölzernen groß waren. Der Beweis führt sich leicht: In den Schriftstellern,