

gramine et argilla, ut et reliqui huius generis pisces. quamobrem magis amant piscinas, quam fluentes et lapidasas aquas, propter vadum (herbosum et argillosum). Itaque rarius in Albi reperiuntur. In piscinis quidem eos multiplicari non patiuntur domini: impediunt enim incrementa et saginationes Cyprinorum, quos a pabulo depellunt. Alterius vero generis Karas / aliquanto crassiores et longiores sunt. squamas similiter ut praedicti, vel ut Cyprini, e gilvo seu flavo nigricantes habent. Vocantur autem Halbkaras / id est dimidii Carasi: (ab aliis Karpkaraß /) quoniam e Caraso et Carpa veluti compositi videntur. Hi quoque, ut primi generis Carasi, e piscinis aut stagnantibus aquis Albim ingressi, pariunt in eo et crescunt. Vtrisque caro est subflava, et in cibo viscosa, quomodocunque parata. Quo diutius vero in Albi immorantur, eo sapidioris, solidiorisque carnis evadunt. Tertii demum generis Carasi tenuiores et latiores sunt, quam dimidii nunc dicti: similes primis, sed maiores, et pulchri candoris argentei: habentque pinnas parte supina rubentes: superior vero pinna cum cauda obscurius e fusco punicea est. Hi pisces in Albi nascuntur, non aliunde (ut praedicti) ingrediuntur. Pariunt primum Iunio mense, secundo Ianuario: sicut et superiores: quibus temporibus etiam praecipue capiuntur. Mediocriter augentur, ut sesquilibres aliquando aut bilibres capiantur. Assari solent, et in precio habentur. Fœminae ovis gravidae, elixae etiam in aqua ad iuris fere consumptionem, vel copioso butyro ad ius sub finem adiecto, non displicuerint.“ (Paral. p. 16—17.) Die erste Varietät, die „Giblichen“, wird jetzt als eine Hungerform betrachtet, die zweite ist der Bastard *Cyprinus Kollarii* Heck. (*Cyprinus carpio* × *Cyprinus carassius*) und die dritte endlich die typische Karausche.

Über andere Cypriniden erfahren wir nichts Näheres. Wir kennen nur ihre Namen aus den Verzeichnissen. Es sind dies:

- der „Heseling“ (I), „Capito fluviatilis minor“ (II), der Häsling, *Squalius leuciscus* L.,
- der „Rappen“ (I, II), Rapfen, *Aspius rapax* Agass.,
- die „Jese“ (I, II), Gäse, *Idus melanotus* Heck.,
- die „Geuster“ (I), „Gustera vel Plestya“ (II)*), Güster, *Blicca björkna* L.,
- der „Diebel“ (I), „Capito Ausonij“ (II)**), Döbel, *Leuciscus cephalus* L.,
- die „Ockel“ (I, II) Ukelei, *Alburnus lucidus* Heck.,
- das „Roteugel“ (I), „Rutilus“ (II), Rotauge, Plötze, *Leuciscus rutilus* L.,
- der „Erythrophthalmus“ (II; fehlt in I!***), Rotfeder, *Leuciscus erythrophthalmus* L.

*) „Geuster vulgo a Misenis in Albi vocatur piscis, qui Blicca a nostris, sed Alium Miseni Bliccam, quem et Zertam, appellant, anadromum piscem.“ (Paral. p. 19); vgl. oben S. 28!

**) „Diebel piscis in Misena montana Elte vocatur.“ (Paral. p. 8.)

***) *L. erythrophthalmus* hat stets das Schicksal gehabt, mit *L. rutilus* verwechselt zu werden. Siebold (a. a. O., S. 180—191) stellte die Verwechslungen in der Literatur des 19. Jahrhunderts richtig. Kentmann unterschied als erster beide Fische. Es ist deshalb Blochs Angabe (a. a. O., I, 31), daß zuerst Caspar Schwenckfeld (Theriotropheum Silesiae, Lignic 1603, p. 443, 430) beide Arten als Rubellio und Erythrinus unterschied, nicht richtig. Ulisse Aldrovandi und John Jonstonus warfen beide Fische in der Folgezeit durcheinander. Erst Francis Willughby (De historia piscium libri IV, ed. Io. Raius, Oxoniae 1686, p. 249) unterschied wieder, wie zuerst Kentmann, den *Erythrophthalmus* und den *Rutilus*.