

Alioqui enim perduceremur ad formulam (III), quam non admit-
tendam esse iam probauimus, et mox alia adhuc ratione demonstra-
bimus. Computatis igitur vsuris et vsuris vsurarum valor omnium
pensionum collectus in fine anni *n*ti est $= a(1+r)^{n-1} + a(1+r)^{n-2}$
 $+ a(1+r)^{n-3} + \dots + a(1+r) + a$, siue summando progressionem geo-
metricam hic obuiam, $= \frac{a(1+r)^n - a}{r}$. Sors *p* autem per *n* annos
vsuris et vsuris vsurarum aucta fit $= p(1+r)^n$. Coaequatis iam hisce
duobus valoribus sortis et pensionum habemus

$$p(1+r)^n = \frac{a}{r}((1+r)^n - 1)$$

ex quâ aequatione formulae (VII) et (VIII) prono fluunt alueo.

10. Formula (III) itaque, licet in principio omnino euidenti
atque explorato fundetur, nihilominus tamen nimis angusta prin-
cipii illius interpretatione et expositione fallax euasit. Praeter
defectum enim iam notatum illud quoque eius approbationi obstat,
quod debitor, simul atque annorum numerus vnitatem excesserit,
ex ipsa laeditur. In locum enim valoris praesentis pensionis pri-
mae, qui est $\frac{a}{1+r}$, in calculo subrogatur valor $\frac{a+(n-1)ra}{1+nr}$, excedens il-
lum quantitate $\frac{(n-1)rra}{(1+r)(1+nr)}$. Similiter valor pensionis secundae in
initio anni secundi est $\frac{a}{1+r}$. Ex computo art. 2. autem valor prae-
sens pensionis secundae est $= \frac{a+(n-2)ra}{1+nr}$, ideoque valor ipsius in
fine primi vel initio secundi anni $= \frac{(a+(n-2)ra)(1+r)}{1+nr}$, qui valorem
iustum $\frac{a}{1+r}$ rursus excedit quantitate $\frac{(2n-3)rra+(n-2)r^3a}{(1+r)(1+nr)}$ numquam
non positua, quia, vbi $n < 2$, fuerit, pensio secunda nulla est.
Pari modo ostendere licet, valores praesentes reliquarum pensionum
in calculum introductos iusto maiores esse. Fieri ergo non potest,
quin debitor ex formula computo isto elicita laedatur.

Sed formula adhuc alio laborat vitio haud scio an maiori, quam
quod modo arguimus. Secum enim ipsa non conuenit, id quod
sic comprobatur.