

PIA ET MODESTA  
TRACTATIO  
PRÆCIPUORUM PUNCTORUM  
*De*  
**SACRA COENA**  
LUTHERANICUM CALVINIANIS  
CONTROVERSORUM,

*Quam*  
ADJUVANTE SS. TRINITATE,  
Authoritate ac Consensu Venerandæ Facult. Theolog.

In Florentissima & Celeberrima  
REGIOMONTANA ACADEMIA,

**PRO LICENTIA**

Consequendi summos in Theologia Honores & Privile-  
gia Doctoralia,

**P R Ä S I D E**

*VIRO admodum Reverendo, Clarissimo, Excellentissimo,*

**DNO. LEVINO POUCHENIO,**  
SS. Theol. Doctore Celeb. ejusdemque Profess. Publ. Aulæ  
Prusicæ Concionatore meritissimo, p. t.  
**DECANO SPECTABILI,**

*Examine Publico subjicit*

**M. WILHELMUS Witzendorff / Lunæb.**  
Moral. Prof. Publ. & vocatus Pastor ac Superinten-  
dens Bardovicensis.

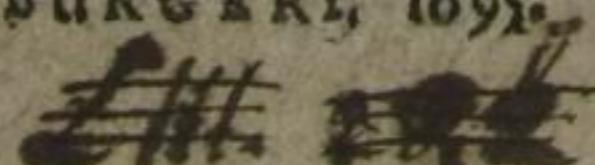
*d. 30. Augusti An. 1640 horis ante- & pomeridianis  
in Auditorio Majori.*

*L I P S I A,*

Typis Joh. CHRISTOPH. BRANDENBURGERI, 1695.

oll. diss. A  
10, 22

*Diff. A. 110. (22)*







ΠΡΟΑΤΛΙΩΝ.



Aron occludebat sanctuarium. Vasa Num. 4;  
sacra involvebat : Sarcinam filiis  
Ghaat portandam dabat , quamdiu  
motis castris . populus procedebat.  
Nefas erat mortis ea redegere. Ita  
Salvator Christus Sanctuarium Ec-  
clesiae cum suis obfirmasset sigillis Doctrinæ & mi-  
raculorum , vasaque gratiæ , Sacmenta involvis-  
set Symbolis , dedit ea filiis suis administranda ,  
quamdiu castra Ecclesiae hæc in vita procederent :  
Noluit ea revolvi ratione & tangi sensu ; voluit so-  
lum credi. Nam sensus sensibilem ; Ratio intel-  
ligibilem ; Fides magistra est cœlestium. Caligan-  
tem senio Isaacum tactus decepit ; Auditus verum Gen. 27.  
dixit ; unde ait : Vox quidem vox Jacobi ; manus  
autem Esavi. Hoc certius & hic credendum , quo mi-  
nus intelligimus. Idcirco non erimus teinerarii  
Bethsemitæ arcam Eucharistiæ irreverenter tan- 1. Reg. 6.  
gentes ac aspicientes ; sed credentes veritatis Man-  
na illi inesse ; involutum vas Eucharistiæ debita  
cum reverentia , ex solis simplicibus & planis insfi-  
tutionis verbis , ut fas est , evolvemus. Deus adsit  
suâ gratiâ & Spiritu !

# IN NOMINE JESU:

## APHORISMUS I.

§. 1.



Erba institutionis, EDITE, HOC  
EST CORPUS MEUM, BIBITE,  
HIC EST SANGVIS MEUS,  
secundum nativam, propriam &  
genuinam significationem sunt intel-  
ligenda.

### PROBATUR.

§. 2. Cujuscunque Sacramenti institutionem solenniter sub for-  
ma Testamenti proposuit Christus, illius verba, pre-  
primis, quae ipsam essentiam & nervum exprimunt,  
secundum nativam, propriam & genuinam signifi-  
cationem, seu communem significandi modum sunt  
intelligenda, & si quid difficultatis occurrit, ex ipsa  
explicatione Christi in verbis institutionis addita ex-  
pediendum. Atque Sacra Cœna institutionem Christi  
solenniter sub forma Testamenti proposuit.

Ergo verba institutionis preprimis, que essentiam expri-  
munt, secundum nativam, propriam & genuinam  
significationem, seu communem significandi modum  
sunt intelligenda &c.

§. 3. Minor certa est; siquidem Testamenti nomine ipsa  
cœna nominatur. Matth. 26. Marc. 14. Luc. 22. 1. Corinth. II.  
Ubi spectatur Testator, bona quæ testamento legantur, Hx-

§. 4. redes & sigillum. Major probatur ex fine instituendi Te-  
stamenti, qui est, ut, quod testatur de bonis suis fieri velit,  
CERTO constet, eaque voluntas, tanquam lex aliqua  
conseruetur rite recteq; ( siquidem Justinianus Testamen-  
tum ex eo vult appellatum, quod sit testatio mentis in prin-  
cip. Instit. de Testamento ordinand.) adeoque lites & dis-  
sensio-

ſenſiones hæredum, quantum fieri potest, præcaveanrur.  
Si itaque hic eſt finis Testamenti, certo concludimus. Chri-  
ſtum, in quo omnes Thesauri ſapientia abſconditi. Col 2.3. vo-  
luisse clare & perſpicue loqui, omnemque ambiguitatem &  
obſcuritatem, quam facile prævidiſſet, evitare. Aliud eſt §. 5.  
ſet, ſi probari poſſet, vel contextum, vel materiæ hujus Te-  
ſtamenti in alio loco traſtaſionem, aut denique Analogi-  
am fidei à literæ proprietate ſecedere jubere. Quod tamen §. 6.  
nullibi fit, quin potius in hoc dogmate tres Evangeliftæ &  
Apoſtolus Paulus, qui id deſcripferunt, per omnia concor-  
dant. In prima enim cœnæ parte omnes teſtantur, Chri-  
ſtum dixiſſe, Accipite, comedite, hoc eſt corpus meum, in fe-  
cunda parte variantur verba ſenuſ invariato, Bibite, hic eſt  
Sanguis N. T. Matth. 26. Marc. 14. Hic calix eſt N. T. in meo  
Sanguine, Luc. 22. 1. Cor. 11. Certe credamus vel Chriſtum,  
vel unum faltem ex Evangeliftis innuiffe, ſi dogma illud  
aliter intelligendum ac verba ſonant.

Contra Reformati ſubſtantialem corporis Chriſti præ- § 7  
ſentiam è cœna ſublatuſi verba institutionis miſere tor-  
quent, tropos fingunt, neque literalem verborum ſenſum  
retinendum eſſe prolixe docent. Dn. D. Johannes Bergius per §. 8,  
decem integras pagellas im Unterscheid und Vergleichung der  
Evangelischen in Lehr und Ceremonien hoc probare conatur.  
Examinabimus proinde ejus verba ordine. Conclusio-  
nem ita format quæſt. 7. p. 9. Diese Worte / das iſt mein Leib/  
das iſt mein Blut / ſollen und können nicht nach den leiblichen/  
buchſtablichen Verſtande/ ſondern müssen Sacramentlicher geiſ-  
licher Geheimniß, weile verſtanden werden: Daß uns dieses  
Brodt und Wein ein ſichtbares Testament oder Zeugniß und  
Gedächtniſ ſeines Leibes und Blutes ſeyn ſoll / das für uns ge-  
geben und vergoſſen iſt.

Sunt ex Reformatis, qui Tropos manifeſte introdu- §. 9.  
cunt; Alii enim in tota propositiōne tropum eſſe ajunt: A-  
lii, ut Theologi Leidenses dicunt, Tropum non eſſe in inte-  
gra ſententia, ſed integræ ſententiaz. Alii in propositio-  
nis partibus; & hi ποικιλόμεροι. De qua varietate ſen-  
tiarum

tiatum ita loquuntur Leidenses in Synopsi doctrinæ, p. 686.  
§. 68. De sede tropi inter Orthodoxos (intelligunt Reformatores) sententiarum variatio est, quamvis in summa rei fere con-  
§. 10. veniant. Dn. D. BERGIUS hanc diversitatem advertens, generalibus utitur vocibus dicens: verba cœna intelligenda esse non liberaliter, sed sacramentaliter, Testamentaliter, Memo-  
§. 11. rialiter, Mystice. I. Sacramentalis intelligendi modus Dn. Bergio est, quo nomen rei significat & signo tribuitur, oriturque ex falsa hypothesi Reformatorum, qua statuunt essentialem & intrinsecam formam consistere in σχέσει habitu-  
dine & analogia signi ad rem signatam & mutua unius ad alterum relatione. Leidenses p. 609. th. 34. & Dn. Hommius in Colleg. Anti-Bellar. Disp. 42. th. 4. & 5. quæ hypothesis satis fortiter explosa est à beato Dn. Mentzer, Tom Giess. 2. Disp. 6. th. 49. & seqq. Hac vice sufficit si noverimus Sacramentum sequi naturam sui Testamenti: N. autem T. tales umbras figuræ & significations non habere, ut in V. T. reperire licet; unde sequitur ejusmodi intelligendi mo-  
dum adversari potius Sacramento N. T. quam ut illud ex-  
§. 12. primat. II. Miror quod Testamentale opponatur literali; cum illud huic subordinandum fuisset. Clara enim & ma-  
nifesta debent esse verba Testamenti, ne postmodum lis oriatur: nec ab iis verbis recedendum, nisi manifestissimum sit aliud voluisse Testatorem. Non enim, inquit Jcti, va-  
luntatis debet admitti questio, cum in verbis nulla est ambigui-  
§. 13. tas. III. Si nec Memoriale recte opponitur Literali. Ete-  
nim absolutè non est verum, quod memoria tantum sit re-  
rum absentium & præteritarum; cui hypothesi h. l. inniti-  
tur autor. Jubemur enim meminisse Dei: an inde infere-  
mus, à nobis abesse Deum! Paulus mandat Timotheum  
debere μνημόνευεν Χριστόν. 2. Timot. 2, 8. an hinc sequitur,  
Christum non adfuisse Thimotho? deinde (ratione finis)  
Cœna commemorationis Christi est, non tam substantiæ  
quam passionis respectu; Quæ cum præterierit, ejus jure  
justo censuræ esse ἀνάμνησις 1. Cor. 11, 26. Quod & Leidenses  
p. 693. th. 82, recte observarunt. Possumus itaque verba cœ-

næ memorialiter intelligere, & nihilominus τὸ πντὸν retinere. Quod IV. dicit Mysticè debere accipi verba institutionis opponendo Mysticum literali, hoc quomodo probetur operæ pretium est videre. Sex modis autem hoc præstare conatur, ut patet ex quæstione VIII. ubi querit: **W**omit beweiset ihr Reformirten das? Respondet. Aus ihrer/ (der Lutheraner) eigenen Auslegung. 1. Aus den Worten der Einsetzung. 2. Aus Pauli Erklärung. 3. Aus dem 6. Cap. des Johannis. 4. Aus allen andern Sacramenten. 5. Aus allen Articulis des Glaubens von Christo.

Primum ita probat quæstione IX. Weil sie selbst (ver. s. 15. stehe die Lutheraner) die Worte nicht nach den Buchstaben verstehen. Denn 1. Christus saget von dem Brodt/ das er gebrochen/ darauf er mit Fingern gezeiget/ daß er sichtbarlich zu essen geben/ daß sey sein Leib. Sie/ die Lutheraner aber/ meynen eigentlich nicht das Brod/ so er gebrochen/ und daß sie sichtbarlich gegessen/ sondern einen unsichtbaren Leib/ der in/ mit und unter dem Brodt gegeben werde/ der sey sein Leib/ welches doch der Herr nirgend gesaget hat. Utrumque falsum est. I. Chri- s. 16. stum de solo pane, in quem digitum extenderat, quem fregerat, dixisse, quod sit corpus suum. Quomodo enim Paulus diceret 1. Corinth. 10. vers. 16. Panis quem frangimus est κοινωνία corporis Christi? potius dixisset: Panis est corpus CHRISTI, ut sua Phrasis idem inferret, quod Christus sua expresserat. Ecce quemadmodum Paulus in subiecto ponit panem, in prædicato corpus, sed non simpliciter, verum cum determinatione, ut dicat: panis est κοινωνία Corporis Christi, ad denotandam unionem à Christo per τὸ HOC indigitatam. Ita Christus ponit quidem in prædicato corpus suum, sed in subiecto non ponit panem, verum vocem complexivam, HOC, quā rem utramque denotat per se quidem & primo panem, per & propter unionem autem Sacramentalem ipsum Christi Corpus, quod tanquam principale in prædicato expresse nominatur, cui distribuendo & manducando hic panis tanquam organum inservit. Ex §. 17. quo insimul patet. II. Falsitas posterioris asserti. Non enim Lutherani dicunt excluso pane Corpus invisibile sub &

in

in pane exhibitum esse corpus Christi. Patuisset hoc Au-  
tor colligere ex eo, quod propositionem illam Ecclesiasti-  
cam sano sensu acceptam. *Panis est Corpus Christi* appro-  
bant; Videlicet, si Sacramentaliter explicitut, pro modo &  
ratione unionis Sacramentalis in ipso Sacramenti usu, hoc  
sensu panis ille benedictus, quando secundum Christi in-  
stitutionem manducatur, est corpus Christi sc. sacra-  
mentaliter; hoc est, corpus Christi ei unitum est, & cum eo si-  
mul manducatur.

S. 18. Pergit: Sie geben auch (2.) für daß eine solche Figurli-  
che Rede sey, da man auff das ganze vereinigte complexum  
(Brot und Leib) weiset, und nur das andere Theil, nemlich  
den Leib benennet: welche Figur in der Rhetorica Synecdoche  
genennt wird. Wie fäls denn der eigentliche buchstabile

S. 19. Verstand seyn? Ita vult argumentari: *Quicunque con-  
stituunt Synecdochēn Rhetoricā in verbis cānē, illi ibi constituunt  
tropum. Lutherani constituunt Synecdochēn Rhetoricā in sacra  
cānē. Ergo Lutherani ibi constituunt Tropum.* Minorem

S. 20. probat. Totum complexum intelligunt, ubi altera pars re-  
ticetur; altera vero exprimitur. Verum respondemus ad  
minorem eam negando. Synecdochēn quidem in Sac. cō-  
nē institutionem constituimus, sed *Grammaticam*, quā est  
**comprehensio** seu **complexus** duarum rerum unitarum, si-  
ve **conjunctionarum**, quarum quā p̄cipua est & internis  
sensibus non patet expresse nominatur. Quod loquendi  
genus est usitatissimum in omni linguarum & hominum  
genere. Longe autem differt illa Synecdoche à Synechdo-  
che Rhetorica. Illa enim non invertit significationem ul-  
lius vocis, hæc autem à nativa significatione discedit; illa  
ponit unum cum altero complexivè; lac unum ponitur

S. 21. pro altero. Porro instantiam quandam hic vult solvere  
ideoque quæstionem X. subjungit. Sie sprechen aber es sey  
dennoch eine solche bekannte Redens Art, als man auff ein Ge-  
schirr weiset und spricht: das ist Wein, das ist Bier. Respon-  
det. Wenn man auff ein Geschirr oder Gefäß weiset, so redet  
man nicht eigentlich davon, was das Gefäß sey, sondern was drin-  
nen

nen sey. Der HErr aber redet vom Brod selbst / was das  
seinen Gläubigen segn soll im Abendmahl / das ist / was es ih-  
nen bezeugen / vergewissern / zur Gedächtniß soll führen. 2.  
Weil auch der Leib Christi für den Augen der Jünger am  
Tische saß / und sichtbarlich das Brodt ihnen brach und dar-  
reichet / so haben sie es ja nicht dahin verstehen können / daß er s  
ihnen als ein Gefäß seiner selbst darreichete / darinnen er un-  
sichtbarlich verborgen seyn sollte. Ex falso hypothesi fluit, §. 22.  
prius membrum. Præsupponit enim Autor particulam  
*de:z:im:rn:u* hoc solum indigitare panem , non verum simul illud , qvod per panem exhibeatur , qvod falsum esse jam  
ante demonstravimus. Et illud ipsum deprehendimus  
in propositione instantiæ loco adducta. Nam qvemadmo-  
dum ostensâ hydriâ verè dico , Hoc ( totum complexum )  
est vinum ( ubi pronomen hoc fundamentum suum habet  
in unione hydriæ & vini ) si exhibito Pane vere dico , Hoc  
( totum complexum ) est corpus meum per & propter uni-  
onem Sacramentalem , in qua fundatur illa proposicio.  
Qvemadmodum autem in priori propositione illud tan-  
tum in prædicato expresse nominabatur , qvod hydria con-  
tinet : Sic in hoc exprimitur , qvod & cum pane porrigi-  
tur. Ulterius Autor confundit substantiam S.cœnæ cum §. 23.  
ejusdem usu & fructu ; ea , qvæ ad substantiam pertinent ,  
de usu tantum & fructu , quem fideles inde habent , inter-  
pretando. Cujus sententiæ falsitatem demonstrabimus  
in Aphorismo demandatione indignorum. In peste §. 24.  
iiori membro ex suo ingenio Discipulos judicat Autor , pu-  
tans , qvoniam suæ rationi , qvam captivare non vult , ad-  
versantur hæc ; Christi corpus in prima cœna mensæ visi-  
biliter assidet , & Christi corpus invisibiliter distribuitur ,  
qvod etiam discipuli ea credere non potuerint . Distin-  
gvendum hic inter absurdum rationis & absurdum fidei . Ego  
sane non dubito , quin illi tantum fidei tribuerint verbo Dei ,  
ut etiamsi illa corum sensibus & rationi fortissime aduersata  
fuerint , absque omnitamen contradictione crediderint

& in λόγῳ τινὶ acq̄ieverint. Noverant enim non esse apud Deum impossibile verbum ullum. Luc. I. 37. & eum, qui dixit potentem esse, qui præsteret. Rom. 4. v. 21. etiam ultra id, quod nos cogitatione nostra capere possumus. Ephes. 3. 20. Facile credo humanam quidem rationem absurdum illud colligere; Sed regula hujus veritatis est verbum Christi (instituentis hoc divinum convivium) in quo Christi ultima voluntas exprimitur.

S. 25. Sed pergamus ad secundum Argumentum, quod Autor contra Iohannem adducit ex ipsis sc. cœnæ verbis. Manebunt es (inquit. XI. qvæst.) zwar aus allen Worten der Einsetzung beweisen; Aber fürnehmlich aus denn dreyen. 1. Dass er hier saget / der für euch gegeben / das für euch vergossen ist zur Vergebung der Sünden. 2. Dass er den Kelch nennet das Neue Testament in seinem Blute/ 3. Dass er solches heisset thun zu seinem Gedächtniß.

S. 26. Nimiris liberaliter! Gestivissimus sanè videre, quomodo & quâ arte argumenta ex singulis verbis institutionis contra nostram sententiam de his personis observatione produci patuerit. Verum quoniam hæc primaria sunt, ut Autor fateretur, facile Judicabimus, quanti facienda reliqua, quan-

S. 27. do hæc examinaverimus. Dupli autem modo ex verbis:

Quod pro vobis datur, qui pro vobis effunditur, hoc dicere conatur. Audiamus propria ejus verba. Erstlich / inquit, wil der Herr mit diesem Anhang klährlich lehren / was er uns für ein Leib und Blut bey diesem Brod und Wein versprochen habe / nemlich/ eben denselben natürlichen Leib / der damahl für ihren Augen am Tische saß / und folgendes Tages für uns vergossen ward. Nicht aber einen solchen Leib / der zugleich sichtbarlich das Brod darreichete / und doch unsichtbarlich im Brod verborgen wäre: Nicht solches Blut / das zugleich in seinem Adern und doch wesentlich außer der Adern im Kelch und in ihrem Munde were / denn einen solchen unsichtbaren / unnatürlichen oder zweysachen und ihme selbst ungleichen Leib und Blut hat er

S. 29. nicht für uns gegeben oder vergossen; Male opponit Autor presentiam naturalem præsentiz Sacramentali. Hoc enim facit

acit dum veritatem humanæ Christi naturæ opponit S.  
cœnæ institutioni, atque ita verbum Divinum verbo Divi-  
no committit. Sanè diversi modi præsentia non variant  
corporis substantiam, ita, ut secundum modum præsentia  
Sacramentalis fiat substantialiter duplex, non naturale ac  
sibi ipsi non conforme, ut h. l. Autor intendit. Illud  
ipsum corpus IN CUM, SUB PANE Discipulis exhibitum  
est in visibiliter, quod seqvente die visibiliter pro nobis in a-  
ra crucis traditum: Illud ipsum corpus secundum præsentia  
am naturalem assedit mensæ in cœna, quod discipulis se-  
cundum præsentiam Sacramentalem exhibitum est in pane.  
Secundo ex verbis (quod pro vobis datur in Remissionem §. 30.  
peccatorum) ita rationatur: Dar nach/weil er auch hiermit  
seinen Leib und Blut/nicht nur allein nach seiner blossem Substanz/  
als einen wahren menschlichen Leib/ sondern auch nach seiner heil-  
sahmen Kraft / als das Sühnopffer / das für uns gegeben ist /  
als das Blut des Bundes / das zur Vergebung unserer Sünde  
vergossen ist/ mit all seinem Verdienst und Wohlthaten zugeben/  
verheissen und zu essen befohlen hat: Und zwar in einer unzertren-  
lichen Verheissunge/ also/ das niemand den Leib Christi im Heil.  
Abendmahl empfangen oder geniessen kan/ ohn allein / der ihn  
als das Sühnopffer/ das für ihn gegeben / als das Blut des  
Bundes/ das für seine Sünde vergossen ist/ wie es ihm der Herr  
dasselbi verheissen hat/ annimbt. Nun kan ihn aber niemand  
also annehmen und geniessen ohn allein durch wahren Glauben.  
Die Ungläubigen haben an den Sühnopffer Christi kein Theil/  
derohalben haben sie auch kein Theil an dem Leibe und Blute Christi.  
Intricata hæc sunt, & proinde colligam ea in formam §. 31.  
syllogisticam, ut eo melius pateat, quid sibi Autor velit,  
& nos eo distinctius respondere possimus. Syllogismus  
esset talis. Qui in sacra cœna corpus Christi tanquam λύρον pro  
se in remissione datum non accipiunt, illi nec participes sunt ipsius  
corporis & sanguinis Christi. Atqui in creduli in S. cœna corpus  
Christi tanquam λύρον pro se in remissionem peccatorum datum,  
non accipiunt; Ergo increduli non sunt participes ipsius corporis  
& sanguinis Christi: Et per consequens verbacœnæ, hoc est §. 32.  
corpus

corpus meum non literaliter, sed spiritualiter & mystice  
sunt intelligenda circa minorem nota, Autorem adhuc ge-  
neralius loqui in textu. Die Ungläubigen haben kein Theil  
am Sühnopffer; Qvod si intelligeret, quasi  $\lambda\upsilon\rho\nu$  non per-  
tineat ad incredulos respectu acquisitionis, falsum esset, ut  
in doctrina de prædestinatione monstratum. Verum men-  
tem ejus esse, qualiter in minore posuimus, exantecedentia  
tibus colligimus, Majorem a. probat. Qvia Christus pro-  
misit, se, daturum inseparabiliter corpus ipsum una cum  
beneficiis & merito, adeo, ut vi illius promissionis nemo  
corpus accipiat in S. cœna, nisi qui illud tanquam  $\lambda\upsilon\rho\nu$   
pro peccatis suis traditum, usurpet.

**S. 33.** Verum quidem est, Christum promisisse, se daturum  
inseparabiliter corpus ipsum, una cum beneficiis h. e.  
substantiam cum fructu, sed (NB) credentibus tan-  
tum. Falsum autem est, qvod substantia cum fructu  
ita cohæreat, ut illa absqve hoc accipi nequeat. Substan-  
tia corporis quidem in se fructuosa & vivifica Joh. 6. v.54.  
Tamen non quosvis sed soles credentes vivificat v.47. incre-  
dulis autem mortem offert. 1. Cor. 11. 27. Eo plane modo, quo  
Evangelium, quod, in se est potentia Dei ad salutem. Rom. 16.  
Credentibus est odor vite ad vitam & in credulis odor mortis ad  
mortem. 2. Cor. 2. v.15. 16. Qvoniam autem paulo post pecu-  
lari Aphorismo probabitur, incredulos manducare corpus  
Christi, licet sine fructu & effectu, hic diutius immorari  
nolumus.

**S. 34.** Progreditur Autor ad hæc verba: Poculum est N.  
T. in meo sangvine: Qibus ulterius probare vult  $\gamma\circ\pi\tau\circ\sigma$   
in verbis institutionis non esse retinendum. Ita colligit  
qvæst. 13. Weil die Worte; das ist mein Blut / und der Kelch  
ist das neue Testament in meinem Blute/ von den Evangelisten  
und Paulus für einerley Rede gesetzet werden. Nun kan aber der  
Kelch nicht nach den Buchstaben/ sondern nur Sacramentali-  
ter/ geistlicher weise das neue Testament genandt werden. Dar-  
über so müssen auch die Worte/ das ist mein Leib / das ist mein  
Blut/ nicht anders verstanden werden. Argumentum esset tale.  
uc

Uit Verba institutionis apud Luc. & Paul: Potulum est N. T. §. 35.  
in meo sanguine, ita & verba institutionis apud Matth. & Marc.  
hic est sanguis meus, accipienda sunt, sed Paulus & Luc. verba sunt  
sacramentaliter, non literaliter accipienda. E. & verba institutionis  
apud Matthaeum & Marcum. Hoc est corpus meum, Hic est  
sanguis meus, ita sunt accipienda. Majorem probat Autor  
his verbis. Dann es werden die Worte, das ist mein Blut/  
und der Kelch das ist das neue Testament in meinem Blute für ei-  
nerley Rede gesegnet. Minorem a. ita qvæst. 14. Denn das  
neue Testament ist ja eigentlich kein Trinkgeschirr, auch kein  
Trank / den wir mit dem Munde geniessen könnten / sondern es  
ist nur der neue Bund der Gnaden/ den uns Christus mit seinem  
Blute erworben hat: Und da kan ja dieser Kelch in einem andern  
Verstande genennet werden/ der Bund Gottes/ als weil es  
ist ein sichtbares Zeugniß oder Zeichen und Siegel des Bundes/  
und gleichsam ein sichtbares Testament / dadurch wir dieser Gnau-  
den Gottes in seinem Blute/ das er zur Vergebung der Sün-  
den vergossen vergewissert und theilhaftig worden. R. I. Ad Ma- §. 36.  
jorem in qua negatur consequentia. Locutiones enim sunt  
diversæ, quamvis res eadem iis exprimatur; Ideoque & fal-  
sa est majoris probatio. Qvis enim non videt, quod non-  
nihil immutato loquendi genere aliter loqvatur Matth. &  
Marc. aliter Luc. & Paulus. R. II. Ad Minorem. Concede. §. 37.  
re quidem possemus sacramentaliter esse accipienda verba  
Lucæ & Pauli, si modo Autor sumeret vocem in justa signifi-  
catione. Tunc non sequitur. Ergo Tropicè; sed po-  
tius: Ergo non Tropicè: Cursus enim sit propositio sacra-  
mentalnis V. & N.T. & Sacra menta V.T. sint ejusmodi, ut  
signum & rem signata una complectantur Hanc etiam pro-  
positionem ita accipiendam esse sequitur, ut nexus & com-  
plexus signi & rei signatae non dissolvatur. Verum, ut Au-  
tor illam vocem sumit, Minorem negamus. Quid mad. §. 38.  
modum & alterum illud falsum esse dicimus, quod non  
literaliter intelligenda verba Lucæ & Pauli: cum enim qua-  
ritur, an verba institutionis secundum literam sint intelli-  
genda, non id in controversiam venit an τὸ πνεύμα sine illa.

interpretatione sit urgendum, sed an ejusmodi sensus sit  
quærendus, qvi, i. à nativa & genuina verborum significati-  
one recedat. 2. Qvi diversus sit & alienus ab explicatio-  
ne à Christo ipso in verbis institutionis addita. Jam ve-  
rò poculum non simpliciter à Luca & Paulo ponitur, sed  
cum additione verborum *in sangvine*, ubi præpositio JN non  
notat locum sed causam per Hebraicum, hoc sensu. Hoc  
poculum benedictum distributum & haustum est non pro-  
pter suam materiam & formam, sed in officio suo sacramen-  
tali ex divina institutione, & in Christi Sangvine, id est,  
cum Christi sangvine, & in rei veritate unito, & propter  
illum Ιησοῦν Δαδίκην nova dispositio & pactio sacramentalis  
addita promissione gratiæ de remissione peccatorum. Qva-  
propter rō εἰς τὸ nihilominus retinetur, quatenus sc. juxta  
Christi institutionem benedicitur, distribuitur, bibitur, ut  
satis eruditè huic dubio satisfaciunt Marpurgenses Theologi.

§. 39. Hinc ad minoris probationem facilis quoque est responsio,  
videlicet, si poculum in usu sacramentali consideretur.

Nam Testamentum illud novum sancitum inter Deum &  
homines: Idque sangvine Christi. Qvi quidem sangvis in  
ara crucis effusus. Atque hoc modo sancitum & Confirmatum  
est N.T. confirmetur. Ac proinde recte dicirur. Hoc  
poculum juxta Christi institutionem à nobis haustum est  
N.T. in sangvine, seu per sangvinem Christi. Falsum au-  
tem est poculum hoc esse tantum signum Testamenti, ut

40. Autor dicit. Quemadmodum enim circumcisio verè voca-  
tur pactum cum Deo: & Baptismus verè dicitur lavacrum rege-  
nerationis, ita & poculum hoc sacramentale in usu & officio  
suo proprio, nempè quando in sacra cœna bibitur est N.T.  
in sangvine Christi. Unde insimul patet quanti sint fa-  
cienda sequentia, quæ in parenthesi subiecta.

§. 41. Gleich wie wir in gemeiner Rede die versiegelte Schreibung  
nennen das Testament, oder den letzten Willen des Testatoris,  
da es doch nicht eigentlich der Wille selbst/sondern nur das sichtba-  
re Zeugniß ist des letzten Willens, und folget gar nicht, daß das  
versprochene Erbgut eben in dem Brieffe oder Wachse unsicht-  
bar:

barlich verborgen sein müsse. Certe nisi expresse additum es. §. 42.  
set in textu τὸ ποτήριον τῷ ἀμαρτώι περὶ υἱῶν ἐγχυνομένῳ  
non mirarer hanc Autoris instantiam. Ut autem ictius fal-  
sitatem demonstrem, notentur sequentia, qvæ Clarissi-  
mus Theologus Dn. D. Justus Feurborn alicubi habet I. Po-  
culum, qvod secundum divinam institutionem benedictum & distri-  
butum haustum in sanguine Christi i.e. per & propter illum sanguini-  
mem & cum illo revera est novum Testamentum, illud sanguinem  
Christi realiter habet sibi præsentem. Quia 1. poculum hoc dempto  
& absente Christi sanguine non potest esse Christi N.T. nam præsen-  
tia & efficacia sanguinis Christi efficit N.T. quod a veteri in hoc eti-  
am differt, quod ibi tantum sanguis Christi & non ipsa e-  
ius & sicut adfuerit. Hic autem in N. T. ad sit ipissimus Christi san-  
guis, qui in veteri Testam. Duntaxat præfiguratus, & præad-  
umbratus fuit. 2. Poculum in sanguine Christi idem est atque per  
& propter Christi sanguinem & cum ipsius sanguine præsente per u-  
nionem huic sacramento propriam, qua Christus testatur prosua  
voluntate Testamentaria corpus suum cum hoc pane & sanguinem  
suum cum hoc vino ineffabili mysterio unitum; Nisi sanguis Christi  
cum poculo esset in rei veritate tametsi in mysterio unitus, tum bi-  
bentes ex hoc poculo non statim simul & unice biberent ipsum Christi  
sanguinem, qvod tamen Christus afferit.

II. Cui Christus tribuit illud rei alicujus idiorum quod ei uni §. 43.  
& soli & semper competit, ipsi quoq; tribuit ipsam rem. Atqui  
Christus poculo benedicto, distributo & à nobis hausto tribuit illud  
sanguinis sui idiorum quod ei unisoli & semper competit, nempe pro  
nobis effusum esse in remissionem peccatorum. E. Huic poculo tribuit  
ipsum sanguinem suum præsentem, qvippe proprie quem dicitur  
ipsum poculum pro nobis effusum. Beza quidem Lucas hic im-  
pedit solœcismum seu ut postea emollivit σολοινο Φανές.

Sed blasphemum h.t. Parens putat per metonymiam §. 44.  
Sacramentalēm hæc esse intelligenda; falsum est. Sed il-  
la ita dicuntur propter unionem sacramentalēm: qvia eo  
nomine complectitur Lucas s. cœnæ potum & sanguinem  
Christi, qvi vere pro nobis est effusus in remissionem pec-  
catorum.

Tan-

S. 45. Tandem concludit Autor hoc argumentum his verbis: So wenig wir nun das neue Testament oder den neuen Bund Gottes in seinem Blute mit leiblichen Munde eintrincken / so wenig auch werden wir das Blut des Testaments trinken / sondern müssen beydes nur durch wahren Glauben annehmen / weil doch beiderley Reden ganz einerley Mehnung haben.

S. 45. *Velle, ut Autor loqueretur cum Scriptura, tunc non opus esset ejusmodi incommodis conclusionibus. Ubinam dicimus fœdus Dei, vel Testamentum novum bibere? Ex poculo dicimus bibere, quod poculum effusum dicitur propter præsentem sanguinem & quando in illo poculo nobis communicatur sanguis Christi, recte dicitur. Hoc est N.T. in sanguine Christi. Non autem sequitur. Poculum hoc est N. Testamentum in sanguine Christi: E. quando ex poculobibimus, ex N. T. bibimus. Non enim prædications illæ sunt essentiales sed Sacramentales, quæ ex institutione Christi sunt extimandæ. Quod autem consequens attinet, nimirum ipsam oralem bibitionem sanguinis Christi, de ea peculiarem apponemus Aphorismum. Videatur ea, quæ Excellentissimus noster Dn. D. Melanchthon eruditus de verbali differentia harum prædicationum Lucæ, Pauli, Matthæi ac Marci habet in Disp. 14. super Corp. Pruten.*

Coronidis loco moneo, etiam si nimis rigorose adhuc urgere vellet Autor aliquid improprii in locutionibus Pauli & Lucæ esse, sciat eo ipso rem in Sacramento promissam à Symbolo seu Elemento non removeri, sed præsentiam & conjunctionem ejus nihilominus firmiter astrui; sciat quoque istam locutionem statim explicari ideoque non esse similem Calvinianorum figuratae locutioni, cuius nusquam siue in sede, siue alibi ulla talis occurrit explicatio. Videamus porro, quomodo suam assertionem Autor probet ex tertia particula (Solches thut zu meinem Gedächtniß) weil der ganze Streit darauff beruhet / ob die Worte Christi / (das ist mein Leib) gefäß weise / begriffeweise zu verstehen / gleich wie man

ittan von einem Geschirr sage? / das ist Wein / das ist Bier/odes  
gedächtnißweise/ gleich wie er kurz zuvor das Osterlamb genen-  
net Pascha, oder den Überschritt weil sie eh assen zum Gedächte-  
niß des Überschrittes.; So können wir ja keinen bessern  
Schiedsmann / oder gewissere Erklärung finden / als diesen  
Schluß des HErrn selbst: Solt es thut zu meinem Gedächtniß/  
das ist / gleich wie ihr zuvor das Osterlamb/welches wir daher den  
Überschritt nennen/mit gegessen habt zum Gedächtniß des Über-  
schrittes in Egypten / da der Würge-Engel für euren Vätern für-  
über gieng; Also sollet ihr hinführe anstat dieses Osterlambs die-  
ses geheilige Brod und Wein/ welches ich eben darumö meinen  
Leib und Blut genandt / essen und trincken zu meinem Gedächtniß/  
dass ich als das rechte Lamb Gottes meinen Leib für euch  
geopffert habe/ auf das der Würge-Engel / Teuffel und Tod  
für euch fürüber gehe/ und ihe aus dein geistlichen Egypten erlöst  
in das himmlische Erbtheil eingeführet werdet.

S. 4

Insignem hic Autor Committit fallaciam oppositio-  
num. Intelligendi modus complexuris non opponitur  
modo intelligendi commemorativo; sed eidem commode  
subordinari potest. Nam, ut supra quoque monuimus, fal-  
sum est *άναμνησις* & recordationem esse tantum rerum ab-  
sentium & præteritarum; Philosophus quidem lib. de me-  
mor. Cap. i. dicit. *Memoriam tantum esse rerum absentium &*  
*præteritarum*, sed recte intelligendus est. Loquitur enim  
de rebus sensibilius præsentibus, quarum proprie non esse  
*άναμνησις* concedo. Et posito sit ita sic recordatio tantum  
rerum præteritarum: Cœnæ commemoratio Christi est  
non tam substantiæ, quam mortis & passionis respectu;  
Quæcum præterierit ejus justo jure censetur esse *άναμνησις*.  
Mitari autem satis neqveo, quod Autor corporis præsen-  
tiam coniecturali aliquia notatione è cœna auferre conetur.

Quæ consequentia? Agnus Paschalis vocatus est *s. 50.*  
Pascha propterea, quia ille in recordationem Paschæ seu  
transitus comedebatur. Ergo panis vocatur (non est) cor-  
pus Christi, propterea, quia comeditur in recordatio-  
nem corporis. Lutherani alias exigunt Demonstrationes.  
Lutheri versio (de qua in parenthesis aliquid subjungitur)

C

Luc.

Luc. 22. v. 7. 8. 11. 13. 15. Matth. 27. v. 17. 19. Marc. 14. v. 12. 14. 16.  
qva πάχα versum per vocem, Österlamb genuina est, & no-  
stro idiomi germanico convenientissima. Inda non ses-  
quitur. Ergo Corpus Christi ita dicitur, non qvod sit  
corpus, sed qvod in memoriam corporis edatur. Quem-  
admodum Agnus Paschalis vocabatur Pascha seu transitus,  
non qvod esset transitus, sed qvod in memoriam transitus  
ederetur. Ασυλλογισταν hanc in sequentibus plenius de-  
monstrabimus.

¶ 51. — Pergit Auror ad verba Pauli, ex qvibus vult probare  
τὸ ἐγένετο non esse retinendum in verbis cœnæ. Ita autem in-  
qvit qvæst. 16. Aus der Erklärung Pauli beweisen wir erstlich/  
weil er spricht, wenn wir von diesem Brod essen / sollen wir des  
Herrn Tod verkündigen / bis daß er kommt / so lehret er iahies-  
mit / daß er nicht leiblich im Brod sey oder in unsern Mund kom-  
me/ sondern/ daß er erstlich zum Gericht leiblich kommen werde.  
Talis esset syllogismus. *Quicunq; substantialiter demum tem-  
pore judicii extremi venturus est, ille jam non adest substantiali-  
ter. Atq; Christus demum tempore extremi judicii venturus est*  
¶ 52. *substantialiter.* E. respondeo ad majorem limitando; Quicunq;  
cunque substantialiter demum venturus est ad judicium sc.  
in forma visibili, ille substantialiter informavisiili, non  
adest in cœna. Atq; Christus venturus est &c. E. Christus  
substantialiter informa visibili non adest. Jam concedo  
totum argumentum. De reditu Christi ad judicium habe-  
tur Act. I. v. II. Qvod ille futurus sit visibilis; de præsentia  
autem corporis Christi in cœna non item. Ideoq; non  
est, qvod hic multas scrupulosas cogitationes impenda-  
mus.

¶ 53. Postmodum assumit verba I. Cor. 10. (*Poculum benedicti-  
onis cui benedicimus, nonne communicatio est sanguinis Christi ?  
Panis quem frangimus, nonne est communicatio corporis Christi*)  
ita dicens. Weil er (Paulus) das Brod und den Kelch/damit  
wir ihm für sein Leiden dank sagen / nennet die Gemeinschafft des  
Leibes und Blutes Christi/ denn diese Gemeinschafft dadurch wir  
mit ihm und unter uns zu einem Leibe vereinigt werden/ ist nicht  
leib-

leiblich sondern Geistlich / daran auch allein die wahren Gläubi-  
gen theil haben. ita vult colligere.

*Qualis est communicatio corporis & sanguinis Christi, talis §. 54.*  
est etiam intellectus verborum, Hoc est corpus meum. Atqui com-  
municatio illa est spiritualis: E. & talis sensus est verbarum Christi.  
Minorem probat ex i. Cor. 10. v 10, 16. 21. Majorem libenter  
concedimus, siqvidem homini sano & cordato dubium esse  
non potest nec debet, qvin Paulus texens argumentum ex  
institutione cœnæ dominicæ respexerit ad verba Christi, ea-  
que ponderaverit, & ex his velut hauserit suam argumen-  
tationem. Unde patet oportere eandem esse mentem ver-  
borum Pauli. Panis cuius benedicimus communicatio corporis  
Christi est. Qvæ est verborum Christi. Hoc est corpus meum.  
Sub hac Majore ita invertimus minorem: Atqve commu-  
nicatio illa est substantialis. Inversionis autem hujus rati-  
onem ex ipso Pauli textu ὁ Φθαλυροφαερως demonstrabi-  
mus, qvoniam (ut aliquando Leyde ex ipsius Dn. D. Walei  
ore in publica quadam Disputatione audivi) in illo præci-  
puum præsidium suæ sententiae collocant Reformati. At-  
tendendum itaque primo est, *Qvis sit scopus Disputatio-* §. 55.  
*nis Pauli & qvid docere conetur Apostolus. Adhortatur*  
Corinthios, ut fugiant Idolatriam & Ethnica Sacrificia, in  
qvem finem argumentum dicit ex doctrina de cœna domi-  
nica. *Qui participes siant corporis & sanguinis Christi, hi non*  
*debent participes fieri Demonum. Vos Corintbii in usucœne estis*  
*participes corporis & sanguinis Christi. E. fugere debet is omne con-*  
*sortium idolorum.* Ex hac argumentatione liquet, Paulum  
hic non intelligere spiritualem participationem corporis  
Christi. Siqvidem non agit tantum defidelibus & pœniten-  
tibus, qvi piis motibus ad sacram cœnam accedunt, sed  
& impœnitenter & securos Corinthios alloquitur, qvi se ido-  
latria eo consortio sacrificiorum Ethnicorum contaminata-  
bant, cum igitur testetur, etiam eos qvi securi sunt, & ve-  
ra fidei expertes communicari corpore & sanguine Christi,  
qvoties vescuntur pane & vino benedicto, manifestum  
Paulum non de Spirituali & salutari participatione corpo-

ris & sangvinis Christi agere, qvam pii & fideles tantum per-  
cipiunt: Sed de alia nimirum Sacramentali, qvæ commu-

§. 56. nis est tam indignis, qvam dignis. Deinde si Paulus vo-  
luisset significare Spiritualem participationem, potius di-  
xisset spiritum aut fidem, aut ipsam vivificationem esse  
communicationem corporis & sangvinis Christi. Fides  
enim est medium, qvo applicatur singulis Christus, & spi-  
ritu vivit in nobis Christus. Sed Paulus dicit calicem esse  
communicationem sangvinis, & panem benedictionis es-  
se communicationem corporis. Ergo necesse est eum de  
Sacramentali communicatione corporis & sangvinis Christi  
loqui, qvam omnes, qvi de hoc pane edunt & ex hoc ca-  
lice bibunt, percipiunt, tam indigni & securi qvam pœni-  
tentes, & cum fiducia ad S. cœnam accedentes.

Porro probatio, qvam v. 17. attexit, Apostolus testatur hanc esse  
Pauli mentem: sic enim probat, qvod panis sit communio-  
natio corporis Christi: qvia unus est panis & unum multi-  
sumus; Omnes enim ex uno pane participamus. Ex eo  
qvod in sacracœna ex uno pane omnes participamus, pro-  
bat Apostolus panem benedictionis esse communicatio-  
nem corporis Christi. Hæc ratio tum confisteret, si Paulus  
de spirituali participatione tantum locutus esset. Non e-  
nim ex eo seqvitur, qvia ex uno pane participamus, fieri  
nos omnes participes beneficiorum spiritus & efficacie  
Christi. Multi enim sumunt iudicium. Necesse est igitur,  
hancesse mentem verborum Pauli, qvod ipso pane com-  
municetur omnibus corpus Christi dignis ad salutem, in-  
dignis ad iudicium: qvod urget Dn. D. Verba; Unum cor-

§. 58. pus multi sumus (ut patet inde, qvando dicit: Die Ge-  
meinschaft dadurch wir mit ihm und unter uns zu einem Leibe ver-  
einigt werden / ist geistlich / daran allein die Gläubigen theil ha-  
ben) Eo nihil juvatur. Corpus enim vocat Paulus unam  
congregationem, unum cœlum, unam societatem, ut ci-  
vies unius civitatis sunt quasi unum corpus: Sic qvi congre-  
gantur in Ecclesia ad participandum de εὐχαριστίᾳ sunt u-  
num corpus, qvod est Ecclesia, hoc est externus & visibilis  
cœtus,

cœtus; ad qvem omnes pertinent, qvi sunt baptizati & professione Christiani.

Minus adhuc juvatur vel Autor vel alius qvispiam Re- §. 59.  
formatus vers. 21. (*non potestis calicem Domini bibere & calicem Demoniorum*) Qvando enim ita vult concludere. Si Paulus de participatione substantiali corporis Christi locutus est, qvæ est communis & dignis & indignis, possunt homines simul & decorpore Domini participare & de Mensa Dæmoniorum. Sed Paulus negat hoc fieri posse: Ergo Paulus non est locutus de participatione substantiali: Respondeamus ad assumptionem, videlicet Pauli negationem esse non intelligendam debitatione non simpliciter seu ἀπλῶς considerata, sed de digna & decente. Non potestis (vult dicere) sc. decentes α&ς προσῆκει: ut juris est, cum salute animi. Sensu Pauli ita recte percepto, fons falsæ interpretationis Autoris facile deprehenditur. Confundit enim I. Communicationem, qvæ est inter Hominem & Christum cum illa, qvæ est inter panem & corpus, vinum & sanguinem Christi II. Participationem beneficiorum cum participatione substanciali. Hæc κοινωνία sacramentalis est, illa spiritualis.

(Qvæstionem, qvæ hic instantiæ loco subjungitur, re- §. 60.  
solvemus in Aphorismo de indignorum manducazione.)

Quartum argumentum, quo Autor vult probare in- §. 61.  
verbis: *Hoc est corpus meum, hic est sanguis meus τό πν̄ον tunc esse retinendum desumit ex 6. cap. Johani: ita dicens.* Wir beweisen es ferner aus dem 8. Cap. Johannis/ weil er durch das ganze Capitel wieder die Opernarten klährlich lehret/ dass sein Fleisch nicht eine leibliche/mündliche/sondern eine geistliche Speise des ewigen Lebens sey/ die wir allein durch den Glauben essen und trinken müssen/ besiehe insonderheit (inqvit) §. 62.  
v. 35. 40. 51. 53. 54. 55. seq. 63. Ita vult colligere, quæ cibus intelligitur. Job. 6. cap: per carnem Christi, talis cibus etiam intelligitur in verbis institutionis. *Hoc est corpus meum.* Atqui cibus spiritualis per fidem accipiendus intelligitur. Job. 6. c. E. spiritualis cibus per fidem accipiendus intelligitur in verbis cœnae *Hoc est corpus meum.* Et per consequens spiritualiter tum literaliter illa verba sunt expli-

s. 63. candi. Minor probatur in primis ex versus 55. 40. 51. 53.  
seqq. & 63. Respondemus ad Majorem eam negando. cum  
enim caput 6. Johannis non sit propria sedes descriptionis  
cœnæ dominicæ  $\alpha \pi \rho \alpha \delta i o v i s \omega \varsigma$  illud adducitur ad interpre-  
tationem verborum cœnæ. Nobis autem quam certissi-  
mum est caput illud VI. Johann. non esse propriam sedem  
tum I. Qvia concio Christi cap. illo descripto integro ad  
minimum anno prius habita est, quam Christus in mortem  
est traditus, cum sacramentum cœnæ Dominicæ ea ipsa  
noëte, qva Christus in mortem est traditus non repetitum  
sed institutum sit, docente historia Evangelica & referente  
s. 65. Paulo 1. Cor. II. V. 13. Num forsang glossa antiquior textu? cum  
(2) qvia maxime distat manducatio ista & bibitio, quam  
cum Paulo tradunt tres Evangelistæ à manducatio-  
ne & bibitione illa, qvæ describitur Joh. 6. Nam Evange-  
listæ tres priores Apostolus Paulus talem describunt man-  
ducationem corporis Christi & bibitionem sanguinis ipsius,  
cumqve pane potest æterna damnatione juxta illud Apo-  
stoli 1. Cor. II. 29. Qui manducat & bibit indignedamnatio-  
nem sibi ipsi edit & bibit. Ad manducactionem illam cor-  
poris Christi & bibitionem sanguinis qvæ traditur Joh. 6.  
semper salutarem esse docetur v. 54. & 56. his verbis, qui  
s. 66. manducant carnem meam & bibit sanguinem meum in me  
manet & ego in illo. tum (;) Qvia in manducactione Jo-  
hannis cap. 6. descripta non reperitur panis naturalis: Si-  
quidem vocabulum panis ibi Metaphorice accipitur. In  
institutione autem Sacræ cœnæ reqviritur omnino verus &  
naturalis panis, tanquam pars substancialis hujus Sacra-  
menti: sic etiam in concione Christi Joh. 6. descripta, nul-  
la fit mentio vini. In Sacramento autem cœnæ reqviritur  
verum & naturale vinum tanquam pars substancialis hujus  
Sacramenti. Ex qvibus promptum est colligere, qvod non  
cap. 6. Joh. sed loca è tribus prioribus Evangelistis & Paulo  
adducta sint propria sedes descriptionis cœnæ Dominicæ;  
Qvodq; Autor malefaciat, dum verba in propria sede inven-  
ta vult explicare ex illo loco, qvid de alia retractat & agit.  
(Qvæ.

(Qvæstionem sequentem 19. commode resolvere po. 9. 67.  
terimus in Aphorismo demandatione orali & spirituali;  
cò itaq; reservanda )

Quintum Argumentum , qvo Autor vult probare in §. 65.

verbis: *Hoc est corpus meum : non esse retinendum τὸ πνεύμα* desumit ex doctrina reliqvorum sacramentorum, ita autem pergit qvæstio. Wir beweisen es aus der Lehre der andern Sacramenten weil alle Sacraenta von Gott darzu geordnet seyn daß es sichtbare Zeichen und Siegel des Hunders Gottes seyn sollen/dadurch die Gläubigen der verheissenen unsichtbaren Gütern vergewissert und theilhaftig werden. Derohalben sie mit dem N amen des Bezeichneten genennet werden. Talis foret syllogysmus. *Quidquid à Deo ad id ordinatum est, ut si si.* §. 66. *gnum & signaculum alicuius rei, per quod credentes participes fi-*unt promissorum bonorum, illud non statim est res ipsa, cuius est signum. Atqui omnia Sacraenta à Deo ad id ordinata sunt, ut sint signa & signacula fæderis, quibus credentes promissorum bonorum participes fiunt, E. Sacraenta non sunt res ipsa, quarum signa sunt. Et per consequens verba institutionis. *Hoc est corpus meum, non sunt explicanda κατὰ τὸ πνεύμα.* Minorem probat Autor, Qvia Sacraenta in Sacra Scriptura à nomine signati efferuntur, confirmat inductione ejusmodi qvæst. 21. Die Beschneidung wird genandt das Zeichen des Huns. §. 70. des Gen. 17. v. 10. 11. 13. Das Osterlamb wird nicht allein Mose Exod. 12. v. 11. 17. Sondern von Christo selbst und den Aposteln eben bey dem letzten Abendmahl zum öfftern genandt das Pascha oder Überschritt / weil gegessen ward zum Gedächtniß des Überschritts in Egypten/ an dessen Statt der Herr das Heil. Abendmahl eingesezt / und derohalben auch eben dergleid en Reden Gebrauchet hat. Also auch von dem Fels in der Wüsten spricht der Apostel/ der Fels wäre Christus / weil er geistliche Bedeutung hatte auff Christum. I. Cor. 10. 4. Die Heil. Tauffe wird genandt das Badt der Wiedergebuhrt/ weil die eußerliche abwaschung ein Zeichen und Ziegel ist der innerlichen geistlichen abwaschung und Wiedergebuhrt. Tit. 3. §. Pet. 3. 21.

Respondemus (i) in genere , qyanqvam una eadem §. 71.  
gratia

gratia sit, quæ per Sacra menta V. & N. T. conferatur. Gen. 17. 7. Hebr. 11. 9. Matth. 8. 11. Act. 3. 25. & 2. 11. Quidam tamen maxima inter substantiam Sacra mentorum V. & N. T. existit differentia (ut Aphorismo 2. de Sacra mentis in genere sufficienter demonstravimus) locutionem quoque Sacra mentalem in utroque testamento ratio omnino una atque eadem esse nequit: & proinde male judicatur de locutionibus Sacra mentorum V. T. (II) in specie & quidem (I) Ad Majorem eam, ita limitando (I) Quicquid à Deo ad id ordinatum est, ut sit signum significans tantum non vero exhibitionem & conferens, per quod credentes participes sunt promissorum bonorum, illud non statim est res ipsa, cuius est signum 2. ita. Quid à Deo ordinatum est ad id, ut primarium ejus officium sit rem aliquam signare illud &c.

2. Sub hac maiore ita limitata, si subsumatur Minor. Atqui (1) omnia Sacra menta à Deo ad id ordinata sunt, ut sint signa significantia tantum, non vero simul exhibentia (2) Omnia Sacra menta ad id a Deo sunt ordinata, ut primarium eorum officium sit signare rem &c.) falsa est. Falsitas autem hujus minoris quoad primum membrum patebit ex Aphorismo 4. de Sacra mentis in genere: Ubi demonstravimus Sacra menta esse organa & media, perque Deus offerat exhibeat & conferat gratiam. Ubi simul videbis detrectatum glaucoma, quod vocabulo exhibitionis objiciunt, Similiter & alterum membrum falso est. Primarium enim & quam maxime proprium Sacra mentorum officium, est esse media & organa divinitus instituta, Christum exhibentia quamvis dispari modo. Etenim Sacra menta præsca Christum σαρξ θεωποι non nisi in promissione exhibuerunt. At Sacra menta nostra Christum re ipsa & actu in carne exhibunt ipsa carnis assumta substantia presentem sicut & exhibent juxta diserta Spiritus Sancti effata. Matth. 26. v. 28. Luc. 22. 20. 1. Cor. 11. v. 25. Hebr. 9. v. 12. 3. seqq. & 12. v. 24. & 13. v. 20.

§. 72. Quid autem ordinata sunt Sacra menta ut sit signa fœderis, hoc officium eorum est secundarium & ex consequen-

buenti. Qvod attinet Minoris probationem, qvâ ostenditur. Sacra menta afferri signatarum rerum nomine Respondeo (1) e m impingere in logica principia  $\alpha\lambda\omega\gamma\sigma$  esse judicantia, si relatum nominetur nomine correlati. Nam relatum est sui correlati relatum. Signum non est ipsum signatum. Sed est signati signum & vicissim, ut pater est filii pater, filius est patris filius; de quâre Aristoteles accurate discurrit in libro *κατηγορίων* cap de τὸ οὐσιώς 2. (2) argumenta à notatione desumpta esse valde debilia, cum primis in mysteriis & robustanti momenti (3) Falsum est qvod in exemplis allatis Sacra menta efferantur nomine rerum signatarum. Nam qvod attinet circumcisionem, quando dicitur *Gent: 17. v. 10.* Circumcisio est fœdus ita non describitur circumcision ex fine (ut falso putat Autor) sed propriè, verè & è forma sua, qvia Abraham & omnis ejus posteritas ad ipsius observationem obligabatur ex parte sua, sicut v. 13. Dominus ait. *Erit paclum meum in carne vestra in fœdus sempiternum.* Qvod a. v. ii. dicitur signum fœderis inter Deum & Abraham, ac semen ejus, id sit ratione finis, de quo ante dicebamus. Diversæ sunt propositiones, qvas Autor non debuisset confundere. II. Falsum §. 73. est, agnum à Mose vocari. Exod. 12. v. 21. & 27. Phæse. Evolvatur textus & insignem compositionis fallaciam commissam esse deprehendetur. Moses enim ibi causam reddit, cur de sangvine agni super postes & super liminare domum ponere & carnes ejus festinenter comedere debeant. hic autem comedetis (inquit Moses) Renes vestros ecce ingetis & calceamenta habebitis in pedibus, tenentes baculos in manibus & comeditis festinanter. Est enim Phæse seu transitus Domini. Hæc postrema verba Mosis luce meridiana clarus demonstrabunt. Seqviturenim. Et transito per terram Ægypti ab homine usq; ad pecus. Sic in allegato versu 27. Nihil dicitur de significatione transitus Dni. Sed res disparate recitantur victimæ scil. & tempus, quo Dominus transitus & pepercit Israel in occidendis primo genitis Ægypti.

D

Chri-

§. 74. Christum aliquoties agnum vocare Pascha non nego;  
sed transitum esse agni signatum, & quando agnus à Christo  
vocatur Pascha, tunc illum nomine rei signatꝝ, nomi-  
nari, hoc nego. Non transitio sed Christus est res signa-  
ta Agni Paschalis, qvi ejus typus fuit: Quemadmodum  
patet ex 1. Cor. 5. v. 7. ubi dicitur Pascha (non Judaicum sed)  
NOSTRUM est Christus, nisi forte inter substantiam &  
transitionem (Agnum & transitionem) erit nova Analo-  
gia noviter excogitata. Nimis Transitus seu saltus  
fit ex uno prædicamento in aliud, qvod veritati non Ana-  
logum. Deinde, qvꝝ est consequentia: Christus Agnum  
Paschalem vocat pascha, eo qvod comedebatur in memo-  
riam transitus: Ergo & verba cœnꝝ (qvarum in locum Agni  
Paschalis Christus substituit) Hoc est corpus meum ad il-  
lum modum explicanda. Monstret mihi Antor talem pro-  
positionem in textu Christi, Agnus est Pascha, qvalis de  
cœna exstat. Hoc est corpus meum. III. Falsum est qvod  
de Petra in diserto dicat. Christus: Petra erat Christus.  
Cor. 10. v. 4. non enim loquitur Apostolus de Petra corpo-  
rali, qvꝝ immobilis perstitit in diserto, sed de Petra comi-  
tante (εκολθεσση) Israelitas, & in hanc vere vocat Christum.  
Sic hunc locum interpretantur pii veteres. D. Athanasius  
Chrysost. Theophilus. &c. Et non dixit Paulus, bibebant Pe-  
tram sed de Petra concomitante Hebreos, qvꝝ causa erat  
efficiens istius aqua & omnium bonorum. Deinde pro-  
positio illa non loquitur de ordinario Sacramento. Cur  
ergo Autor inter membra indictionis hoc loco eam referre  
audet! IV. Falsum est Baptismum dici lavacrum regenera-  
tionis per tropum ac si signatum ponatur pro signo. De-  
scribitur enim ex vero suo fructu, effectu & fine: & qvi-  
dem immediato & proximo, qvi in se complectitur adoptio-  
nem, infisionem in Christo, sanctificationem & remis-  
sionem peccatorum.

§. 6. Sextum & ultimum Argumentum, quo Dñus D. vult  
probare τὸ γέντον non esse retinendum in S. cœna desumit ex  
articulo de Christo, ita discurrens qꝝ st. 22. Wir beweisen  
e8

es aus den Artickeln des Glaubens von Christo / weil alle Glaubens Articul von seiner Menschwerdung bis auf die letzte Wiederkunft und die ganze Evangelische Historie klarlich bezeuget / daß er einen wahren / sichtbaren umschriebenen Menschlichen Leib und Gliedmassen habe / wie wir / der auch wahrhaftig von der Erden gen Himmel gefahren und von darinnen wieder herab kommen wird : Nicht aber einen solchen unsichtbaren unbegreiflichen Leib / der zugleich an die 1000 Orten verborgen in dem Brod so kleine von Menschlichen Munde gegessen werde.

Talis foret Syllogismus.

*Quodcumq[ue] corpus est (1) visibile (2) exteriore loco circumscriptum (3) à terra in cælum ascendit (4) inde redibit, illud non potest in terris, in tot locis ore hominum comedi. Atqui corpus Christi est (1) visibile (2) exteriore loco circumscriptum (3) ad cœlos ascendit (4) inde redibit. Ergo corpus Christi non potest in terris, in tot locis ore hominum comedi, Et per consequens Verba: Hoc est corpus meum, non possunt literaliter intelligi.*

Argumentum hoc 4. habet membra , quæ distinctam §. 77.  
reqvirunt responcionem. Ideoque qvoad posteriora duo negamus Majorem, qvoad duo priora vero minorem. Nam non essentiales & plane inseparabiles proprietates corporis Christi gloriosi esse, exteriore loco cingi & circumscribi, contrectari, tangi, confisci probavimus & docuimus in loco de Christo, nec ibi dicta iteramus, sic ascensionem Christi in cælum non auferre nobis præsentiam. H. N. Christi in terris, evidentissime ibi evicimus.

Hoc loco addo cu[m] cordato qvodam Theologo indignum esse Christiana professione, argumentum infirmitatis sumere ab Ascensione Christi per quam ingressus est in divinam suam gloriam & Majestatem. Denique qvomo. §. 78.  
do reditus Christi ad judicium & qvidem visibilis certo creditur, qvia promissus est. Act. I. v. II. Ita non minore certitudine admitti debet substantialis Christi in S. cœna præsentia, idq[ue] ob hæc verba cœnz. Edite, hoc est corpus meum, bibite, hic est sanguis meus.

Ultimo tandem qvæst. 23. subjugit Objectionis cuiusdam  
Luthe, §. 79.  
D,

Lutheranæ solutionem; quam adhuc videbimus. Ita a. habet. Sie (Lutherani) berußen sich auff Gottes Allmacht / welche von den Reformirten / wie sie (Lutherani) sagen / geleugnet wird; Resp, wir verleugnen nicht Gottes Allmacht / sondern gläuben von Herzen / daß er alles könne thun / was nur seiner Natur / Wort und Willen nicht zu widerst ist. Alhier aber ist die Frage nicht / wo er könne thun / sondern nur / was er wolle thun. Er wil aber dem Herrn Christo keinen andern Leib schaffen / als wie er in seinem Worte bezeuget hat / der uns in allen gleich worden ohne die Sünde / und dem auch unsere verflährete S. go. Leiber gleich seyn sollen. Hebr. 2. v. 14. 17. Phil. 3. 21. Rectè primum monet Autor hic non esse questionem de τῷ posse, sed de τῷ velle. Siqvidem possilitas omni præsentia ex doctrina de unione personali & illocalitate θεοτατεως τῷ λόγῳ desumenda est, & à nobis in articulo de Christo sufficienter demonstrata fuit. Malè autem facit, qvod de voluntate non judicer ex verbis Testamenti, qvibus patefacta est qvoque non πάχυλώς καὶ τελεγως, sed περιέργως eandem manifestant. Nihilominus tamen examinabimus illa dicta, qvibus Autor putat nostræ sententiaæ assertionem labefaciari, suam autem stabiliri. Talis foret collectio. Quodcunq; corpus nostro corpori per omnia est simile excepto peccato, & cui corpori nostra corpora glorificata debent assimilari illud non potest in pluribus locis simul presens esse. Atq; Christi corpus corpori nostro per omnia excepto peccato simile est, & Christi corpori nostra corpora debent assimilari. E. Corpus Christi non potest in pluribus locis simul presens esse. Minor probatur Hebr. 2. v. 14. 17. Phil 3. v. 21. Respondeo ad Majorem limitando ita. Qvodcunq; corpus nostro corpori per omnia est simile excepto peccato (NB) nec ullam prærogationem habet, per quam possibile sit, ut illud sit in pluribus locis. Sub hac Majo- re ita limitata subsūmpta Minor falsa est. Humanitas enim λόγῳ incarnati duplēm subit considerationem. Primo consideratur in se & per se ratione στοιχείων & hoc respectu tribuntur ei, qvæ cum fratribus communia habet, & de quibus loca ab Autore adduacta loquuntur. Deinde consideratur

ratur ratione & respectu subsistentiae in λόγῳ prærogativa-  
rum, quas per unionem personalem præfratribus habet.  
Quo respectu est unum quoddam υφισάμενον & αὐλιγέστον  
cum λόγῳ & supra quævis loca erecta est. Nam negari non  
potest, quod humana Christi natura à nostra distingvatur,  
non tantum vitiosis nostræ substancialiæ accidentibus, sed &  
subsistendi modo. Non enim subsistit propria (ut nostra  
natura) sed λόγῳ assumentis φασίσται, qui non personam  
sed naturam assumunt, ut duæ quidem naturæ, sed tamen una  
persona subsisteret. Sed de his diversis, consideratio-  
nibus in articulo de persona Christi egiinus ex professso.

Coronidis loco Autor utitur Retorsione, inqviens: §. 81.  
Vielmehr aber möchten wir sie beschuldigen, daß sie die Allmacht  
Gottes nicht recht wieder sie glauben wollen, daß er uns mit dem  
Leibe Christi der droben im Himmel ist, speisen und vereinigen  
könne wo er nicht zugleich wesentlich und leiblich im Brodte auf  
der Erden sei.

Egregia sane retorsio, cūsus iētum omnes & singuli §. 82.  
excipere vel sustinere possunt. Nostra fides vero nititur &  
quidem verbo ex πρωτῷ & πυρὶ fundamento, ipsā scilicet  
institutione de proprio. Nos simpliciterimo simplicissi-  
me credimus verbo, quod ille dixit quia veritas est, Joh. 14.  
v. 6. Qui Dnus est de cœlo. 2. Cor. 5. Dnus Omnipotens. A-  
pocal. 1. cui data est omnis potestas in cœlo & in terra. Quo  
fundamento autem Reformatorum fides nititur? Ιωά  
ἴπολύσται jam judicet, qui judicare potest. Nos credimus  
Christum posse efficere, ut corpus ejus hic in terris substan-  
tialiter præsens sit. Qveniam verba ejus ita sonant. Hoc  
est corpus meum.

Contra Reformati credunt, Christi corpus quod a §. 83.  
scendit in cœlum & redibit ad judicium jam non posse in  
multis locis esse præsens, & propterea verba illa, Hoc est  
Corpus meum, esse aliter interpretanda. Clarius adhuc,  
cur verba aliter sunt interpretanda quam sonant? Qvia Re-  
formati non possunt credere Christi corpus jam adesse sub-  
stantialiter in multis locis. Ecce norma fidei Calvinianæ

non est verbum institutionis. Sed possilitas capacitatis eorum intellectus; Verba autem institutionis est eis normatum, Norma fidei Lutheranæ est justissima, exactissima, qvia à tali est principio, qvod omnis falsitatis expers est: Norma autem Calvinianorum est falsa, qvia est à tali principio, qvod erroribus est obnoxium. Rectius proinde credunt omni potentiam Dei, qvia in credunt è verbo DEI, qvam illi, qvi de eodem judicant ex proprio cerebro.

## APHORISMUS. II.

**S. 1.** Mandationis & Bibitionis Sacramentalis seu oralis objectum non tantum est panis & vinum, sed & corpus & sanguis Christi.

Probatur.

**S. 2.** Illud objectum mandationis & bibitionis oralis seu illud ore corporis summissus in S. cæna, quod comprehendit Christus particulè Hoc vi verborum: Comedite, Hoc (quod vos comedere jubeo & vos comeditis) est corpus meum, Bibite hoc (quod vos bibere jubeo & vos bibitis) est sanguis meus. At tò Hoc comprehendit & panem & vinum, corpus & sanguinem Christi, ergò panis & vinum corpus & sanguis Christi est objectum mandationis & bibitionis oralis.

**S. 4.** Major suâ luce radiat. Minor probatur. Etenim de eo, qvod Dominus Discipulis distribuebat edendum, dixit: Edite hoc est corpus meum. Certum autem est, distributum esse panem, siqvidem de eo promittitur quo illud accepit Dominus fugerit & Discipulis suis dederit. Si autem Discipuli præter solum panem nihil qvicquam accepissent, verè non dixisset Christus: Accipite, comedite. Hoc est corpus meum. Nam panis qvocunque demum modo consideretur non est corpus Domini pro nobis traditum. Ulterius de poculo ita loquitur Christus, ut planissime indicet, in eo non tantum esse vinum. Sed & sanguinem juxta verba ejus apud Lucam 22. v. 20. τὸ τοῦ ποτήρου est N.T. in meo sanguine τὸ ὄπερ ἡμῶν συχνόμενον. & juxta Paulum 1. Cor. 10. Poculum benedictionis cui benedicimus nonne est communicatio sanguinis Christi. Qæd dicta superius sufficienter sunt explicata.

Theolo-

Theologi Leidenses Disp, 45. thes.76. p. 690. inquit: §. 5.  
Dixerat Christus. Edite hunc panem & bibite hunc calicem, seu  
Hoc accusativo casu, quia Hoc nominandi casu est corpus & san-  
gvis meus, ubi hoc utrobius norat idem ut terminorum in Syllogis-  
mo sit nexus. Ideo edite & bibite hoc, quia hoc edere & bibere  
est corpus meum edere. Mira sane explicatio & Sanctissimi Te- §. 6.  
stamenti depravatio ac corruptio! Ubinam bis habetur  
Hoc, ut semel in accusativo, semel in nominativo casu  
sumatur? Unde mihi persuadebitis propositionem hanc,  
Hoc est corpus meum, hoc velle indigitare: Hoc edere &  
bibere? id est πίλος hæc est in humano cerebro germina-  
ta. Adivina veritate autem & simplici verborum sensu  
alienissima.

Pergunt Leidenses Thes.77. Qvod autem inferunt (Lu. §. 7.  
therani) ergo ore editur corpus & sanguis Domini bibitur. Quia  
oralis manducatio & bibitio præcipitur ejus, quod corpus & sanguis  
Domini est ( qvod palmarium argumentum pro oralis manducatio-  
ne & bibitione ) neutriq;am conseqvitur, sed id tantum; Panem  
comedi & vinum bibi ) ut illud syntaxis exigit: nullus enim aliis  
casus Accusativus est cum quo edite confirmatur ), quæ sunt suo mo-  
do corpus & sanguis Domini. Hæc illi neutriq;am dicitis con- §. 8.  
seqvi: Oralis manducatio & bibitio præcipitur ejus qvod est  
corpus Domini. Ergo ore editur corpus Domini? cur  
non? Ob hanc rationem dicitis, quia nullus casus & Ac-  
cusativus præter panem cum quo construatur tò edere. Ri-  
diculum! Consideretis conjunctionem verborum insti-  
tutionis ( quæ est hæc: Accipite, comedite, (qvid?) hoc est  
corpus meum ) & parebit αὐλογία vestra D. D. Bergius  
qvæst. 19. de hac manducaione ita sentit. Gleich wie die  
Speise zweierley ist / irridisch und Himmlich. Also ist auch essen  
zweierley / das leibliche essen des Brods / und das geistliche essen  
des Leibes Christi und beyde zugleich sind wesentliche Stücke des  
heiligen Abendmahlis: Ja das geistliche Essen ist das vornehmste  
wesentliche Stücke, umb welches Willen das leibliche eingesetzt  
ist und ohne welche das bloße leibliche nicht des Herrn Abend-  
mahl / sondern nur ein gemeines Mahl / ja vielmehr ein Gottloses  
heuchel-

Heuchelmahl seyn würde. Der Nutz aber und Frucht des ganzen Abendmahls ist / daß wir durch das neuen Leben gestärcker / und zum ewigen erhalten werden. Hingegen das mündliche Essen des vermeinten unsichtbaren Leibes gehörer gar nicht weder zum Wesen / noch auch zu der Frucht und Nutzen des Abendmahls.

¶. 10. Quatuor nobis hic maxime sunt spectanda, ideoque  
¶. 11. ad normam verborum institutionis revocanda. Primum  
est panem tanquam cibum corporalem corporaliter; Cor-  
pus Christi tanquam cibum spiritualem spirituali-  
ter comedи. Utiliter quidem accepto, quod verbum e-  
dite refert & ad panem & ad Corpus, itemque Bibite ad vi-  
num & sanguinem: Sed conseqvens est fallax: Panis &  
corpus Christi sunt res distinctæ, Ergo & in Sacra cœna  
distincta est hujus & illius manducatio. Nam in cœna  
Domiaica Panis & Corpus Christi manducantur, non qua-  
tenus sunt res distinctæ, sed quatenus sunt res Sacramen-  
taliter unitæ. Perinde igitur Autor concludit, ac si dice-  
ret: In Christo sunt duæ naturæ distinctæ, Ergo Christus  
non est una Persona: Panis & corpus Christi sunt res di-  
stinctæ, Ergo non sunt unum Sacramentum: Deinde  
manducatio solius panis est manducatio naturalis & com-  
munis: Et manducatio solius corporis Christi per fidem est  
meraspiritualis: Num igitur ex utraque conjuncta faciet  
Sacramentum? Absit. Sacramentalis manducatio tan-  
tum una est, & fundatur in unione Sacramentali Panis &  
Corporis Christi. Secundum examine dignum est, quod  
Autor dicit, spirituale manducationem (quæ fit per fidem)  
esse principalem essentialiisque partem S. cœnæ, ob quam  
Sacramentalis manducatio sit instituta, & sine qua nuda  
corporalis non Domini cœna, sed tantum communis, imo  
potius impia hypocrita cœna sit. Verum quidem est  
manducationem Sacramentalem esse institutam propter  
spirituale: Sed illud non infertur. Ergo spiritualis man-  
ducatio est præcipua essentialis pars: Finis enim est causa  
externa, quæ rei essentiam non ingreditur, sed extra eam  
manet; Qvod velex Metaphysica deberet esse notum.  
Dein-

Deinde qvod cœna sine spirituali sit cœna communis; §. 13.  
impi & hypocritica, hoc seqvitur ex sententia non nostra  
sed Calvinianorum. Illi enim Sacramentalem mandationem  
restringunt contra institutionem Christi ad sola symbola,  
non simul ad corpus & sanguinem Christi; Nos autem ore  
manducamus non solum panem sed & corpus; Ideoque  
etiam si absit vera fides nihilominus verba manent IN SE  
Cœna sacra non sit communis; Eodem modo, quo ver-  
bum Dei IN SE manet verbum ad vitam, etiam si hypocritis  
fiat odor mortis ad mortem. Aliud est loqui de cœna sacra  
ut sic, qvod absolute insit; aliud de eadem loqui re  
spectivé, qvid sit huic vel illi. TERTIUM, qvod in tactum §. 14.  
relinqueré non possumus, est, qvod dicit, usum & fru-  
ctum non esse spirituale mandationem, sed confirma-  
tionem in nova obedientia, & conservationem ad vitam  
æternam. Ut taceam præcipuos fructus ab Autore omitti,  
tantum hoc jam in præsentiarum paucis dico: Manduca-  
tio spiritualis quamvis rigorosè loqvendo non sit ipse fru-  
ctus, sed causa fructus, non tantum seqvitur, qvod pro-  
pterea ad essentiam Sacramenti pertineat. Aliud enim est  
illud, qvod facit Sacramentum cœnæ; ut sit (qvod præstat  
una cum aliis actionibus in institutione definitis mandu-  
catio oralis panis & Corporis Christi) aliud qvod facit, ut  
sit salutare. Ut enim orali mandatione fructum conse-  
quamur, illud Fides sive spiritualis mandatio, qvæ de-  
scribitur Joh. VI. unicè præstat, QVARTUM & ULTIMUM §. 15.  
emblema est oralem mandationem Corporis Christi plas-  
ne non pertinere vel ad substantiam vel ad usum S. cœnæ;  
Falsum hoc est. Argumentor Quid essentialiter pertinet  
ad formam Sacra cœna illud pertinet ad substantiam Sa-  
cra cœna. Atqui mandatio Corporis Christi pertinet ad  
substantiam corporis Christi essentialiter ad formam Sacra cœ-  
na, Ergo oralis mandatio Corporis Christi pertinet ad substan-  
tiam S. cœna. Major certissima est. Minor probatur: Siqvi-  
dem oralis mandatio pertinet ad solemnem illam certam  
& verbo Dei determinatam actionem circa materiam Sa-  
cra Cœna propria. Jam vero in actione omnium Sacra-  
mentorum Forma consistit, ut in Doctrina de Sacramentis  
in genere prolixè probamus,

E

Aphor.

## APHORISMUS III.

**§. 1.** Corpus & Sangvis Christi ita adest in Cœna S. in his literis celebrata, ut porrecto pane simul detur ipsissima substantia corporis Christi & exhibito benedicto poculo una exhibetur ipse sangvis.

**§. 2.** Paræ in Iren. toties scribere non erubescit, hunc Articulum falso sibi suis q̄ imponi; seq; iusta aggravatione gravari adeoq; puerum purum esse mendacium, quando de Calvinianis dicimus & scribimus, quod negent veram & substantialem præsentiam Corporis & sanguinis Christi in cœna in conuentu Christianorum celebrat. Ast tantum adest, ut hoc sincerè credant, ut etiam salvis suis hypothesibus id neq; credere & confiteri nequeant: Si-  
cut solidissimè multis argumentis evictum est à Beato Dn. Menzero indisputatione quadam, qvæ extat in Tom. Giffensi p. 2. 6. Dnus Dr. Bergius clariss & magis candide explicat Cal-  
vinianorum sententiam & mentem, inqviens qvæst. 4.

Wir verneinen nicht / daß unser Herr Jesus Christus mit sei-  
nen wahren Leib und Blut im Heiligen Abendmahl den Gläubi-  
gen gegenwärtig sei / daß verneinen wir / daß der Leib Christi  
was den Ohrt seines Wesen anlangt/ eben in oder bei dem Brod  
sein müsse / und zwar der Gestalt / daß wir ihn selbst wesentlich  
in unsern Mund eingesangen oder mündlich essen sollen. Leiden-  
ses p. 659. Disp. 45. inqviunt: Sacra menta sunt signa hujusmodi,  
quibus præsentia conjuncta & unita suo modo sunt (nempè Sacra-  
mentaliter, id est realiter quidem puta χετικῶς respective (NB)  
non autem substantialiter res signata, Corpus & sanguis Domini.

**§. 4.** HOMMIUS in collegio Anti Bellarm. Disp. 47 th. 5. scribit:  
Spiritualem, mysticam & efficacem Christi in cœna præsentiam sta-  
tuimus & libenter agnoscimus; Corporalem vero præsentiam &  
manducationem corporis Christi in cœna ut impossibilem, absurdam,  
inutilem, falsam, Christo ignominiosam, è verbo Dei contraria  
merito dannamus & rejicimus. Sed quod substantialis præsen-  
tia Christi non absurda, non falsa, non verbo Dei contra-  
ria, sed ex ipsissimo verbo Dei deprompta sit, patet ex se-  
quenti arguento, quo Aphorismum nostrum.

Probamus.

**§. 7.** Quod Christus beav. Geor. in S. cœna bis interris celebratis suis  
Apostolis & omnibus Christianis se probare valentibus ore corporis

una

una cum pane edendum & cum vino bibendum instituit, illud ita ad-  
est in S. cœna in his terris celebrata, ut porrecto pane & exhibito  
peculo benedicto una exhibeat eis substantia. At Christus  
benedic⁹ corpus suum in S. cœna in his terris celebratā ore cor-  
poris una cum pane edendum & cum vino bibendum instituit. Ergo.  
Major tam clara est, ut Julianus Poniatovius (prout dicitur, à §. 8.  
Theologis Marpurgensibus citatur) in doctrina de vera & re-  
ali præsentia Christi non neget sed, affirmet, ad oralem sa-  
cramentorum sumptionem substantialiē quoque eorum præ-  
sentiam necessariam esse. Nec immeritò. Quid enim Christiani  
ex Divina ordinatione debent ore sui corporis in terra,  
edere & bibere, hoc illis in terra substantialiter propinquum §. 9.  
sit, nec esse est. Minor probatur ab Aphor: præcedente,  
qui in ipsis verbis cœnæ solidè fundatus ex iisq; clare est  
demonstratus.

J. IO.

Plura Argumenta hic pro præsentia Corporis & sanguini  
Christi substantiali in S. cœna possent adduci, sed quo-  
niam ea monstrata sunt in Aphorismo de τῷ ὄντω retinen-  
do in responsione ad Dn. D. Bergii argumenta, ne actum a-  
gamus hic non repetimus. Qui delectatur argumentorum  
copiâ, ille adeat Tom. I. Disp. Gissens. Disp. 5. th. 58.

#### APHORISMUS. IV.

Omnis indignè sumens sacram cœnam verum corpus §. 1.  
manducat sub pane & verum sanguinem bilit sub vino.

Probatur.

Quisquis manducando panem benedictum hunc & bibendo vinum §. 2.  
benedictum hoc reus sit ipsius corporis & sanguinis Christi, & sibi ipsi  
judicium edit & bilit, eo ipso, quod in illa manducazione & bibili-  
one non discernit corpus Domini, is sub pane manducat corpus &  
sub vino bilit sanguinem Christi. Atqui omnis S. Cœnam indignè  
sumens manducando Panem benedictum hunc & bibendo benedi-  
ctum vinum hoc reus sit ipsius corporis & sanguinis Christi, & sibi  
ipsi judicium edit & bilit, eo ipso quod in illa manducazione & bi-  
bitione non discernit corpus Domini. E omnis S. cœnam indignè su-  
mens sub pane manducat corpus, sub vino bilit sanguinem Christi. §. 3.

Majorem probo: quia in quod objectum impingit vitium  
actionis in eo ipso objecto necesse est, actionem occupari;  
Quod immotum est fundamentum. Atqui in Christi cor-  
pus pani Sacramentaliter unitum impingit INDIGNA illa

E 2

manu

manducatio. Ergo in ipso corpore Pani sacramentaliter unito ipsam etiam manducationem sacramentalem occupari necesse est. Minor tota est D. Pauli, cujus sunt hæc verba: 1. Cor. II. v. 27. Quicunque manducaverit panem hunc (de quo Christus: Edite hoc est corpus meum) aut bibit calicem Domini (qui est novavia sangvinis Christi; Sicut ipse inquit: Bibite ex hoc omnes, hic est sangvis meus N. T.) in dignè, reus erit corporis & sangvinis Domini. v. 29. & judicium sibi manducat & bibit, non dijudicans corpus & sangvinem Domini.

- §. 4. Sed videamus, an illa quæ Dn. D. Bergius habet nostram hanc argumentationem infringant. Ita enim quæst. 17. texum Apostolicum limitat & explicat. *Die unwürdig essen / die sind schuldig an dem Leib und Blut des Herrn / aber nicht / dass sie ihn essen / sondern wie es der Apostel erklärt / weil sie ihn nicht durch wahren Glauben unterscheiden / da er ihnen bei diesem Brodte zur Speise ihrer Seelen fürgestragen wird / sondern das Brodt des Herrn / nur wie ein gemeines Brod essen / und also durch ihren Unglauben den Leib des Herrn dabei verschmähen / vernehren und verwerfen.* Nisi Apostolus determinaret modum certum, quo committitur reatus, adeò graviter homo Christianus non ferret, quod Reformati se pascant propriis commentis. Nonne expressæ & clara sunt verba: *Qvisquis ederit Panem hunc (qui est novavia Corporis Christi) & biberet poculum hoc (quod est novavia sangvinis) indignè, reus tenetur corporis & sangvinis Domini.* Nam qui edit indignè, sibi judicium edit, inquit v. 29. non dijudicans (sc. ipso esu de quo in immediate præcedentibus loquitur) corpus Domini. Hinc ita argumentor.

*Qui ipsam manducatione non discernit corpus Christi ab aliis eibis, is haud dubie manducat corpus Domini ut alium cibum. Sed indigni ipsam manducatione Eucaristia non discernunt corpus Domini. Ergo indigni &c.*

Nos curamus, quid Dn. D. *τῆς ἴδιας ἐπιλύσεως* Proferat, præpribis, quando scribit *reatum* ipsius Corporis & sangvinis Christi in S. cena contrahi ob sol. in profanationem Symbolorum Sacrorum panis & vii benedicti & distributi per dissidentiam Christi corpus negligendo & respondeo. Nam Paulus dicit: *Qui rejectum panem hunc spreverit aut neglexerit non sane; sed qui MANDUCA VERIT indignè panem hunc, & BIBERIT indignè poculum Domini &c.* Absit proinde, ut quod Apostolus expresse manducando & bibendo fieri affirmat, id nos ad nondum duntaxat contemptum sive neglectum restringi patiamur.

TANTUM HAC VICE!

Coll. dies. A. 210, misc. 22