

VINDICIÆ
REGALIS JURIS
VENANDI,
OPPOSITÆ
VINDICIIS
JURIS VENANDI NOBILI-
TATIS GERMANICÆ,
CEL. DN. DAVID. GEORGII STRUBEN.

QUAS
AUSPICIIS
ACADEMIÆ RECTORIS MAGNIFICENTISSIMI,
SERENISSIMI PRINCIPIS AC DOMINI,
D.N. FRIDERICI,
HASSIÆ LANDGRAVII, RELIQ.

PRÆSIDE
D. JOH. ULRICO CRAMERO,
POTENTISS. SUECOR. REG. HASSIÆ LANDGRAVII
CONSILIARIO AULICO, PROF. JUR. ORD. p. t. FACULT.

JURID. DECANO,
DIE XXV. JUNII ANNI M DCC XL.

EXAMINI PUBLICO
IN AUDITORIO JURIS CONSULTORUM

SUBMITTET

FRIDERICH CHRISTIAN SCHANZ,
HASSO - CASSELLANUS.

MARBURGI, TYPIS PHIL. CASIM. MULLERI, ACAD. TYPOGR.

A.

a. XXII. 35

II. diss. A
35

*SERENISSIMO PRINCIPI
AC DOMINO,
DOMINO
FRIDERICO,
HASSIÆ LANDGRAVIO,
PRINCIPI HERSFELDIÆ,
COMITI CATTIMELIBOCI, DECIÆ, ZIEGENHAINÆ,
NIDDÆ, SCHAUMBURGI ET HANNOVIÆ,
&c. &c.*

*ACADEMIÆ MARBURGENSIS
RECTORI
MAGNIFICENTISSIMO,*



*NEC NON
LEGIONIS PEDESTRIS HASSIACÆ
CHILIARCHÆ,*

*PRINCIPI AC DOMINO SUO
LONGE CLEMENTISSIMO.*

*PRINCEPS SERENISSIME,
DOMINE
CLEMENTISSIME.*



uum cuique tribuere ipsa natura jubet, jus-
que alterius violari prohibet; quam ob
causam Imperator inter prima
Juris nostri principia retulit,
quod jus suum unicuique sit tri-
buendum, nemo autem læden-
dus. Sunt etiam Principibus sua
Jura, quæ ipsis salva esse debent,
&, si qua in controversiam addu-

) 2

can-

cantur, omni animi contentionē
ipsis vindicanda veniunt. Neque
utiliorem operam sumere pos-
funt, qui in juribus enucleandis
desudant, quam quæ Principum
Juribus in aprico collocandis im-
penditur. In horum numero
cum sit Jus venandi, quod per-
peram a nonnullis quasi solo in-
hærens spectatur, inter Regalia
Principum tamen referendum,
specimen Academicum meo-
rum in Jure profectuum editu-
rus me reperire non potuisse mi-
hi visus sum argumentum magis
illustre, in quo ingenii mei vires
excercerem, quam hoc ipsum

Jus

Jus venandi Principibus tan-
quam regale adscribendum. TU,
PRINCEPS SERENISSIME,
spes patriæ nostræ, is eris ali-
quando a quo salus Hassorum
pendebit. TIBI incumbet hæc
cura, ut in Hassia quoque suum
cuique tribuatur, nemo autem
lædatur. Iis emines virtutibus,
quæ nos optima quæque de TE
sperare jubent, ut adeo jam Haf-
forum delicium sis, de quo nemo
fine piis votis cogitat. Patere
igitur, DOMINE CLEMEN-
TISSIME, ut meum quoque A-
nimi affectum publice significem,
dum humillima ac venerabunda

mente SERENITATI TUÆ
hasce studiorum meorum pri-
mitias offero. Neque enim op-
portunior sepe offerre poterat
occasio, quam cum in thala-
mi sociam TIBI jungis SERE-
NISSIMAM & CELSISSIMAM
PRINCIPEM ac DOMINAM,
MARIAM, MAGNÆ BRITAN-
NIÆ REGIS FILIAM, excelsis
exornatam virtutibus, quas ha-
etenus admirati sunt Britanni,
nunc Hassi venerantur. Lætatur
nunc Hassia tota, in pia tota re-
solvitur vota. Me igitur ter qua-
terque felicem prædico, quod vo-
ta mea in sinum SERENITATIS
TUÆ

TUÆ effundere detur. Deus
T.O.M. cuius singulari providen-
tia Domus Hassiaca ad tantum
hactenus fastigium evecta, novo
nunc splendore aucta est, jubeat
matrimonium, quod sapientissi-
me contraxisti, in novum illius
esse incrementum ! Servet SE-
RENITATEM TUAM per Ne-
storeos annos, ut aliquando ad-
impleas spem omnem, quam mi-
nime fallacem de TE, DOMINE
CLEMENTISSIME, pio pecto-
re fovet Hassia! Servet REGIAM
CELSITUDINEM, THORI
SOCIAM SUAVISSIMAM, ut
per EAM Domus Hassiaca quam
diutif-

diutissime conservetur. TU autem, PRINCEPS SERENISSIME, vultu Gratioſo Hassiae Principibus proprio, respice quod submissa mente offero donum literarium, & me eorum numero adſcribe, quos Gratia TUA non indignos judicas, qui ad cineres usque futurus

SERENITATIS TUÆ

Humillimus servus

FRIDERICH CHRISTIAN SCHANZ.



Ededit nuper Celeberrimus Dominus STRUBE Vindicias Juris venandi Nobilitatis Germanicæ, adjectæque sententiarum collectioni eam quoque inseruit, quæ ab Ampliss. Facultate Juridica Marburgensi d. 4. Nov. A. 1738. concepta in Sachen der verwittweten Freyfrau von Wobersnau zu Netlingen Klägerin an einem, entgegen und wieder die Chur-Cöllnische Stifts Hildesheimische Aleinter Steuerwald und Woldenberg, Beklagte an andern Theil, subjungens notas rationum decidendi impugnationem in se continentest. Haud parva est Viri hujus doctissimi apud Jctos modernos autoritas, nec nosmet ipsi eam parvi facimus. Interim in materia Regalium ipsius principiis calculum album adjicere non possumus, fatemurque pace ipsius, eadem superioritati Territoriali nimium præjudicare; quam ob causam quoque tractatus ipsius cui rubrum, Bericht von Regierungs- und Justiz-Sachen, ab Electore Coloniensi qua Episcopo Hildesiensi per Rescripta de 4. Jan. & 24. Martii 1734.

A

publice

publice reprobatus. Ne itaque principiis hisce alii' incaute insistant, sententiaque Facultatis lubrico niti fundamento videatur, vindiciis Strubianis vindicias Regalis Juris venandi placidas opponere operæ pretium erit. Nostro autem more incedemus, Tractationem materiæ demonstrativam præmissuri, ut in scholiis subjectis refutatio eorum quæ obnoventur, eo facilius Lectores convincat. Cæterum ea argumenta, quibus singularia Dnn. LUBBE (a) ICKSTADII (b) REINHARDI (c) & GASSERI (d) infringuntur, non curamus, contenti obstacula e medio removisse, quæ ista in via obstant, qua nos incedimus, non dubitantes, quin Celeber. Adversarius serena fronte accepturus sit, quæ in medium prolaturi sumus. Placide namque omnia agemus, amice remoto omni partium studio in veritatem inquisituri.

§. I.

Imperatori temporibus medii ævi Jus sylvas per totum Imperium forestandi i. e. banno ferino afficiendi, imo ipsi soli exclusis Principibus & Proceribus Imperii tam ecclesiasticis quam secularibus quoad proprias quoque sylvas competiit. Ita enim habet Diploma OTTONIS II. de A. 988. quo regium bannum concessit in sylvis circa Winpinam civitatem & villam Biscavesheim . fitis Episcopo Wormatiensi, quas ille cum regia licentia

¶ au-

(a) in der Bewährung des Jagt - Regals.

(b) in Diss. de eo quod Jure publico circa venationes Juris est.

(c) in Tr. de Jure Forestali Germanorum.

(d) in der Einleitung zu denen Oecon. politisch- und Cameral Wissensch. & in Dissert. de Memoria &c,

& autoritate noviter inforestavit, (e) : OTTONIS III. de A. 1000. (f) : concessimus potentiam, ut omnis sylva, quæ ad Castellum Bernheim seu ad Villam Luttershausen dictam, pertinere videtur NB. sicut nostri Juris publicum Forestum, tuta ac defensa, munita ac in perpetuum forestata habeatur, quatenus nullius hominis magna sive parva persona in eodem foresto venationem aliquam exercere, cervum, cervam, aprum sive apram, ursum sive capreolum capere præsumat. Si quis igitur hoc facere, quod absit, ullatenus ausus erit, ita nostrum Imperiale bannum componat, sacrosanctissime Wirzburgenſi Ecclesiæ memoratæ, NB. uti in nostris publicis Forestis, aliquam forestatam caperet feram : atque idem forestum in omnibus sylvis sive campis, quæ ad descriptum Castellum, Villamque pertinent, in pagis Muggii & Rangavii dictis, situm sit constitutum. HENRICI II. de A. 1008. (g) : Bannum nostrum bestiarum, Baldrico S. Leodiensis Ecclesiæ Præsuli nec non Baldrico Comiti, super eorum proprias sylvas, quæ sunt inter illa duo flumina, quæ ambo Nithe vocantur, & tertium, quod Thila nominatur, sitæ, & quæ pertinent ad illas villas Heiste & Heisten, ac Badfrido, nec non Madines nominatas, quod tamen totum Wauerwald appellatur, in Comitatu vero Gotizonis Comitis, qui Antwerf dicitur, situm per hanc nostram præceptalem paginam concedimus atque largimur, & de nostro jure in eorum jus ac

A 2

domi-

(e) vide Schantnati Codex probat. Historiæ Wormatiensis p. 31. p. 28.

(f) apud Lunig Reichs - Archiv. Spicil. Eccles. 2. Theil Tit. Würzb. n. 5. p. 934.

(g) apud Lunig. c. T. Tit. Lüttich n. 20. p. 492.

dominium transfundimus &c. HENRICI SANCTI de A. 1024. (h) Nos per intercessionem dilecti nostri Eberhardi Babenbergensis sedis primi Episcopi & Beringarii Elwacensis Cœnobii Abbatis, communique consultu fidelium nostrorum Ernest videlicet, Alemanniæ Ducis, & reliquorum Principum circumhabitantium, quandam sylvam Virgunda dictam, ad Elwacense cœnobium pertinentem, per nostram Imperiale potentiam, legali banno Forestum fecimus, cum omnibus terminis ejusdem sylvæ qui infra sunt scripti - super quæ omnia nostro Imperiali banno, præcipimusque: ut in eadem Foresti à nobis constituta nulli venari aut piscari aut quidlibet exercere liceat, nisi ejusdem Ecclesiæ permittente pastore. Sic hæc sylva cum omnibus prædictæ finibus præfatæ Ecclesiæ nostro banno, in legale foreste à modo firmata, cum omnibus, quæ in foresti aut scribi aut nominari possunt, utilitatibus.

CONRADI II. de A. 1033. (i): supplicans, quatenus nos quoddam Forestum NB. sui scil. Juris, per Imperiale nostrum præceptum forestari faceremus, hoc ipsum forestum incipit, ubi - - Proinde Imperiali præcipimus autoritate, ut nullus in eodem Foresto venationis exercitium, præter prædictæ Ecclesiæ Episcopi consensum, agere præsumat. &c. HENRICI III. de A. 1049. (k). Ex nostra Imperiali autoritate prænominato Episcopo tradidimus atque concessimus jus & potestatem legitimi banni super venatione & foresto - - - in Comitatu

(b) apud eund. c. l. P. 3. c. 5. T. t. Elwangen, §. 8 p. 120.

(i) apud Lunig. cit. Tom. in Append. Tit. Minden. n. II. p. 108.

(k) ibid. cit. Tom. Tit. Passau. n. 20. p. 771.

tatu Adalberti Marchionis & intra geminas fluminum Sabinichi & Darbinichi ripas sita, ea videlicet conditione, ut nemo absque licentia & voluntate præfati Episcopi, successorumque suorum infra prædictos ejusdem foresti terminos, Banni conclusione vetitos, præsumat venari, aut aliquod genus ferarum, quod in forestarum jure Banni interdicitur lege, qualibet venatoria industria capere vel decipere &c. Quorum si opus esset plura allegari possent documenta. Sufficiunt vero adducta, cum probandum satis superque probent.

§. II.

Venatio jus prædiorum Nobilium non est, sed in medio ævo à concessione Imperatoris dependebat. Pone enim contrarium. Imperatores sane sylvas tantæ in Territoriis magnitudinis bannis afficiendo (§. I.), Jura Nobilibus quæsita abstulissent. Quare cum Jus quæsatum nemini ne quidem ab Imperatore auferendum sit; venationem Jus prædiorum Nobilium fuisse, à vero prorsus abhorret.

Jam vero aut venatio jus prædiorum erat, aut à concessione Imperatoris eo ævo dependebat. Prius igitur cum profligatum sit; posterius omnino affirmandum est.

Scholion. Sed objicit Celeb. Dn STRUBE §. VIII. C. i. minime semper Reges pro arbitrio foresta instituisse, sed saepe civium consensu habuisse opus. Enim vero hoc ipso concedit, aliquando Reges pro arbitrio foresta instituisse non adhibito civium consensu, imo id in dubium vocari non posse, expresse §. X. afferit. Si vero jus venandi prædiorum jus esset, quomodo id sine damno civium fieri potuisset? At regerit publicæ utilitatis causa id fieri potuisse: fundabantur nimirum ait, Monasteria

A 3

& Episco-

& Episcopatus animo promovendi salutem civium. Sustentando igitur clero eorum communem in quibusdam locis venationem posse à Regibus restringi, & illa foresto includi, nemo dubitabat, præsertim cum Germania feris abundante non decessent ingenuis plerisque alii trætus venatibus apti. Hi ubi deficiebant, & sic ambigi poterat, num justitiæ regulis esset congruum, interdicere venatione, quam hactenus libere exercuerant, civibus vel Foresti jus in fundis privatorum aliis acquisitus erat, eorum consensus desiderabatur. Sed vero non tantum Monasteriorum & Episcopatum sed etiam Procerum Laicorum sylvis bannum à Regibus & Imperatoribus permitti poterat: ita enim HENRICUS II. in charta (§. antec.) allata BALDERICO Comiti super propriam sylvam idem concessit. Cessat hic prædicta utilitatis publicæ ratio. Nec possumus adduci ut credamus, studium pietatis Imperatorum, servitiaque quibus Episcopi & Abbates se se ipsis commendabant utilitatem publicam dici posse, ob quam prædiorum possessores jure quæsito privari potuissent. Nec tam cleri sustentandi gratia, sed potius ad remunerandum idem devotum quod Imperatoribus Proceres Ecclesiastici exhibebant servitium, sylvæ banno affici solebant. Ita enim habet charta HENRICI III. Imper. d. 8. Kal. Febr. 1048. (l): qualiter nos ob petitionem & NB. devotum servitium nostri fidelis ac dilecti Brixiensis Ecclesiæ Episcopi Popponis forestum in pago Busriſſa in comitatu Sigefredi comitis situm infra terminos, quos in præsenti nominamus de flumine quod dicitur Budia usque ad flumen quod dicitur Arina &c. his omnibus quos in præsenti conscribi-

mus

(l) Hund. in Metropol. Salisb. T. I. p. 317, seqq.

mus laudantibus atque voluntarie consentientibus, *cum banni nostri auctoritate distrinximus atque firmavimus &c.* Ecceur hac collaudatione opus fuisse, si utilitatis publicæ gratia Imperatores sylvas banno affecissent? Contra id, quod utilitatis publicæ gratia disponitur, nulla privatorum attendenda est contradictio, nec Princeps corundem indiget consensu. Nec est quod obvertat dissentiens §. X. clerum in locis jam forestatis accepisse sylvas bannitas. Dum de *plerisque* forestis clero concessis id prædicat, itidem fatetur nonnulla noviter in forestata fuisse. Testantur id quoque Diplomata (§. antec.) adducta, constatque ex monumentis Paderbornensibus (m): OTTONEM & HENRICUM Imp. Episco po Paderbornensi concessisse forestum à flumine Luttera per Sent usque ad viam prope Horihusen A. 1200., quale Diploma etiam Episcopo Osnabrugensi concessum: in locis vero quorum in Diplomatibus istis mentio fit antea nullum bannum ferinum fuisse. Conferatur insuper Diploma OTTONIS III. de A. 991. (n): *Fideli nostro Miloni venerabili Episcopo & Ecclesiæ Mindensi in proprium dedimus forestas nostras Haculinagi &c. & insuper ob interventum & comprobacionem fidelium nostrorum, Bernhardi Ducis & fratrī sui Iugerī atque Hilhardi Comitis, aliorumque provincialium suorum, supradicto Episcopo & ejus Ecclesiæ dedimus, sylvam Suntel vocatam, ea ratione, ut nulla deinceps persona magna vel parva, in dictis forestis aut sylvis venari seu capere præsumat aliquam feram vel bestiam sine licentia & consensu jam dicti Milonis.* Hic contradistinguitur forestum Imperatoris proprium *Haculinagi,*
à sylva

(m) p. 235. seqq. (n) apud Pistor. Rer. Germ. p. 706.

à sylva Suntel. Cum itaque ea banno afficiatur, nec forestum illud; aperte sequitur, quod illa antea forestata non fuerit. Ecce comprobatione fidelium ad hujus sylvæ bannum potius quam foresti *Haculinhagi* opus fuisset, si antea jam forestata fuisset? Minime porro ex collaudatione eorum qui aliquod prædium intra præscriptos terminos possederunt, sequitur, jus venandi prædiorum Nobilium annexum esse, quod Dn. STRUBE §. VIII. infert, quasi hac ipsa approbatione eidem renunciatum fuisset. Partim enim collaudantes milites fuere, velut ex charta OTTONIS II. Episcopo Wormatiensi data apparet: Militis vero nomine Vasallum venire noto notius est, elucetque non solum ex LUITPRANDI Chron. (o): verbis: *Raimundus Aquitanorum Princeps pro minis mille se in militem dedit, fidemque ei juramento servaturum affirmavit*, sed etiam ex Juris Longobardici textibus 1. F. 21. 22. 23. Hinc etiam cum milites in maiores & minores divisi fuerint (p) intelligitur, quinam isti comprovinciales maiores & minores fuerint, qui apud MEICHESNERUM consenserunt (q): partim etiam collaudantes isti fuere tales qui antehac in sylva forestanda *venari consueverunt*, adeoque jus venandi consuetudine quæsumum habuere, ut apud HUNDIUM (r), quale interdum integer populus velut in charta Ottonis II. apud LUNIGIUM (s), vel saltem cives quidam in communione velut apud PISTORIUM (t), & HUNDIUM (u) gavisi, quorum omnium consensus adeo non ob

(o) L. 5. c. 14. (p) Gundling in Henr. Aucupe §. 21. lit. d. (q) Dec. Cam. T. 4. Dec. 14. p. 199. (r) Metrop. Salisburg. T. 1. p. 52. (s) Spicil. Eccl. *Gortfeszung des ersten Theils* p. 323. (t) Rerum Germ. p. 736. (u) c. l. T. 1. p. 317

ob jus venandi prædiis annexum, sed ob jus partim expressa partim tacita concessione, consuetudine nempe quæsitum requirebatur. Sed negat Dominus Adversarius §. XI. per privilegia regia ullam acquisitionem juris venandi factam fuisse, ob quam consensus provincialium requirendus fuisset. Nonne vero HENRICUS IV. in charta apud LINDENBROGIUM (*v*) testatur, *de venationibus quas ipse, Prædecessores Romani- rum scilicet Imperatores, vel Francorum Reges Ecclesiis vel Principibus per regii autoritatem præcepti largien- do contulerunt?* Harum Ecclesiarum itaque Princi- pumque venationes si Imperator Ecclesiæ Hamburgensi per integrum quendam Comitatum bannum feri- rum concedens non excepisset, consensus illorum in ejus constitutionem utique requirendus fuisset. Eandem formulam ejusdem Imp. de Comitatu Stadensi apud eundem LINDENRBOGIUM l.c. habemus. Et quando A. 1059. apud SCHANNATUM (*w*) ex ipsa partis adversæ confessione §. 13. in banrum ferinum consenserunt Va- falli beneficium tenentes, an non potius ob investitu- ram qua una cum feudo jus venandi acceperunt, quam ob jus prædiorum consensus ipsorum requisitus? Quin- imo nulla consequentia est, quam tamen tuetur Dn. Adversarius §. 14. consensere in bannum ferinum qui intra terminos ejusdem prædia possederunt; ergo ob jus aliquod venandi competens consenserunt. Istiusmodi possessorum aliam quoque ob causam interest, ne sylva banno afficiatur. Numerus enim ferarum non solum crescit, ut metuendum sit ne multum de sege-

B

tibus

(*v*) In Privil. Eccl. Hamburg. p. 142.

(*w*) Buchoviæ veteris. p. 310.

tibus absumatur, aliaque à feris *damna agrorum* pos-
sessoribus dentur, sed etiam facile fieri potest, ut in exer-
citio venandi latae segetes ab ipsis venatoribus ministris
conculcentur, qualia gravamina Sereniss. quondam E-
lectorem Saxoniat MAURITIUM permovere, daß als er
in der Sivershausischen Schlacht so verwundet wor-
den, daß er sein Lebens-Ende nähern sahe, dieser sonst
martialische und unerschrockene Herr nicht eher ruhig
sterben zu können vermeinte, bevor er seinem da-
mals A. 1553. errichtetem Testament nicht auch fol-
genden Punct mit inseriren lassen: *Wir bitten auch*
weiter daß Sr. Liebden (nempe Sereniss. Frater Au-
gustus) *denen armen Leuten* in der Wildbann an al-
len Orten 2000. Reichsthaler von unsertwegen in 4.
Wochen nach unserm Absterben austheilen wollen
lassen, damit sie ihrer bisher erlittenen Beschwerung
soviel desto besser vergessen (x). Querelæ de istius-
modi gravaminibus multo magis præcavendæ erant
Regibus & Imperatoribus jus suum regium Banni in a-
lios transfundentibus. Nec spernenda est Celeb. Do-
mini Rheinhardi sententia, *minores comprovinciales non*
consensisse propter venationis jura illis ademta, sed
quod lignandi facultati per forestationem sylvarum an-
gusti limites ponantur, ne scilicet arbores catervatim
cædantur, atque spissitudines sylvarum latibulis fera-
rum solum aptæ corrumpantur, denn solches Baum-
abhauen haben die Proprietarii allein bescheidenlich
oder pfleglich und mit einer solchen Maasse zu thun
damit

(x) Lunig im R. A. P. Sp. T. 2. Werndle vom Zehendrecht
L. I. c. I. addit. nov. p. 60,

dānit die Wildfuhren nicht verderbet werden (y). Firmum igitur immotumque manet, forestationem sylvarum olim à solius Regis & Imperatoris dependisse arbitrio. Quo etiam trahenda ex capitularibus Francorum (z) verba : *Quicunque illas (forestes) habet dimittat, nisi forte indicio veraci ostendere possit, quod per iussionem, sive per permissionem, Domini Karoli, Genitoris nostri eas instituisset, præter illas, quæ ad nostrum opus pertinent, unde nos decernere volumus, quicquid nobis placuerit &c.* Atque eo ipso simul confirmatur, nullum jus prædiorum fuisse venationem. Considerentur adhuc tot traditiones & donationes pīx privatorum, medio ævo celebratæ, quibus MIRÆI opera Diplomatica & SCHANNATI Traditiones Fuldenses scatent. Nonne innumeræ earundem continent sylvas absque venationibus ? Quid vero aliud inde collendum, quam quod eo tempore jus venandi non prædiorum sed potestatis regalis fuerit annexum ? Et vel solum bannum regium respiciamus ; idem per quemcunque Comitatum sive pagum extendere ab Imperatoris dependebat arbitrio, teste Diplomate OTTONIS III, (a) verbis : *imo quandam pagum Saltgovvi dictam - - in quocunque Comitatu sive pago sita sint, sive in pago Grapheldum seu Comitatu Ottonis sive in quibuscunque provincialibus pagis, cum omnibus pertinentiis - - sylvis forestatis, venationibus, bannis*

B 2

&c.

(y) Wehner Obs. voce Gorstrecht. à Sode Diss. de Venat c. 5. §. 31. Berger de Venat. §. 23.

(z) L. 4. c. 42. apud Baluz. T. 1. Capitular. p. 785. Tit. de forestibus noviter institutis.

(a) Apud Eccard vom Königl. Salzburg &c. §. 23. p. 40.

&c. Ac proin dubium non est, quin nemini venatio competierit, nisi cui ipsam liberam reliquit Rex, qui adeo haud immerito omnis venandi facultatis fons dicendus. Instat Dominus Adversarius §. XXXVI. tantum abest ut Rex fons omnis facultatis venandi fuerit, ut potius, ubi ipse solus jus sectandi feras maiores in loco communi acquirere voluit, populi consensu opus habuerit: hoc ita probat privilegium Philippi Rom. Regis A. 1199. Archiepiscopo Salisburgensi concessum apud Hundium. Enimvero diploma ibi non ita legitur, prout à Domino Adversario allegatur: *venationem quoque in Suezzental populus cum Sacramentis in potestatem antecessorum nostrorum firmavit ad venandos apros illie & ursos per tres hebdomadas*; sed postquam PHILIPPUS Imp. confirmans privilegia Carolina, Ludoviciana & Ottoniana Salisburgensi Episcopo indulta, generaliter præmisit: *donationes eidem Ecclesiæ facultates, & quoslibet contractus, quibus aliquid possidere cœpit, legitime per nostræ autoritatis clementiam renovanus & confirmamus*; singula recenset, & denique addit: *venationem quoque in Suezzental, NB. quam populus in potestatem Antecessorum firmavit; ad venandos apros illie & ursos per tres hebdomadas se nempe eidem Ecclesiæ confirmare*. Clarissime ergo venationem ferarum minorum tantum populus firmavit in potestatem Antecessorum illius, eandem vero hac confirmatione Imp. ad maiores feras, apros nempe & ursos extendit seu regiæ munitionis privilegio roboravit, prout OTTO Imp. in Diplomate Ecclesiæ Halberstadiensi Episcopo concessso teste Chronicò Halberstadiensi (b) loquitur.

Obest

(b) Apud Leibnit. Rer. Brunſ. T. II. p. 119.

Obeat ergo magis quam prodest Diploma illud PHILIPPI Imp. Adversarii sententia, confirmatque majorum ferarum capturam sub generali venationum concessione non comprehensam, sed in tota Germania solis Imperatoribus reservatam & non nisi per modum privilegii singularis concessam fuisse. Cui egregie convenit, quod ALBERTUS CRANTZIUS (c) de OTTONE III. refert; *idem Imperator contulit eidem Episcopo (Verdensi Erponi) & successoribus venationem cervorum atque cervarum sublimium ferarum*: qui fuit ab olim servatus honor summis Principibus; extant desuper litteræ date A. 985; *Pagum autem venationis, Sturmium vocant.* Quo etiam pertinet, quod tanquam cautum ab OTTONE Imp. ex DITHMARI Cod. Diplom. Teschenmacheri Annal. Cliviæ adjecto, ipse Dn. Adversarius allegat: *in his quatuor forestis (Steenwalt, Offet, Wichenmœt, & Subort) cervum vel cervam venandi nullus habeat licentiam, nisi verbo & consensu Abbatissæ (Eltenensis); ex quo evidenter patet, promiscuam in istis forestis venandi fuisse licentiam, cervorum & cervarum venationem vero Abbatissæ regiæ munitionis privilegio roboratam fuisse.* Ex quibus putamus constare, sententiam Cl. Dn. Adversarii, antiquissimis temporibus quascunque feras, etiam majores capere licuisse ingenuis, infirmo niti talo.

§. III.

In medio ævo venatio per totam Germaniam omnibus interdicta erat, nisi qui expressam vel tacitam docere poterant concessionem. In medio ævo enim venatio à concessione Imperatoris dependebat (§. 2.).

B 3

Enim-

(c) L. 3, Metropol. c. 36. p. 80.

Enimvero dependentia alicujus facultatis à concessionē alterius involvit denegationem ejusdem in iis qui concessionē ista destituuntur. Quare cum istiusmodi negatio facultatis aliis concessæ nil sit quam prohibitio; quin in medio ævo venatio per totam Germaniam omnibus qui expressam vel tacitam docere non poterant concessionem prohibita fuerit, dubio caret.

Scholion. Sæpius e contrario dicit D. Strube §.VIII. & X. *specialibus venationum inhibitionibus opus non fuisse, si totam Germaniam Reges foresto inclusissent, omnemque ademissent civibus venandi libertatem.* At at quis hoc dixerit, omnem civibus venandi libertatem fuisse adematam, totamque Germaniam Reges foresto inclusisse. Ante adductæ concessions luculenter probant quibusdam venandi libertatem fuisse relictam, imo integrum populum interdum libertate ista gavisum fuisse exceptis feris sublimibus, quod in primis docet ultimum modo (§. antec. Schol.) allatum Diploma. Id tantum, quod in propositione continetur, adstruitur, omni, qui expressa vel tacita destituebatur concessionē, venationem interdictam fuisse. Opus vero fuit specialibus venationum inhibitionibus, ut eo minus quis in sylva bannita venari præsumeret, banni Regii summam compositurus, quemadmodum continetur in *Charta SIGEBERTI Mindensis Episcopi à CONRADO SALICO impetrata (d),* quam explicat alia *HESILONI Hildesheimensi Episcopo ab HENRICO IV. Imp. concessa: quod si aliquis hujus præcepti nostri tem-*

rarius

(d) Apud Pistorium in chronicō Mindensi p. 736. Schilterum Ex. 45. ad ff. §. 6. & Lunig P. 2. Spicil. Eccles. c. 4. Tit. Minden. §. 8. p. 106.

rarius transgressor extiterit, velut regalis contemtor decreti, justi sententiae judicii subjacebit, & debita pro corrupto Banno pecunia scilicet sexaginta solidos, defingulis feris persolvat. &c. Componere enim in scriptoribus medii ævi idem significare ac delictum mulctæ solutione expiare ac luere, probe observavit Du FRESNE sub hac voce. Quæ compositio à violatoribus Banni regii solutione sexaginta solidorum jam Caroli M. ætate fiebat: ita enim in præcepto de Scholis Græcis & Latinis in Ecclesia Osnabrugensi instituendis A. 804. constituisse fertur (e): si quisquam hoc idem nemus, nostro Banno munitum sine prædictæ sedis Episcopi licentia, studio venandi vel sylvam extirpandi, vel aliquod hujusmodi negotium peragendi, unquam intrare præsumserit, sciat, se tam divinæ quam Regiæ ultionis vindictam incursurum, nec non pro delicto sexaginta solidos nostri ponderis, quos Nobis pro Banno violato deberi statuimus, redditurum &c. Sic etiam ex Jure Saxonico L. 2. Art. LXI. Regiæ venationis tria erant separata nemora Koynisch, Magetheyde, atque Hartus: de his sequentia ibi leguntur: si in istis memoribus quis bestiam ceperit, bannum regis scil. sexaginta solidos, mulctam dabit. Quæ compositio legalis dicitur in Capitul. Caroli C. tit. 29. c. ult. consistens in mulcta ipsa lege definita. Hæc vero non tollit non legalem. Quandoque, ipse Du FRESNE c. l. ait, & crebro mulctam ipsam pecuniariam definiebat Judex pro delicti vel criminis modo & qualitate. Nulla ergo consequentia quam §. IX. Dn. Adversarius necit: prohibitio simplex est; ergo permisum est eidem impune contravenire. Supereft adhuc

(e) Vid. Balaz T. I. Capitular. p. 418. 419.

adhuc pœna extraordinaria Judicis arbitrio determinanda. Nonne habemus crima extraordianaria, & de istis totum titulum in D. Lib. XLVII. Tit. XI ? Supponunt ista prohibitionem, eadem vero simplex est: an vero impune eidem contravenire licet ? Non putamus Dn. Adversarium id affirmaturum. Lex prohibitiva non semper indiget sanctione pœnali, imo interdum ob nimiam circumstantiarum varietatem eandem prorsus non admittit, quid quod non semper promulgata est lex prohibitiva, quando quid prohibitum, sed paulatim moribus vetitum quid fieri potest, dum superior in idem adverterere incipit & continuat. Ita ætate TRAJANI, ADRIANI & ALEXANDRI SEVERI jus vitæ & necis illud antiquum in liberos prohibitum fuisse, appareat ex eo quod JOANNES SOLORZANUS latius deduxit (f). Enim vero non prostat Lex illius juris prohibitiva. Sed primo potestas patrum pœna extraordinaria coercita, prout patris atrocitas majorem minoremve meruerat. Si pater filium simpliciter male affecisset contra officium pietatis, TRAJANUS ipsum cœgit filium emancipare, & denegavit bonorum possessionem: si filium necasset, ADRIANUS deportavit. Donec tandem aperta lege librorum cædes pro parricidio primum à CONSTANTINO M. in L un. C. *de his qui parent. vel liber. occider.* declara, ut scilicet in parentes animadverteretur æque ac in alios parricidas. Quæ lex ad vicarium Africæ data est, quoniam ibi potissimum mali sedes erat, sic ut ibi quoque pium fuerit mactandi liberos. Unde Collectu facile, sanctione pœnali tum demum opus esse, si malum majus subsit, quod præcaveatur, velut si quis ve-

natio-

(f) *Disput. de Crimine Paricidii* L. II. c. VII. VIII. IX.

nationem, quam Imperatores ex singulari munificentia concedebant infringere præsumserit. Ex qua ratione interdum quoque pœna violati banni regii ordinaria 60. solid. aggravata, ut docemur charta sequenti LOTHARII SAXONIS (g). *Quod Adelheida, sanctæ conversationis mulier, Deum heredem sibi faciens, locum quendam Walckenriedt nominatum, qui sui juris erat, ob remedium animæ suæ & suorum divino cultui mancipavit. Nos itaque æternorum non immemores - - non solum confirmamus, verum etiam - - contigua quedam adjicientes, & Jus nostrum quod Wildbann dicitur, eidem loco permittentes, Regia nostra potestate amplificavimus & auximus, & per fidelem nostrum Christianum, & per Ministeriales regni nostri certo termino prædictum locum designavimus. Si quis autem quod absit, donum five hanc traditionem refringere præsumserit, Regia potestate coactus auri purissimi centum libras componat, dimidium Cameræ nostræ, & dimidium ipsi Ecclesiæ &c. Præsumtio hæc quemadmodum in medio ævo, actio injusta, invasio, usurpatio notante Du Fresne sub hac voce major aliis & propterea digna judicabatur, cui pœna ordinaria gravior imponeretur. Denique si perpendamus ab OTTONE M. Abbatiam Emmeranensem accepisse (h) Helphindorff cum Foresto, & Forestariis atque venatione nec non & Regio Banno; extra omnem dubitationis aleam positum arbitramur, præter Banna regia venationes Imperatoribus competuisse;*

C

quas-

(g) Apud Lunig Reichs-Archiv Spicileg. Eccl. 3. Theil
Tir. Walckenried n. 1 p. 842. & 843.

(h) Diplom. apud Hund, Metropol. Salisb. T. II. p. 373.

quarumve cum multas aliis concederint, reliquas tali concessionē destitutis interdictas fuisse.

§. IV.

Principes nostri superioritate Territoriali venationem per totum suum Territorium acquisivere, ut nemini absque ipsorum concessione jus venandi competere queat. Principes enim nostros superioritate Territoriali tantum in Territorio suo, quantum olim Imperator in Imperio, posse, quatenus scilicet pacta cum Augustissimo Imperatore inita potestati illi limites non ponunt, evictæ veritatis est. Sed vero Imperatoris olim per totum Imperium venatio erat, ita ut nemini nisi ex ipsius concessione jus venandi competierit (§. 2.3.) Tantum abest autem ut pacta cum Imperatore inita obstent, quominus Principes nostri superioritate Territoriali venationem per totum suum Territorium acquisiverint, ut nemini absque ipsorum concessione jus venandi competere queat, ut potius ex literis investiturarum quas ab Imperatoribus impetrarunt, clarissime appareat, ipsos generaliter investiri juxta clausulam consuetam: *mit Walden, Wildbahnen, und Jagden.*

Scholion sic HENRICUS SANCTUS, CONRADUS SALICUS, HENRICUS III, IV. LOTHARIUS SAXO, CONRADUS III. FRIDERICUS BARBAROSSA, HENRICUS VI. OTTO IV. & alii Imperatores in suis diplomatibus apud PFEFFINGERUM (i) Juris venationis, Foresti, & Wildbahn expressam injiciunt mentionem. Sed objicit Dn. Adversarius §. XXV. in argumento: *omnia ea, quorum fit mentio in Investituris sunt regalia jura. Atqui venationum in Investituris mentio fit. Ergo venationes regalia*

(i) L. III. Tit. 18. §. 8. b.

galia jura sunt, universalitatem majoris propositionis infrangi posse instantia: pratorum enim pascuorum, sylvarum, censuum, mentionem quoque fieri in Investituris, quis vero quoscunque istos agros, prata, pascua, sylvas, census, regalia dixerit? *Enimvero hoc argumentum nostrum non facimus, nec nos propositionem majorem universalem agnoscimus.* At hoc defendimus, in investituris, sub nominibus **Landes-Fürstlichen Hoheiten**, Regalien, Herrlichkeiten comprehendi quoque venationes. Quod probat Transactio CAROLI V. cum CALIXTO Pontif. (k) mit Landen, Leuten, Lehnshäften, Alempfern, Städten, Stücken, Gütern, Zöllen, Geleiten, Schulden, Renten, Zinsen, Nutzungen, Gerichten, obrist und niedrigst, Bergwercken, Salzwercken, Wildbahnen, samt allen andern NB. dergleichen Landes-Fürstlichen Hoheiten, Regalien, Herrlichkeiten, Obrigkeit, Ehr, Würden, und Freyheiten, Gerechtigkeiten, Gewohnheiten, und eingehörungen, benant und unbenant. In parte priori recensentur in specie quæ conceduntur, in posteriori vero eadem ad genera sua reducuntur. Quemadmodum igitur talia intelliguntur prædicata, qualia permittuntur a suis subjectis, ita quoque ad genus regalium existis in specie concessis prædia, census &c. referri non debent, sed eo pertinent sine dubio die Bergwercke, Salzwercke &c. latius deducentibus JOH. EISENHARD de Regali Metalli fodinarum Jure, & L. B. de LYNCKER de Jure Minerarum. Quæ vero ratio differentiæ inter Metalla ac salia & feras. Cur illa ad regalia pertineant non tamen hæ? Cur hæ tanquam fructus fundi consideren-

C 2

deren-

(k) Apud Cranz in Saxon, L. V. c. XLII.

derentur, non vero illa? Similitudo inter has res nobis videtur palpabilis. Cur non ergo inter andern dergleichen Hoheiten, Regalien, Herrlichkeiten venationes quoque intelligantur? Ecce literarum Investituræ à MAXIMILIANO I. WILHELMO II. & WILHELMO Juniori Hassia Landgraviis. A. 1495. concessarum (¹) verba: daß wir ihnen ihre Regalia nehmlich die Landgrafschaft und Fürstenthum Hessen, mit ihren Landen, Leuten, Schlossen, Stäten, Marckten, Dörffen, Veldern, Wendern, Wassern, Wasserleuften, Jagden, Wildbahnen, Weydeneyen, Erzten, Bergwercken, Gülden &c. nichts angenommen - - bestätiget, de subjectis intelligamus velut agris, censibus, prædicatum regalis non permittentibus? Idem vero venationes æque permittunt ac metallifodinæ & salinæ. Imo in Diplomate OTTONIS I. de A. 953. regalitas diserte de pescatione tanquam specie venationis prædicatur: verbis: *omnem videlicet pescationem in Almere ad nostram regalitatem habuimus pertinentem (m)*, atque teste CONRINGIO (ⁿ) venatio per mille & quod excurrit annos, inter regalia numerari cœpit, meminitque Dn. de GOEBEL (^o) se in antiquis quibusdam diplomatis legisse: *regalia quædam Juris nostri*, quorum in numero etiam venatio fuit. Nec minus refert GYLMANNUS (^p) quod in Camera Imperiali jus venandi si non Jure saltem consuetudine pro regali habeatur, additque: *Ego in Camera Imperiali hanc opinionem obser-*

(1) Ap id Lunig Forts. der II. Cont. p 768. (m) Heda in Hist. Ultraject. p. 87. (n) De Republ. antiqu. veter. Germ. T. I. Conring. p. 15. (o) In Diatriba de Jure venandi p. 97. (p) De Reb. Jud. L. 2. c. 8. n. 3.

observatam memini : cui conformia sunt judicata apud MEICHSNERUM (q) KLOCKIUM (r), & LUDOLPHUM (s). Alias quoque de praxi Imperii testantur selecta scripta Illustria LUNIGH (t). Et à Domino LUBBE hæc sententia per responsa omnium fere Facultatum Juridicarum confirmata in seiner gründlichen Bewehrung des Jagds=Regals, dicitque BRUNNEMANNUS (u) *venatio ad regalia pertinet, quicquid contra disputetur.* Cujus sententiæ accedunt MODESTIN. PISTOR (v), MENOCHIUS (w), GOEDEN (x), KNICHEN (y), ROSENTHAL (z), KNIPSCHILD (a), MEURER (b), RULANT (c), CARPZOV (d), HEIGIUS (e), STRYCK (f), BERGER (g), SECKENDORFF (h), FRITSCHIUS (i), COCCEJUS (k), LYNECKER (l), BERGER (m), SCHULTZ (n), HESSE (o), HEROLD

C 3

ROLD

- (q) Decis. Cam. T. 3. Dec. 33. (r) P. 2. Conf. 98. n. 21.
(s) Symphor. V. 2. 25. p. 1213. (t) p. 1042. n. 101.
(u) In Comment. ad ff. L. 3. de Const. Princ. n. 6.
(v) Conf. 14. N. 25. & 33. Vol. 2. (w) Conf. 200,
N. 31. (x) Conf. 76. N. 13. 14. (y) de sublim. &
reg. Territ. c. 4. n. 295. (z) de Feud. c. 5. Concl. 84.
(a) de Civitat Imperii I. L. 2. c. 7. n. 4. & seqq.
(b) im Tract. vom Jagdt-Recht P. 7. p. 118. (c) de
Commissar. P. 4. L. 2. c. 8. N. 3. (d) P. 2. Dec. 109.
& in Jurisp. For. p. 3. Const. 32. def. 17. (e) Quæst.
15. §. 44. (f) Jure Feud. c. 9. §. 21. & in Disp.
de Jure putat. c. 3. §. 1. (g) in Jure Germ. L. 2. c. 2.
§. 10. (h) Im Deutschen Fürstenstaat p. 3. c. 3. reg. §.
p. 402. (i) in Manual. Jurisprud. publ. verbo Venationis
jus. (k) in Diss. de immem. præscript. c. 5.
n. 13. (l) Cent 6. Dec. 565. (m) de Jure Ven. pos-
fit. 8. (n) in Dissert. de Bann. Ferin. th. §. seqq.
(o) de venat. juxta Jus Germ. C. I. §. 16,

ROLD (p), Dn. de GOEBEL l.c. & Cel. Dn. STISSE (q), aliquie innumeri haud parvæ autoritatis Dd. è quibus vel unum HERTIUM adhuc allegasse (r) sufficerit. Haud enim credimus Dn. Adversarium huic denegatum juris patrii ejusque originum & veræ indolis peritiam, quam in propugnatoribus Regalis Juris venandi desiderat. Nec est, cur ob suas rationes, quibus judicata & responsa ista sententiæque probatissimorum Doctorum non convenient, autoritatem iisdem deneget. Quod enim illæ non stringant, hactenus putamus abunde fuisse evictum. Multo minus ergo quid detrahent judicatis supra allegatis. Ostendat velimus unicum præjudicium, quo in summis Imperii Tribunalibus contra regale Juris venandi pronunciatum fuisset. Non putamus id ipsum præstiturum. Referens apud LUDOLPHUM c.l. consequentiam à Jure Superioritatis ad Regalia interque ea jus venationis evidentem adeo declarat, ut neminem in Jure publico Germaniæ ita hospitem sibi fingere queat, qui de eadem dubitare possit, protut etiam Jus venationis Dominis Territorii usu & observantia Germaniæ quæsitum esse diserte pronunciat §. 9, ad Thomasii Diss. de Regalibus Fisci c. 2. th. 2. provocans.

§. V.

Quibus ita constitutis collectu facile est, nemini ne quidem in fundo proprio, venari licere nisi titulum vel præscriptionem immemorialem pro se habeat. Titulus namque expressa Domini Territorii est concessio:

Pos-

(p) In Obs. Forest. consult. Decis. I.

(q) In der Forst- und Jagdt-Historie der Deutschen p. 170.

(r) De Super. Territ. §. 44. 49.

Possessionem autem vel quasi ut ut diuturnam non habere Titulum præsumtum, nisi tanti temporis sit, cuius memoria non extat, tralatitium est (s').

Scholion Præscriptionem immemorialem requiri, evincunt varia judicata Cameræ (t), mitiorque est doctrina: quoniam quidam Dd. Statuunt, quod regalia ne quidem per immemorialem temporis præscriptionem acquiri possint, uti id post BAURMEISTERUM, SUTHOLTUM ex THOMASII integra Dissert. de Præscript. Regal. ad Jura subdit. non pertinente appareat. Sed eam fovet sententiam Cl. Adversarius §. XXIII. Nobiles venationes ex antiqua libertate sibi tantum conservasse, easdemque adeo Dominorum Territorialium concessioni non debere, consequenter nec editione Tituli nec probatione immemorialis præscriptionis gravari posse. Quomodo autem sibi conservare potuere venationem Nobiles iis in Territoriis quæ à Cæsaribus cum venationibus, forestis, bannis ferinis ex Domanio in Episcopos translata, qualia plura exempla reperiuntur apud PFEFFINGERUM c. l., unde etiam tanta Imperatores invasit bonorum inopia, de qua sequentem in modum conquestus HENRICUS V. in Epistola apud DODECHINUM (u): *Et cum per nuncios nostros ab eo (PASCHALI) quereremus,*
quid

(s) Conf. Gabriel. L 5. Concl. I. n. 42. Klock. T. 3. Conf. 133. n. 10. & T. 4. Conf. 7. n. 142. Siryck. de necessit. ed. tit. poss. C. ult. n. 106. Mascard. de Prob. Vol. 3. Concl. 1371.

(t) apud Mynsingerum Cent. 4. Obs. 53. Gail. L 2, Obs. 66. n. 7. Meichsner. T. 3. Decis. 6. n. 7.

(u) Conf. Meibomius de Jure Investituræ Episcopalis T. 3, Rer. Germ. p. 175.

quid de nobis fieret, in quo Regnum nostrum constet, quomodo fere omnia Antecessores nostri Ecclesiis concesserunt & tradiderunt. Hæc nimirum Diplomata non nisi de singulis venationibus & forestis in toto donato Territorio intelligi possunt. Necessario igitur Nobiles in eodem venationes & Foresta Donatario, quemadmodum antea donanti accepta ferre debent. Sique cæteri ex antiqua libertate jus venandi sibi conservassent, cur tot concessionem Domini Territorialis specialem sibi expetiissent? Verissimum enim est, quod Dn. GASSER (v) inquit: in denen neuen Zeiten findet man alle Lehn-Briefe mit Jagten und Gerichten angefüllt. Regerit Dn. Adversarius, nunquam probabit Vir Doctissimus plerosque Nobiles venationibus expresse investitos esse. At nec hoc necesse est. Sufficit quod innumerii Nobiles investiti sint cum iisdem. Quis numerum omnium Nobilium inire poterit? Nec sequitur venationibus non minus gaudent allodiorum possessores, quam Vasallii; ergo à Superioritate Territoriali non dependent. Non implicat allodii possessorem cum venationibus investitum esse. Sed nec sequitur, si non investitus & nihilominus jure venandi gaudet, ergo independenter à superioritate Territoriali idem exercet. Superest adhuc possessio immemorialis quam pro se loco tituli allegare potest. Nulla porro est consequentia, aliquot centuriæ literarum feudalium nullam venandi facultatem expresse largiuntur vasallo, quamvis illa gaudeat; ergo Nobiles idem ex pristina libertate sibi conservarunt. Itidem fieri potest, ut observantiam immemorialem

(v) In der Einleitung zu den Oeconomischen, Politischen und Cameral-Wissenschaften. c. 20. §. 3.

rialem pro se allegare queant, quæ loco tituli & modus est concessionem probandi; tantum abest igitur ut concessionem tolleret. Et nonne alias deterioris conditio-
nes forent Domini regionum quam subditi? Illi per Investituras Cæsareas haberent Jus venandi, istiusmodi
concessione vero non indigerent subditi ipsorum. Quin
jure servitutis in fundis privatorum Dominis Territorii
competeret venatio, si Jure proprio Nobilibus compe-
teret, quod tam absolum acsi quis statueret Domini
Territorii jure servitutis metalli fodinas vel Decimas no-
vales in fundo alieno esse. Insuper evolvantur Privile-
gia FERDINANDI I. & MAXIMILIANI II. Nobilitati Im-
mediatæ in Franconia & Suevia concessa & à RUDOL-
PHO II. confirmata (w); cuilibet sane obvium erit, quod
Jus foresti, bannum ferinum & venationes tanquam
singularia privilegia Cæsarea conferant. Qui ergo Ju-
re proprio & independenter à Cæsarea concessione No-
bilium immediatorum prædiis annexum esset Jus
venandi? Multo minus autem Mediati idem Jure pro-
prio & independenter à Principis concessione sibi vin-
dicare possunt. Pergit Dn. ADVERSARIUS opponendo:
*recenseri in literis investiturarum quæcunque prædiorum
pertinentia, haud jura singularia, quæ speciali tantum
Principis gratiæ debentur, & citra eam nemo possidere
potest, nec se perspicere, qui inde quod venationum in
literis investituarum mentio fiat, concludi possit, eas
specialibus concessionibus debere Nobiles.* Ast vero recen-
sentur quoque generaliter in literis investiturarum alle
herrlichkeiten, & quidem in iis ipsis quas allegavit: quis

D

vero

(w) In Limnæo Enucleato c. 29. L. 3. §. 9. & feqq.

vero nescit, hac voce contineri regalia (*x*), jura singularia, quæ dubio procul speciali tantum Principis gratiæ debentur, & citra eam nemo possidere potest. Sub iisdem vero inter cæteras pertinentias venationes potius quam alias comprehendendi verosimillimum est. Nil itaque regalitati venationum derogat, quemadmodum Dn. Adversarius sibi persuadet §. XV. XVI. quod inter pertinentias fundorum referatur: cum & ea ad pertinentias referantur, quæ ex concessione & obseruantia prædiis adhærent. Ita JOHANN DENECKE Advocatus Tribunal. Elector. Brunsuic. (*y*): zu denen Ritter-Gütern pfleget auch ferner zu gehören die Jagdt Gerechtigkeit, welche jedoch für ein solches annexum eines Adelichen Guts nicht zu halten, so demselben necessario und jederzeit anhängig sey, sondern nur insoweit es entweder per concessionem, observantiam Provinciæ oder auch possessionem hergebracht. Etsi etiam rarius monetas & telonia inter pertinentia deprehendamus, id tamen abunde probat sub voce *pertinentium* etiam intelligi posse ea quæ citra omnem dubitationem a concessione dependent, ut adeo iisdem exemplis infirmetur argumentum, a pertinentiis ad independentiam juris venandi. Quibus accedunt banna, quæ sèpius pertinentiis accensentur, & tamen dubio procul nemini jure proprio seu jure fundi competunt.

§. VI.

Imperatores & Principes jus venandi haud sine ratio-

(*x*) Conf. de eadem Lyncker Resp. 193. n. 45. Müller Friderico I. Vorst. c. XXIII. §. XXVIII. Hert. de super. Territ. §. VIII.

(*y*) In seinem Dorff und Land-Recht L. 2. c. 8. §. 18.

ratione & absque injuria a se dependens fecere. Imperatores enim & Principes jure Imperii seu superioritatis fiscum sine damno subditorum locupletandi, statum suum perficiendi, banna ferina conservandi, rebelliones, otia, litigia & latrocinia subditorum suorum præcavendi jure fine omni dubio gavisi. At vero venationibus ab Imperatoris & Principis concessione dependentibus hæc omnia obtineri possunt, obtentu vero difficillima sunt iisdem inde non dependentibus. Quare cum jus ad finem habenti ad media convenientissima quoque jus competit, in aprico positum, Imperatores & Principes jus venandi haud sine ratione & absque injuria a se dependens fecisse.

Scholion Ita Imperator FRIDERICUS I. 2. F. 27.
nemo retia, venationem Pacis tuendæ gratia prohibuit tam in fundo proprio quam alieno. Dumque *nemini* venationem permisit, quod omnimodam exclusionem denotat, tam potentiores & Nobiles quam plebejos hac prohibitione exclusit. Licet quoque cum Dn. Adversario §. XXXII. pónamus, Italiam tantum hanc respexisse constitutionem; inde tamen Jus Imperatoris venationem subditis auferendi & a sua concessione dependentem faciendi clarum evadit. Quodque Domini Territorii intersit, Nobiles quoque ipsi Jus venandi acceptum ferre, banna ferina cum quibus ab Imperatoribus investiuntur luculenter comprobant, utpote quibus Nobiles æque ac plebeji nocere possunt. Hæc itaque ratio adhuc a Dn. Adversario §. XXVI. attendenda fuisset, utpote quæ tam plebejis quam Nobilibus convenit, arguitque hos non minus ac illos, si jure venandi gaudent concessioni Domini Territorii id debere. Au-

D 2

tumat

tumat equidem §. I. finem Reipublicæ quam optime obtineri adhuc posse, etsi quoad venationem libertas subditis relinquatur, hinc jus venandi in censum regalium referendum non esse. Sed consequentia non valet, Nam sine metalli fodinis, vectigalibus fieri quoque posset, ut Terræ bene regerentur, minime vero inde sequitur, quod ad Regalia non pertineant. Id tantum sequitur, jus venandi æque minus ac jus minerarum & ejusmodi ad regalia permanentia pertinere: quod vero ne quidem ad transeuntia petineant, nullum consequens (z). Sed urget porro *naturam civitatis minime arguere interdictam subditis & solis Imperatoribus reservatam ferarum capturam*: *ipsum dirigere posse actiones ci-vium ad communem totius cætus utilitatem salvo ci-vum jure in res communes*. Quod eatenus concedimus, quatenus natura civitatis minime arguit actu interdictam subditis & solam Imperantibus reservatam ferarum capturam. At at & hoc concedendum, naturam civitatis arguere interdici posse subditis & solam Imperantibus reservari ferarum capturam. Natura enim civitatis arguit bona fisco, Principibus & regibus ad dignitatem sustinendam assignari, atque eo res destinari, quibus sine damno suo subditi carere possunt, quales sunt res nullius, quo feræ in statu naturali pertinent. Unde eatenus quoque SCHILTERI (a) probamus sententiam, capturam ferarum apud Germanos olim ab universitatis concessione dependisse. Atque sic hoc non negatur, nonnulla jura Majestatica & inspecie jus venandi privatis nonnunquam competere. Sed de hoc quæstio est,

an

(z) Conf. Schefferi Diss. de Regalibus. Tubing. 1719.

(a) Exerc. 4. §. 13.

an istiusmodi jura independenter a concessione Principis vel tacita vel expressa acquiri possint? Idque negatur, approbante GROTIO (b) verbis: *valde fallunt recentiores Jcti, qui hæc ita putant naturalia, ut mutari nequeant: sunt enim naturalia non simpliciter sed pro certo rerum statu, hoc est, si aliter cautum non sit.* Germaniae autem populi cum Principibus & Regibus bona quædam essent assignanda, unde dignitatem justinerent, sapienter existimarunt, ab illis rebus incipiendum, quæ sine damno cujusquam tribui possent, cujusmodi sunt res omnes, quæ in nullius dominium pervenerunt. Et porro - de feris, piscibus, avibus illud notandum est, qui Imperium habet in Terras & aquas ejus lege impediri posse aliquos, ne feras, pisces, aves, capere & capiendo ac quirere liceat. En autoritatem magni GROTHI Tibi contrarium, testimoniumque ipsius Gentium morum peritissimi, Germaniæ populos actu abdicasse jus capiendi feras bestias solique Principi reservasse! Quod vincere nequit cogitatio limitatæ potestatis qua primi Imperantes Germanorum fuere prædicti, ut tamen putat Dn. Adversarius §. II. ratus hanc iis non permisisse invidendum Domanium sibi asserere, maximam autem Germaniæ partem in illorum dominio fuisse, si terræ incultæ & adespota omnia fisco essent reservata. Præterea factum ipsum testatur, adeo limitatam non fuisse illam potestatem, juxta ea quæ in superioribus deducta. Ulterius perpende Thesaurum olim spectavisse ad Imperatorem juxta illud Speculi saxonici L. I. art. 35. *thesaurus omnis subterraneus profundius meatu aratri jacens, ad imperii pertinet potestatem seu Majestatem: quod*

D 3-

in

(b) de Jure B. & P. L. II. c. 8. §. 5. c. 11. §. 5.

in vernacula edit: A. 1414. Basileæ impressa ita legitur,
Allerhand Schatzes unter der Erden tieffer dann ein
Pflug gehet, der gehort zu der königlichen Gewalt, &
egregie illustratum ab HERTIO (c). Si jam quæsiveris ratio-
nem, eandem sequenti dicto suppeditat Rex THEODORICUS
inventos thesauros Fisco suo totos vindicans (d): *sine dam-
no siquidem inventa perdit, qui propria non amittit.* Hæc
ratio in quascunque sic dictas res nullius quadrat. Cur
ergo Imperatorum potestas quoad reliquas magis limi-
tata quam quoad thesaurum? Ecce cum notante HER-
TIO *ibique Dd. alleg.* thesaurus ad regionum Dominos
ab Imperatoribus venerit; cæteræ res nullius non æque
venere ad eosdem? Detur ratio diversitatis. Sed a
probabilitate alienum esse asserit Dn. Adversarius §. III.
populum qui principum sustentationi alias ratione satis
prospexit, renunciasse Juri suo circa res communes. Ä-
que probabile vero id næ probabilius nobis videtur, quam
quod Juri suo circa thesauros quod jus fundi magis ap-
paret quam jus venandi, renunciaverit. De cujus pro-
babilitate tamen nequidem quæstio est, cum veritas
adeo explorata sit, ut HENRICUS IV. Imperat. Mona-
sterio Montis S. Michaelis Sibergensi. Ord. S. Benedicti,
Colon. Dioeceseos, thesauri quemadmodum & metal-
li fodinae Jus donans in Diplomate A. 1122, (e) di-
sertis verbis id *Jus Regium* dicat. Adhæc notan-
dum, et si cum Dn. Adversario §. III. poneremus *ex*
nimia ferarum abundatio magnam utilitatem cape-
re non potuisse Imperantes, cum propter argentii ra-
rita-

(c) c. l. §. VLV.

(d) apud Casiodor. VI. Var. c. 8.

(e) apud Schilter, L. 2. Inst. Jur. publ. Tit. I. §. 9.

ritatem ejusmodi esculenta superflua difficilius in aliquam utilitatem verterentur, quas nec hodie Cameras Principum ditare, nondum tamen sequi, populum Imperantibus venationes non reservasse. Et vel ex hac sola ratione adhuc id fieri potuit, ut Imperanti occasio suppeditaretur regalia indulgendo regiam munificentiam quam tot Diplomata deprædicant erga subditos præser-tim Nobiles comprobandi, quippe qua autoritas non pa-rum illustris redditur, quo tamen veteres in Rege potissi-mum respexere: ita enim CHILDEBERTUS Rex Francorum (f), similiter DAGOBERTUS Rex Francorum, *Viri Illustres* dicuntur (g). Nec populi consensu speciali ad id o-pus, ut capturam ferarum Imperans ad se trahat. Suffi-cit generalis in omne id, quod ad promovendam uni-versitatis salutem dispositurus est. Electio mediorum, quæ moralitatem suam ex fine consequuntur con-sci-entia ipsius relinquenda (h): bene vero adeoque non contra conscientiam a Rege acquiri quod a nullis ad-huc dominis abrogatur, recte jam pronunciavit Rex Ostrogothorum THEODORICUS IX. c. 3. quod enim, uti monet BECMANNUS (i) ad neminem privatorum per-tin-ent, ad omnes refertur, sicque ad Principem quippe omnium imaginem. Neque sic Injustitia labe is sese ma-culat, nec id repugnat potestati ipsius limitatæ, quemad-modum Adversario videtur. §. V. VI. siquidem abs-que ordinum consensu vi ejusdem potestatis omnia fossata auri & argenti, quæ in Terra inveniri po-terunt,

(f) apud Baluz. Capit. Fr. T. I. p. 7.

(g) apud Dublet. Antiq. Monast. S. Dionys. p. 665. seq.

(h) Grotius L. 3. c. 1. §. 22.

(i) Pol. Paral. c. 18. §. 4.

terunt, quæve ut HAINRICUS Romanorum Rex in Charta Comiti Hainrico de Ortenberch A. 1229. concessa (k) ait, *ad Imperatorem & Imperium ex antiquo jure approbato pertinere dignoscuntur*, sibi vindicat, cur igitur ordinum consensu in feris sibi vindicandis indigeret. Vi ejusdem potestatis salinarum redditus in privatorum fundis ortas citra ordinum consensum sibi vindicat, quemadmodum Imperatoribus antea competebant, & ab ipsis demum Principibus assignati, sicut salinarum Hallensium redditus Archiepiscopo Magdeburgensi assignavisse Impp. tradit HEIGIUS (l), & PHILIPPUS II. Rex Romanorum in Charta 1204. contulit Coenobio Berchtesgadensis, quæ in salis vel in cuius libet metalli venis subterraneis in veniri aut elaborari potuerint (m). Cur igitur in feris sibi vindicandis ad Ordinum consensum adstrictus esset? Nulla appareat disparitatis ratio.

§. VII.

Si super jure venandi lis est inter Principem & Landsassum, potentior pro hoc quam pro illo militat præsumtio. Quoniam enim jus venandi Principi per totum suum Territorium competit vi superioritatis Territorialis, nec Landsassio sine ipsius concessione speciali competere potest (§. 4.) ; Princeps jus venandi huic negans in communi, hic vero idem sibi afferens in speciali jure intentionem suam fundat. Atqui præsumptionem illam potentiorem esse, quæ juri communi, quam

quæ

(k) apud Hundum p. 2. Bayr. Stamm-Buchs Tit. Ortenberg p. 29.

(l) I. Quæst. 14. n. 27. c. 6.

(m) apud Hund, T. 2. Metropol. Salisb. p. 172.

quæ speciali inhæret, noto notius est (*n*). Ergo etiam si super jure venandi lis est inter Principem & Landsas-
fium; potentior pro illo quam pro hoc militat præsumtio.

Scholion Præsumtio illa potentior pro jure com-
muni quam pro speciali argumento l. 7. ff. de injusto &
irrito Testam. haud infirmo nititur, quo loci nempe
prævalere dicitur præsumtio illa, quod miles testari vo-
luerit jure communi & non speciali. Præsumptionem
equidem a tempore præterito, quo ex antiqua libertate
competiit Nobilibus jus venandi potentiorem judicat
Cel. Dn. Adversarius §. VII. At egregie jam inculcavit
LEIBNITIUS (*o*), præsumptioni a tempore præterito ad
præsens locum non esse, nisi quando præsens status cum
veritate antecedentis concurrere potest. Quem con-
cursum ob mutationem Status publici interni seu for-
mæ nostræ Reipublicæ Germanicæ nemo a partium stu-
dio liber negabit. Sed negat, quod mireris, in Ger-
mania de tali mutatione pristini status constare, eam fo-
vens sententiam, loca citata e **CÆSARE** & **TACITO**
minime congruere sublatæ venandi libertati. Notissi-
mum autem est, eo ævo Respublicas democraticas per
Germaniam fuisse frequentissimas. Quemadmodum
igitur ineptiret, qui vetus illud **TACITI**: *Reges apud*
eos magis suadendi quam Imperandi valent potestate
Taciti ævo conveniens ad nostrorum temporum statum
applicare vellet, ita non minus inepit a non sublata
tunc temporis venandi libertate ad hodierna tempora

E

argu-

(*n*) Conf. Cravett. cons. 258. n. 21. Alciat in repet. l. 2.
in princip. num. 35. ff. de V. Q.

(*o*) de Jure Suprem. c. 9. p. 37.

argumentum dicitur. Nec de statu naturali libertatis pri-
mævo ad statum civilem seu Civitatis & Imperii, nec de sta-
tu civili democratio ad Monarchicum vel eum qui saltem
ad hunc inclinat, valet consequentia. Quod jam tempore
CAROLI M. libertas promiscua venandi sublata fuerit, inde
concludendum, quoniam in præcepto A xx. regni sui edi-
to apud **MABILLON** (*p*) *Monasterio Sithia sequentibus ver-
bis concessit, ut ex ejus indulgentia in eorum propriis licen-
tiam haberent eorum homines venationem exercere, unde
fratres consolationem habere possint, tum ad volumina li-
brorum tegendatum ad Manicias & Zonas faciendas, salvis
forestis nostris, quas ut opus nostrum constitutas habemus,
clarissimo indicio, venationes etiam extra foresterias regias
in propriis fundis a Regis dependisse arbitrio: alias quo-
que conceptibile non est, quomodo eo usque foresterias
suas extendere potuissent, prout supra jam annotatum,
& uberiorius demonstratum ab Autore desse gründlichen
Berichts von dem uhralten Reichs und Königsforst
zu Drey-Eichen, & reliq. quod Impressum suum Au-
torem Illustrem nostrum Dn. KOPPIUM, eruditione &
soliditate qua repletum, primo statim prodit intuitu.
Juvat solum addere, argumentum a statu præterito, quod
palladium Adversarii censendum, nobis ita qualifica-
tum videri, acsi quis sequens nechteret: olim Nobili-
les jurisdictione omnimoda in homines suos proprios
qua patres familias, adeoque citra speciale concessio-
nem Principis gavisi, sicut annotatum a Viris Illustribus
BOEHMERO (*q*) & **HEINECCIO** (*r*); Ergo hodiendum ea-
dem*

(*p*) l. 6. de Re diplom. Dipl. 199.

(*q*) in Diss. de Homin. propr. Jure & statu S. III. §. V.

(*r*) in Diss. de orig. atque indole Jurisd. patrim.

dem ipsis citra specialem Principis concessionem competit, & præsumendum potius quod eandem ab antiquo conservaverint: cum tamen exploratum sit, eandem nisi specialiter vel per investituram concessa fuerit, nemini competere (s), utique igitur hic valet quod HERTIUS (t) ex KIRCHOVIO & MEICHSNERO inculcat, non esse attendendum, quod ante 500 vel 600 annos factum, sed quomodo quid obtinuerit ante 10, 20, 30, 60, 100 annos, ex ratione, quod antiqua privilegia per abusum, per contraventionem, per renunciationem iterum tolli possint, & quod præsens possessio extinguat jus alterius antiquum ac præscriptum. Quamobrem Imperator jam in Nov. 21. c. 2. inculcat, antiquiora semper perscrutari & ad superiora tempora ascendere, confusionis potius quam legislationis esse. Nec argumentari licet cum Domino Adversario §. III. c. II. plerique Nobiles jure venandi gaudent; ergo pro Nobilibus militat præsumtio. Etenim plerique quidem jure venandi gaudent, sed idem legitime vel per investituram vel præscriptionem immemorialem acquisivere. Nulla vero consequentia est, plerique jus venandi legitime acquisivere, ergo etiam hic vel ille. Provocat Dn. Adversarius ad MEVIUM Part. 4. Dec. 292. afferentem, ubi ex moribus merum Imperium est jus fundorum, etiam sine titulo ejus possessorem defendendum esse. Quod si igitur in regione aliqua plerique Nobilium prædiorum possessores jure venandi citra speciales coecessiones gaudent, id utique ex moribus esse jus prædiorum nobilium, licet origines ejus a supremæ patestatis concessione arcessenda forent.

(s) Paurmeister de Jurisd. Imp. L. 2. c. ult. n. 51.

(t) de Jactit. vulgo ord. Cisterc. Liberti. Sect. 3. §. 3.

forent. Operari enim observantiam præsumptionem privilegii & concessionis generalis, quapropter ea saltem gaudere numerosam Nobilitatem Hildesiensem. Sed observantia huic contrariatur, si constat in aliqua regione non omnes Nobiles in prædiis habere Jurisdictionem Criminalem, aliquos ex speciali concessione eandem acquisivisse & illa investitos esse, alios in prædiis suis eadem plane carere. Quod cum constaret de Ducatu Bremensi ipse MEVIUS (n) consequens agnoscit, ibidem ex sola Nobilitate & possessione prædii titulum possessionis vel quasi Jurisdictionis Criminalis obtineri non posse, quemadmodum e contrario de Nobilibus in Pomerania affirmat, quod præsumptionem quoad Jurisdictionem pro se habeant: hic enim omnes de quibus constat, cum Jurisdictione sunt investiti, quod efficit, ut pro se habeant generalem concessionem vi cuius pro singulis membris militat præsumtio. Jam consideremus jus venandi. Quidam Nobiles sunt investiti, quidam non, nihilominus vero citra controversiam gaudent jure venandi. Quidam vero eodem plane carent. A diversis igitur argumentatio fieret, si quis a regione ubi concessio generalis intuitu jurisdictionis prædiorum Nobilium viget, ad totam Germaniam ratione juris venandi argumentum duceret. Imo nequidem ad Episcopatum Hildesiensem duci potest. Nam & ibi quidam investiti sunt, velut ex actis de Domino de BRABECK constat, quidam præscriptione immemoriali muniti sunt, quidam plane jure venandi carent, vel saltem a tempore cuius initii memoria extat, exercitium jurisvenandi probare possunt.

De

(n) P. I. D.c. n. 3.

Deest igitur ratio ad statuendam ibidem observantiam, quæ operaretur præsumptionem privilegii & concessio-
nis generalis. Nec obstat, quod §. XXXV. c. i. obmo-
vet, ubi in regione quadam multi Nobiles nullo venan-
di jure gaudent, vel hoc debent speciali Imperantis gra-
tiæ, tunc credendum, aut eorum majores olim consensif-
se foresti constitutioni, aut tractum illum banno muni-
tum fuisse, priusquam ad culturam redactus & a priva-
tis occupatus est. Diploma CAROLI M. supra allegatum
conjecturam hanc sufficienter refellit ponitque extra
omne dubium, venationes quoque extra forestes regi-
as a Regibus concessas esse. Sed ponamus eandem fun-
datam esse. Concidit statim hypothesis ipsius velut te-
ctum sublatis columnis, quod nempe plerique Nobiles in-
vestiti non sint. Etenim quot Forestes regiæ per totum
Imperium constituta? Palatia regia quibus adhære-
bant, circum quaque dispersa erant, quemadmodum
etiam Imperatores circumquaque discurrebant, uti OTTO
FRIS. (v) de FRIDERICO I. circumquaque non impigre
discurrente testimonium præbet. Cui confona tradit
JOH. GEORG von ECCARD (w): Sobald die Francken
Könige über sich erwehlet, und selbige in denen ver-
schiedenen Provinzien ihres Reichs sattsame Güther
erhalten hatten, baueten sie sich NB hin und wieder
ansehnliche Palläste, darinnen sie, wenn sie in ihren
Ländern herum reiseten füglich und gemächlich woh-
nen könnten; da sie denn auch in denen ansehnlichsten
Stätten eben dergleichen hatten. - - Nunben waren

E 3

allezeit

(v) L. II. Hist. c. 28. fin.(w) In der gründlichen Nachricht von der alten Salzburg
und dem Pallastes Galz in Francken s. 1. p. 5.

allezeit schöne Wälder zur Jagd, und soviel Güther,
das der Hof bei gegenwart des Königs sattsam das
von unterhalten werden konte. Quodsi igitur præ-
dia eorum Nobilium qui investiti aut venandi jure de-
stituti reperiuntur intra forestes regias tantum sita
fuissent, vel plerique Nobiles cum jure venandi inve-
stiti essent, vel paucissimi eodem gauderent. Prius &
posterior negat Dn. Adversarius; ergo & conjectura ipsius
fundamento destituitur; denturque necesse est vena-
tiones extra forestes regias, cum quibus Nobiles inve-
stiti: vel si prius concedit, præsumptionem quoque pro
dependentia venationum a Superioritate Territoriali,
consequenter etiam pro jure Communi quo Dominus
Territorii nititur contra speciale quo Landsassius funda-
tur, concedat necesse est. Sique dicamus quod res est, in
eo quoque Dn. Adversarius fallitur quod putet, ob id
quod venatio in plerisque literis investituræ non repe-
riatur expressa, plerosque Nobiles eadem non investi-
tos esse. Do enim instantiam: in multorum Nobilium
literis investiturarum Jurisdictionis qua gaudent expref-
sa non injicitur mentio. Ergo eadem investiti non
sunt. In vulgus notum literas investiturarum olim ad-
modum breves, ipsisque clausulas generales solum ve-
lut, mit allen Freyheiten, Herrlichkeiten und Gerech-
tigkeit adjectas fuisse, quæ jura quævis adeoque etiam
jus venandi sub se comprehendunt (x): imo vox perti-
nentiarum literis istis inserta jus venandi subse com-
prehendit; adeo ut quicquid Vasallus postea in Territorio
vel districtu reperitur possidere, id præsumatur vi inve-
stitu-

(x) Boehmer T. I. Consult. II. XVII. 11. 12.

stituræ possidere (*y*) : ejusmodi enim clausulæ genera-
les omnia comprehendunt, quæ excogitari possunt, ut
nullus locus exceptus intelligatur (*z*) ; ut adeo patescat,
ab omissa expressione in literis investiturarum ad nega-
tionem qualitatis feudalis nullam valere consequentiam.
Tacemus solam concessionem cum clausula : mit
Gerechtigkeiten im Holz jus venandi jam subse com-
prehendere, notante illustri BOEHMERO (*a*).

§. VIII.

*Si inter Dominum Territorii & Landsassum su-
per jure venandi oritur lis, isque ad probandum Titu-
lum vel præscriptionem immemorialem sese offerat, inte-
rea temporis a venatione desistere tenetur. Si enim inter
Dominum Territorii & Landsassum super jure venandi
oritur lis ; præsumptio juris pro illo militat (§. VII.). Etsi
igitur nondum constet, quando hic ad probationem ti-
tuli vel præscriptionis immemorialis sese offert, numne
illa præsumptio elidatur, quamdiu tamen nondum de
eo constat, præsumptio nondum elisa id operatur, ut
Dominus Territorialis pendente lite possidere præsu-
mendus sit. Quare cum pendente lite nemo possessio-
ne dejiciendus sit (*b*) ; evidens est, quod interea tem-
poris Landsassius a venatione desistere teneatur.*

*Scholion Nil relevat, quod præsumptionis juris pro
Principe is sit effectus, ut transferat onus probandi in pos-
sessorem*

(*y*) Rosenthal de Feud. c. 12. Concl. 15. n. 73.

(*z*) Schrader apud Borcholt. p. 2. cons. 18.

(*a*) c. l. §8. n. 99.

(*b*) Mev. p. 2. Dec. 188. n. 1. Harprecht vol. nov. Cons.
36. n. 370.

cessorem juxta §. V. C. II. ob id ipsum enim Landsassius pendente lite petitor, nec ipse sed Dominus Territorū possessor est censendus: qui propterea illum a venatione desistere iussum turbare non censendus est, sed potius Landsassii actus ob eandem præsumptionem juris quam contra se habet pro turbativis, clandestinis, qui nihil operantur, habendi sunt. Sed Rationem vetare putat Dn. Adversarius §. V. C. II. ne usurpator præsumatur, nisi hujus præsumptionis sufficietes prostent rationes. Evidem juxta tritum illud, omnis præsumtio delicti exclusiva est. Ast delictum præsumi commissum ab eo, cuius commodo cedit, non minus communis Dd. est doctrina (c). Quis vero negaret, venationes si quas usurpant Nobiles ipsorum cedere commodo? Subsunt quoque præsumptionis hujus aliæ rationes sufficietes, quod nempe officiales seu forestarii prout in antiquis Diplomatibus audiunt, non semper præsentes sed sæpiissime absentes, vel negligentes sint: si que præsentes, innumeri, vigilantissimique essent, impossibile tamen, ut observare possint, quando quis venatur, qui jure venandi destituitur. Quod si igitur statim manutenendus esset, qui venatur & ab officialibus prohibetur lite suborta; vel id solum aliquem invitare posset, ut venationes usurparet, cum sic lite pendente venari litemque adeo intricare posset, ut exitum vix fortiretur: quem nævum juris nostri ipse Dn. Adversarius ingenue fatetur. Nonne itaque ad præscindendam usurpandi ansam magis conductit Landsassio pendente lite venationem interdici, quam eandem ipsi permitti? Si ipse in edendo titulo, vel probanda præscriptione immemoriali moram non necit, Princeps
vel

(c) Barbosa loc. comm. sub voce *delictum*.

vel ejus Regimen talem nectere non præsumitur, atque adeo citra moram & præjudicium Principis liberum juris sui exercitium consequi potest. Cumque pro officiali Principis semper optima capienda sit præsumtio (*d*), isque bona fide agere præsumatur (*e*), attendendum non est, quod quidam vindictæ studio, vel lucri aut gloriæ cupiditate ducti Nobilibus faceant negotium. Ad minimum ob juramentum officialium in dubio verosimilius est Landsassum usurpare, quam illos calumniosam litem eidem intendere. Ecquot dantur, qui in Territorio alicujus Principis jus venandi sibi vindicant, & ad præscriptionem immemorialis se offerunt, non tamen illius sed alias Principis vasalli sunt? Annon pendente lite verosimilius in hoc casu, ipsos præsumptionem quam contra se habent non elisuros, adeoque usurpare, quam Advocatum Fisci vindictæ studio, vel gloriæ aut lucri cupiditate, errore, & imprudentia ad litem ipsis intentandam ductum fuisse? Sed nec desunt judicata, quæ hisce nostris principiis innituntur. Ita enim apud Dn. LÜBBE (*f*) a Facultate Juridica Kilonensi Domino de KNESEBECK, ab Altorffina & Grifswaldina Baroni de SPORCKEN in puncto juris venandi probatio concessionis specialis injuncta, interea temporis tamen sub gravi pœna venatio prohibita. Et A. 1733. Duisburgenses JCTi in causa des Closters Derneburg contra das Fürstliche

F

Amt

(*d*) Stryck de præsumt. pro Magistr. per tot.

(*e*) Marpurgenses Vol. 3. Cons. 9. n. 118. Myler Hyparchol. c. 10. §. 2. n. 4. Joh. Baptist. Costa de Jur. & facti ignor. Inspect. 41.

(*f*) c. l. Adjunct. 37. 38. 39.

Amt Wohlenberg responderunt: Weil hodiernis temporibus venatio nicht mehr ein fructus fundi seye, quod hodie jus feras bestias venandi Principibus saltem competit, und die Meinung derer Dd. (welche moribus hodiernis aus dem Jure venandi ein regale machen) allerdings anzunehmen seye, als seye folgende (den 10. Junii ej. a. publicirte) Urtheil abgefasset worden:

In Sachen Abten und Conventualen des Klosters Derneburg Klägern eines wieder das Churfürstliche Amt Wohlenberg Betl. andern Theils, erkennen und sprechen Churfürstl. Cölnische zur Regierung des Hochstifts Hildesheim verordnete Stathalter, Canzler und Räthe mit zugezogenem Rath unparthenischer Rechts-Gelehrten zu recht, daß beklagtes Amt von angestellter Klage zu absolviren, und entledigen, mithin Klägere sich des Jagens so lange, bis sie in petitorio ihre animasliche Jagd-Gerechtigkeit werden aussündig gemacht haben, gänzlich zu enthalten schuldig seyen. Als wir hiermit absolviren und entledigen, mithin auch schuldig erkennen, die aufgegangene Kosten aber aus bewegenden Ursachen gegen einander compensiren und vergleichen. V. R. W. Negandum tamen non est extare judicata & responsa in contrarium. Semper autem in concursu plurium discordantium judicatorum & responsorum ea præferenda esse, quæ Juri communi ejusque analogiæ sententiæque Dd. communiori conformia, ipsa sana ratio dictitat. Nulli vero dubitamus, quin principia nostra Juri communi ejusque analogiæ, sententiæque communiori magis conformia quam ea, quibus contraria Judicata superstructa sunt, deprehensurus sit quisque, qui
et qua

æqua mentis lance utraque trutinaverit. Et quoniam de veritate nostrorum principiorum convicti sumus, aliorum argumenta, in quibus refutandis Dn. STRUBE a §. VI. usque ad §. XVII. occupatus est, minime curramus, eorum defensionem istis relinquentes, quos adducta argumenta convincunt. Nos nostram sequimur convictionem.

§. IX.

In puncto Juris venandi nullum contra Principem valet possessorium. In puncto enim juris venandi si lis inter Principem & Landsassum oritur, hujus et si ad probationem Tituli & præscriptionis immemorialis sese offerat, adeoque fieri queat, ut præsumptionem juris, quam contra se habet, elidat, nulla attenditur possessio (§. 8.), multo minus igitur ejusdem attendi potest possessio, si neque Titulum neque immemorialem præscriptionem alleget, cum ita constet ipsum præsumptionem illam juris elidere non posse. Quare cum in possessorio de manutenentia in possessione agatur, editio autem & probatio Tituli per immemorialem quoque possessionem ad petitorum pertineat; prono alveo inde fluit, in puncto juris venandi nullum contra Principem valere possessorium.

Scholion. Ita pronunciarunt Hallenses in causa des Closters Wöltingerode im Stift Hildesheimischen contra das Amt Viennenburg: aldieweilen aber aus den Rechten zur Genüge bekant, daß in materia de Regalibus kein possessorium fürtraglich seyn könne, sogar nicht einnahl die restitutio ex capite spolii statt habe, (Stryck Us. Mod. ff. ad Tit. de Jurisd. §. 8. & 28. Mev. p. 1. D. 44. & p. 3. D. 205.) sondern der Titulus a

F 2

pri-

privato ediret werden müsse, welcher doch nicht ad possessorium sondern petitorum gehöret (Menoch ret. poss. rem. 3. N. 590. & recup. rem. 15. n. 469. Reinking de Reg. Sec. L. 1. Cl. 3. n. 50. seqq. Mev. P. 1. D. 102. n. 12. Ludovici Pr. Civ. c. 2. §. 28.) insbesondere aber dieses bey dem Jagd-Regal gleichergestalt zu observiren (Fritsch Corp. Jur. Forest. p. 1737. Berger Oecon. Jur. L. 2. Tit. 2. Th. 7. p. 225. Heig. P. 1. Q. 15. N. 33. seqq. Carpz. P. 3. Const. 32. Def. 17. n. 4.) &c. Ex adverso Dn. STRUBE §. XVIII. C. II. eam fovet opinionem, summariissimum eo tantum tendere, ne partes ad vim progrediantur, eidemque rationi finali in puncto Juris venandi quoque inter Principem & Landsassum controversi locum esse. At enimvero si Dominus Territorii Landsassio venationem jure interdicere potest, prout modo probatum dedimus, atque de ipsius prohibitione sanctione pœnali munita constat, nulla vis metuenda, quod nempe Landsassius de cuius titulo vel immemoriali possessione juris venandi nondum constat, si jussus, a venatione desistere detrectat, pignorationi licet resistere & vim majorem vi longe debiliori repellere attentaturus sit. Non itaque penetramus, qui factum, quod Dn. Adversario hæc ratio pro Summariissimo urgentior visa fuerit quam altera, quæ contra idem militat, quamve ipse §. ult. C. II. sine ulla censura adduxit, si nempe ex nudo possessionis facto nulla utilitas in subditum redundat, non tam facile usurpationes jurium Principis metuendas esse. Cumque usurpationes horum jurium injustæ sint, qui injustum dicendum quod ad easdem præcavendas per modum medii se habet! Hac ratione itaque justitia denegati Landsassiis

siis aduersus Principem in puncto Regalium Possessorii in genere in luce posita est. Atque hæc Justitia graphicè descripta est in sequenti Edicto Colonensi, quod propterea hic inserere operæ pretium duximus, cum manifestissime inde appareat, quod ex dicta ratione, adeoque non injuste possessorium Landsassio denegetur, isque cum ratione detrectare nequeat statim Titulum vel præscriptionem immemorialem probare, si venari pergere velit.

**Von Gottes Gnaden Wir Clement
August / Erz-Bischof zu Köln /
& reliqua.**

Gügen Männiglichen hiemit zu wissen, was massen
Wir unifällig vernommen, daß einige von Unseren
Clöstern, von Ritterschaft und Städten seithero sich
unterstanden haben, in das Uns als Bischoffen und
Landes-Fürsten in Unserm Hoch-Stift Hildesheim
zustehende Jagt-Regal sich einzudringen, und theils
an denen Orten, wo ihnen gar keine Jagt zukommet,
solcher sich anzumassen, theils aber unsern Ober-Jä-
ger-Meisteren und anderen Bedienten wieder altes
Herkommen ungebührliche Contradictiones zu machen,
also dadurch das Kraft der Kaiserlichen Investitur Uns
competirende Jus venandi, und die von unüberdenk-
lichen Jahren von unseren Vorfahren und Uns conti-
nuirte Possession in Streit zu ziehen; Wir aber sol-
chein höchst-strafbahren Unternehmen ferner nachzu-
sehen so wenig schuldig als gemeinet seyn, sondern
Uns vielmehr verpflichtet erachten, zu Beybehaltung
deren Landes-Fürstlichen Hohen Jurium die allen

Rechten, Reichs-Abschieden, und denen Kaiserlichen Wahl-Capitulationen nach einem jeden Stand des Reichs erlaubte Mittel vorzukehren.

So setzen und verordnen Wir hiemit, und in Gefolg des von Weyland Unserm Vorfahren Maximilian Henrichen Christmildeste Gedächtniß Anno 1657. den 8ten April publicirten Edicti, daß so fern ein Unserer Kloster, Ritterschaft und Städten auch sonstigen Unserer Stift-Hildesheimischen Unterthanen sich unterstehen sollte, an End und Ort, wo ihnen die Jagt entweder nicht competitet, oder sie das prætendirende Cumulativum zu erweisen auch einen hinlänglichen Titulum vel immemorialem possessionem darüber hinzubringen nicht vermöchten, in unsere Jagten einzudringen, daß so dann wieder dieselbe mit einer billigmäßigen Pfandung verfahren, auch allenfalls, da sich derselben jemand wiedersetzen würde, ein solcher bey im Kopff genommen, und an das nächste Amt zum Arrest gebracht, und mit gebührender Straf angesehen werden solle: Gebiethen solchemnach allen Unseren Hoch-Stift-Hildesheimischen Drostern, Beambten, wie auch Unsern Ober-Jäger-Meister und Forst-Bedienten alles Ernstes und bey willkürlicher Straf, gute Achtung auf die ihnen anvertraute Distrikte zu haben, und obigem unserm Befehl gemäß sich zu verhalten, sofort auch bey sich eräuugnenden Fall Unserer heimbgelassener Stift-Hildesheimischer Regierung alles pflichtmäßig zu berichten, damit diese die Turbatores Unserer Jagten dem Besinden nach so gleich mit der gebührenden Straf anzusehen, im Stande

Stande seyn. Wornach sich dann ein jeder zu achten,
und für Schaden zu hüten wissen wird. Geben
München den 21. Octobris 1733.

Clement August.

Eiusdem tenoris est die Fürstl. Hessische Jagt-Ordnung de A. 1722. §. 4. & 5. probationem aut tituli aut præscriptionis immemorialis iis injungens, qui jus venandi sibi vindicant, nulla possessionis & manutenentiæ injecta mentione. Quemadmodum itaque allegatum Edictum Colonense sine dubio ita intelligendum, ut nullus possessorii adversus Principem sit valor, quod ex ratione in eodem allata evidentissime patet; ita quoque dicta Ordinatio explicanda, quod nempe subditus jus venandi sibi vindicare non debeat, nisi titulum probare queat, nempe vel per investituram vel privilegium, vel præscriptionem immemorialem, quippe quæ juxta doctrinam Per-Illustris Dn. de WERNER (g), modus non acquirendi sed probandi legitimum titulum est: ut adeo solum petitiorum rejecto possessorio vi eorum quæ Hallenses loco supra allegato docent, subditis reservatum sit. In cuius conformitate itaque Resolutio Principalis Hassiaca de A. 1656. §. 2. interpretanda, cum alias si Ordinatio eidem repugnaret, status Provinciales dubio procul contradicturi fuissent. Quid quod ex toto contextu luce meridiana clarus elucescit, in puncto regalium quoad possessorium momentaneum nil singulare eadem dispositum, sed jus commune potius confirmatum fuisse. Juris communis autem est, ut quamvis alias quilibet

(g) Obs. P. IV. Obs. V.

libet in possessione per juris & judicis auxilium contra omnes turbationes etiam in summiſſimo defendantus sit, id tamen non valeat in rebus ejusmodi quæ superiori debentur aut ex juribus ejus assumuntur, uno verbo in Regalibus, id quod non solum HALLENSES loco supra citato ſed etiam apud FRITSCHIUM una cum Lipsiensibus ibidem (*b*), agnovere: quibus jungi potest Per-Illuſtris Dn. de WERNHER (*i*), cum ibi citatis, MENOCHIO MEVIO & BERGERO. Quod argumentum latius egregie excuſſit, Vir post fata quoque ob insignem eruditioñem & candorem haud ſatis deprædicandus b. SCHEFFERUS olim Advocatus Fisci Marburgensis, poſtea Cancelarius Haslo Caſſellanuſ longe meritissimus, in exhibito de dato 28. Sept. 1711. digno quod hic inſeratur, cum præjudicium quod a poſſessorio Landsaffiorum in puncto juriū Superioritatis Domino Territorii imminet, expreſſe & polite delineet.

Ob dann wohl en gegenseitiger Herr von Rau das von ſeinem Schultheiſen unternehmende Verzapfen allerhand Getränckes ohne Abſtattung der Accis nicht allein eingeklagter maſſen geſtehet, quod utiliter acceptatur, ſondern auch darneben angibt, daß folches von den zeitigen Schultheiſen 50. und mehr Jahre her geſchehen, ſo wird doch dieses ſo wenig geſtanden, als wenig allenfalls und wann es ſchon behörig könnte verificiret werden, die intendirte libertatis poſſessio vel quaſi zu rechtbeſtändiger maſſen daraus zu behaupten
ſtunde

(*b*) in Corpor. Jur. Ven. P. 2. Obs. Herold. II. p. 1183.
ſeqq.

(*i*) l. c. P. V. Obs. 230. n. 1.

stunde, weilen anseithen guädigster Herrschaft man von solchem angeblichen verkauffen, einiges Geträncks nichts gewußt, ohne welches bekanntlich keine possession seyn kan.

WESEN. Cons. 5. n. 15.

posseſſio enim non aliter initium capit quam cum ſuperior ſcire & pati incipit.

GYLM. Symph. Vot. Cam. p. 3. vol. 23. n. 83.

Mithin ſich auch darauf mit Bestand nicht mag bezojen, am wenigsten aber die Fürſtliche Resol. de An. 1656. §. in Summarifimo (dergl. §. ſich doch in ſolcher Resolution nicht findet) zu Unterſtützung der gegeneitigen Intention vorgeschirmt werden, maaten darinnen ganz nichts enthalten, ſo parti adverſæ hierunter möchte zu ſtatten kommen, und nichts weniger darinnen zu beſtinden, als daß, wann ein oder der ander von Adel, die Hochfürſt. Landes-Herrl. Superioritet und Hoheit anhängige Praeſtation verweigert und defz wegen vom Procuratore Fisci beſprochen wird, derselbe nach ſeiner Gefälligkeit ein Summarifimum fingiren könne, und daß in dergleichen Sachen contra Principem in Summarifimo ſolle geſprochen werden, ſondern es zeigen vielmehr der buchſtabliche Inhalt und die dürre Worte oſtermelter Resolution §. als auch 2tens 2c. vers ſo viel aber, 3. 2c. daß ſo viel das posſessorium momenti ſeu momentaneum vel summaſſimum (welche hier vor einerley genommen zu werden, ab der im Eingang bemelten §. I. als auch zweyten 2c. geſetzten Ordnung derer in quæſtione ſeyenden punctorum, wie auch extoto contextu hujus §. evident) be trifft, es nach denen gemeinen Rechten ſolle und müſſe gehal-

G

gehal-

gehalten werden; Nun ist ja mehr als bekant, und brauchet keines deducirens was die Gemeine Rechte des fals vermoegen, sondern man beziehet sich darunter nur auf die Tradita des einzigen Weltberühmten.

MEV. p. 1. dec. 44. n. 4. 5.

dec. 102. n. 12.

p. 3. dec. 205. n. 1. 2. 3.

p. 4. dec. 356. & 357.

Welche beyde letztere passagen absonderlich ganz deutlich ergeben, quod licet quilibet regulariter in possessione tuendus sit, & sufficiat constare de possessione, hoc tamen non pertineat ad earum rerum possessionem qui debentur superiori

d. p. 4. dec. 356. n. 4.

& si à debito alias consueto exemptio prætendatur

d. p. 4. dec. 357. n. 6.

und kan mit Bestand nicht angegeben, weniger behauptet werden, daß solcher notorischen Disposition juris Communis durch die Fürstl. in einige Wege derogaret seye, und der damahlige Landes-Fürst, Herr Wilhelm der V. hochsel. Andenkens sich dessen was ihm aus vernünftigen Recht zu kommt sollte begeben haben, ja es wird sich niemand persuadiren können, daß die Ritterschaft Ihrer hohen Lands-Obrigkeit dergleichen sollte zugemuthet haben in Erwegung, daß ja solchenfalls ein Lands-Fürst weit deterioris conditionis als der elendeste Privatus wäre, indem es an Liebhabern die in Jagens-Fischens-Jurisdicitions und dergleichen Gerechtigkeiten gern ein- und zu weit Greissen, und sich deren und anderer der hohen Obrigkeit zuständigen Dingen anmassen oder der Schuldigkeit

keit entziehen, der täglichen Erfahrung nach so wenig
ermangelt, als wenig ein Landes-Herr dessen allemahl
gleich anfänglich gewahr werden und die Nothdurft
dagegen kan vorgethehet werden, und wann gleich-
wohlen gegen die gesunde Vernunft und kundbahre
Jura dasselbe eine Possession abgeben und eine Manu-
tenenz effectuiren sollte, es nicht fehlen könnte, daß der
Landes-Herr in kurzem aller seiner Regalien be-
raubet und derselben entblöset würde. Was in der
Fürstlichen Resolution cit. §. 2. v. 5. wann 2do, di-
spontirt und wann dabei des Summariissimi gedacht
wird, läßt sich auf gegenwärtigen und dergleiche
Casus durchaus nicht appliciren, sondern versteht sich
dem durren Buchstaben nach von Sachen, so die Herrn
von Adel unter sich angeben, wobei gnädigste Herr-
schaft nur interessiret ist, oder wie es circa fin. hujus ver-
sus ibi und damit man sich ic. deutlicher gegeben wird;
von denen in Thro Fürstlichen Gnaden Interesse lauf-
fenden Sachen, ist auch ohne den nicht darinnen zube-
finden, daß eine nuda detentio contra principem solte
attendiret werden, und vielmehr das Contrarium durch
Besättigung des Juris Communis circa possessorium
momentaneum citato versu, so viel aber 3tio ausdrück-
lich statuiret; ic. ic. Mithin gnädigste Herrschaft so
wohl ratione Possessorii als Petitorii hierunter über-
flüzig fundiret ist, ubi enim de domino & superiorita-
te constat, tunc de quantitate & qualitate facillime
präsumitur, talique casu exercitium unius actus sub
universo comprehensi ad possessionem universalis juris
referri potest

MEICKSN. Tom. 4. dec. 17. n. 23. 24.

G 2

Wie

Wie dann ohne dem die præsumtio juris hierunter pro Principe militaret, welche bekantlich diesen Effect hat, ut ei qui sola præsumtione juris intentionem fundatam habet, obtinere detur, etiamsi nihil amplius præstet, & rejiciat onus probandi in adversarium tam in petitiorio quam possessorio.

MEICHSN. d. l. n. 27 & seq.

Solcheinnach, wann die ex adverso angezogene Fürstliche Resolution auf gegenwärtigen Hypothesin könnte gezogen werden, wie aber nicht geschehen kan, deren Inhalt dennoch hierunter mehr wieder als vor die Herrn Gegnere wäre, und in summiſſimo vor den Fiscum müſte gesprochen werden. ic. ic.

Quæ deductio principiis nostris per totam hanc Translationem demonstratis ad amissim conformis est, adeo ut nobis de tali consensu & autoritate tanta quæ latus nostrum tuetur, impense gratulemur.



DE-

DEFENSION der Marburgischen SENTENZ.

Hin Sachen der verwittweten Frey = Frau von Wobersnow zu Netlingen Klägerin an einem, entgegen und wider die Chur-Cöllnische Stift- Hildesheimische Aemter Steurwald und Woldenberg Beklagte am andern Theil, erkennen Chur - Fürstl. Cöllnische zur Regierung des Hoch - Stifts Hildesheim verordnete Stadthalter, Cantzler, und Räthe auf vorgehabten Rath auswärtiger Rechts - Gelehrten allein Ein- und Vorbringen nach hiemit für Recht : Dass beklagte Aemter von angestellter Klage gänzlich zu absolviren, mithin Klägerin des Fagens in denen streitigen Dertern sich gänzlich zu enthalten schuldig seye; Als wir hiermit absolviren, mithin auch schuldig erkennen, compensatis expensis. V. R. W.

Das dieses Urtheil denen Acten
und Rechten gemäss, bezeugen
wir Decanus, Doctores und Pro-
fessores der Juristen-Facultät bey
Sr. Königl. Majest. in Schwei-
den, Hoch - Fürstl. Hessischen
Universität Marpurg, urkund-
lich unsers hieben gedruckten
Facultät-Insiegels. (a)

H

Rationes

(a) Es ist bey dieser Sache insonderheit der Umstand merkwürdig, dass der Herr STRUBB selbsten Advocando darinnen bedient

Rationes dubitandi & decidendi.

Obwolen es scheinet, als wann 1. die Jagd-Gerechtigkeit für ein Pertinenz-Stück der alten Ritter-Güter zu halten seye, sntemalen von denen Zeiten Ottonis M. an dieselbe in Diplomatibus nicht nur ausdrücklich dā hin referiret wird, wie aus dem Diplomate

apud MABILLONIUM in Arte Diplom. L. VI. n. CXII.
 klar zu ersehen, in verbis: Curtem cum suis pertinen-
tiis mancipiis utriusque sexus, areis, ædificiis, ecclesiis,
 terris, cultis & incultis, agris, pratis, campis, pascuis,
 vineis, venationibus, aquis &c. sonst aber auch un-
 ter denen APPERTINENTIIS in Diplomate Ottonis II,

apud KETTNER. in Antiquitat. Quedlinburg.
UTENSILIIS in *Diplom. Ottonis III. apud HUNDIUM*
T. I. in Metrop. Salib. p. 93.

APPENDICIIS in *Diplom. apud KYRIANDRUM in Histor.*
Trevir. p. 13.

begriffen wird, um welcher Benennung wissen 2.) schon
EXBEN dieser Meinung behygplichtet

in Dissert. de Jure venandi.
und demselben viele nachgefolget, als

BILDRECK in der *Deduction vom Regal der Jagd*
C. II. S. III.

KRESS. *de Privileg. Agricult. Sect. II.*

STRUKE *de Jure venandi §. 7.*

RICCIUS im *Entwurf von der in Teutsch-
land üblichen Jagd-Gerechtigkeit* §. 7.
seqq.

dannenhero

gewesen; dannenhero ihm freilich die gegen ihn ausgefallene Urtheil nicht gefallen können, und diese wohl die Haupt-Ursache gewesen seyn mag, welche den ganzen Tractat veranlaffet.

dannenhero und weil 2.) die Adeliche die Jagdbarkeit auf ihren Gütern von Alters her blos conserviret, mit hin von denen Landes-Herrn nicht concediret bekommen, dieselbe auch nicht gehalten seyn können, Concessionem zu erweisen, einfolglich derjenige, so in würcklicher Besitzung der Jagdbarkeit sich befindet, weder titulum zu ediren schuldig,

Riccius c. l. §. VI.

noch immemorialem præscriptionem darzuthun, angehalten werden könne, cum eadem loco tituli sit :

per notoria.

Gedennoch aber und dierweilen 1.) Fürsten und Stände ihre Landes-herrliche Jura in kraft der zwischen denen Kaisern und ihnen nach und nach errichteten Recessen, Religions- und Profan-Frieden, Kaiserl. Wahl-Capitulationen und besonders des Westphälischen Frieden-Schlusses in complexu titulo universali sive superioritatis territorialis hergebracht (b), dadurch 2.) præsumptionem juris & fundatam intentionem für sich haben, wie der

B 2

Autor

(b) Herr STRUBB ráumet dieses gerne ein, mehnet aber, es folge daraus weder daß die Befugnis zu jagen ein Stück der Territorial-Hoheit seye, noch daß diejenige Unterthanen, welche sich getrauen den Gebrauch eines solchen Rechts in peritorio zu behaupten, währenden Rechts-Streits der Possession zu entsezzen. Es folget aber aus der Fürsten und Ständen zusstehenden Landes-Hoheit, daß sie in ihren Territoriis vermögen, was ebemals der Kaiser darinnen vermocht hat. Da nun chemals die Jagd im ganzen Reich von Verwilligung der Kaiser dependiret hat, wie solches §. II. Tractat. klar erwiesen, so folget, daß auch dieselbe in denen Territoriis unsers Reichs von Verwilligung der Landes-Herrn dependent ist; einfolglich dieselbe bey entstehendem Rechts-Streit kraft ihrer Superiorität eine præsumptionem Juris vor sich, die Unter-

Autor Medit. ad Capit. Josephi Art. 3. lit. i. p. 76.
 wohl erkannt, verbis: Pro Statibus Imperii perpetua præsumtio est, omnia jura superioritatis per complexum ad eos spectare, nisi contrarium a contradicente ex lege publica vel pactis doceatur. Dannenhero 3) die Rechts-Regul fest steht: Quod sola allegatio possessionis contra Principem nihil prospicit, sed possessio titulata, vel tempus immemoriale requiratur.

STRYCK in *Usu Mod. ff. L. 2. Tit. I. §. 27. in fine.*
 wie solches in einer besondern gründlichen Dissertation mit mehrern bekräftiget ICKSTATT (c)

de possessione vel quasi regalium & in specie regalis venandi Juris subditum seu Landassum aduersus Territorii Dominum parum aut nihil relevante.

Um welcher willen eben 4.) die bewehrteste Rechts-Lehrer davor halten, daß die Landsassen über dergleichen Regalia etiam minora auf solam allegationem possessionis contra Principem in summarissimo Klagde zu erheben nicht einmal befugt seyen, immassen ein solches

TEXTOR

thanen aber gegen sich haben, welche eines theils das onus einen Titulum entweder durch Belehnung, Privilegia; oder über Menschen Gedencken gehabten Besitz zu beweisen, von jenem auf diese abgewendet, folglich andern theils operiret, daß bis sothaner Beweis vollführt, der Landes-Herr vielmehr pro possessore und die angebliche actus der Unterthanen pro turbativis zu halten: wie solche Folge des mehrern in vorstehender Tractation ausgeführt worden.

(c) Das Herrn Hof-Rath Ickstatts Gründe annoch gegen Herrn Strubens Einwürfe feste stehen, zeigen ebenfalls vorstehende Vindiciae Regalis juris venaudi, als worinnen sothane Einwürfe zur Genüge widerlegt.

TEXTOR in Dissert. de Possessorio jurisdictionali
per tot.

des mehreren ausgeführret, (d) und die Hällische Ju-
xisten-Facultät

*in puncto prætensiæ Jurisdictionis contra Princi-
pem & Dominum feudi*

H 3

re-

(d) Herr Strube meynet, Textor lehre im Gegentheil L. l. §. 89.
80., si titulus est longioris indaginis, tunc quia res moram
exposcit, interim de possessione judicari posse, præcipue quan-
do ob metum armorum possessorium quam celerrime est de-
cidendum; welches jedesmal nothwendig seye, wenn sich die
Landsassen von den Fürstl. Bedienten nicht eigenmächtig aus
der Possession setzen lassen wollen. Allein es ist diese ange-
zogene Stelle mehr vor als gegen die Landes-Herren: denn
eben deswegen, weil der denen Unterthanen obliegende Be-
weis des Tituls so langwierig, wäre unbillig dieselbe bey der
Jagd währender Zeit zu schützen, immassen dieses viele zur
Usurpation verleiten könnte, wenn sie wissen, daß sie, fals
Streit entsteht, bis zu Austrag der Sache fortjagen dorfs-
sen, welchen Austrag sie auch wohl noch zu hindern geden-
cken können. Und da beyde sowol der Landes-Herr als die
Unterthanen über die Possession streiten, so müste doch der selbst
redenden Billigkeit nach der Landes-Herr bey seiner Posse-
sion manuteniret werben, angesehen er ja dabey das *jus com-
mune* auf seiner Seite hat, ein Unterthan aber, wenn er seine
Intention auch fundiren könnte, auf ein bloses *jus singulare*
sich gründet, welches sich so wenig præsumiren läßt, als wenn
einer auf ein Privilegium sich beruft. Was aber die zu be-
fürchtende Gewalt der Waffen anbetrifft, so ist dieselbe vor ein
Hirngespenste zu halten, anertwogen kein Unterthan sich wird
gelüsten lassen, wenn er weis, daß der Landes-Herr befugt
ist ihn zu pfänden, wo er sich von unrechtmäßigm Jagen
nicht will abhalten lassen, mit Gewalt der Gewalt zu widerste-
hen; wenigstens kan er bald ohne grosse Gefahr zur Raison
gebracht werden.

respondiret hat,

apud STRYCK. c. l. §. 28. (e)

Und fürwahr 5.) würde dieses Absurdum herauskommen, (f) daß dem Landes-Fürsten zugemuthet werden könnte,

(e) Eben dadurch, daß die Facultät daselbst erkannt hat, daß der Adel nebst der Possession den Titulum Jurisdictionis allegiren, und bescheinigen, mithin selbigen ex concessione Principis oder præsumtione immemoriali anführen müsse, hat dieselbe das nudum factum, worauf in summariissimo gesehen wird, verwarfien. Herr Strube formiret ja selbst §. XVIII. c. II. Vindic. die Frage folgender Gestalt : sed num etiam in summa-riissimo sunt tuendi regalium possessores probato nudo posses- sionis facto, cuius qualitas dubiis est obnoxia ? worauf dann erwehnte Juristen Facultät mit nein antwortet. Und wäre auch in summariissimo zu erkennen, so müste doch, wie der Seel. Hessische Canzler Scheffer in obstehendem Exhibibito wohl an- gemercket, vielmehr der Landes-Herr bey seiner Possession, als der Unterthan bey der während der Zeit zu præsumirenden Usurpation geschützt werden, da es nie an Liebhabern fehlet, welche sich in das Exercitium eines oder andern Regalis einzuschleichen suchen, auch dazu bey Negligence derer in Rechten mehrentheils unerfa- renen Beamten Gelegenheit genug haben.

(f) Der Herr Censor vermeynet, dieses Absurdum komme so wenig heraus, als aus der jedem Besitzer angedeihenden Ma- nutenenz in possessione servitutis, folge, daß er in petitorio keinen Beweis führen müsse. Daz aber dieses rechtens, kommt bekantlich daher, weilen die præsumtio pro libertate fortior als die ex possessione. Hier im Gegentheil nun gründet sich der Unter- than in libertate naturali, wie der Herr Censor selbsten zu Ende dieser Note gestehet. Folget also nicht, daß der Landes- Herr Beweis führen müste? Wenn er nun meynet, es seye nichts ungereimtes von demjenigen, der sich in restrictione li- bertatis naturalis gründet, deren Probation zu fordern ; so supponiret er irrig, als wenn libertas naturalis annoch übrig seye, deren man sich doch, indem man in statum

könnte, was maassen er dem Gegentheil in possessorio ordinario vel petitorio die negativam, das ist, daß dieser sothanes Regale controversum nicht durch eine herrschaftliche Concession oder andern rechtinässigen Titul erlanget oder von undencklichen Zeiten nicht hergebracht habe, erweisen solle, hoc vero esset in summam potestatem injuriosa petitio, quod scilicet in regalibus suis juribus cum subditis controversis possessorio sese immittere, & negativam, concessionem nimirum factam non esse, subditum immemoriali tempore non possedisse, probare Princeps debeat, pro quo tamen & leges & iura communia, Regalium præminentia & inde resultans fortissima juris in subdito resistentia loquitur.

ICKSTATT c. l. §. 142. p. 128.

Bei so bewandten Umständen 6.) die Frey-Frau von Woersnow sich nicht entschlagen können, entweder Titulum oder Præscriptionem immemorialem darzuthun. Obwohlen sie nun die Letztere zu beweisen sich unterfangen, so lieget doch klar zu Tage, daß sie wenig oder gar nichts probiret, denn a) ist aus authentiquen denen

Actis

civilem tritt, begiebet. Auf solche Weise könnten sich auch die Unterthanen der Berawercke bemächtigen, weil sie nach der libertate naturali wie die Jagd ja noch mehr als ein Jus fundi anzusehen, und sodann vom Principe, weil er in restrictione libertatis naturalis sich gründet, deren Probation fordern. Welches jederman vor ungereimt halten wird Nachdem die Unterthanen in Civitatem sich zusammen begeben, und dadurch auf libertatem naturalem renunciret, so ist die præsumptio ex superioritate territoriali der præsumptioni pro libertate zu æquiparien, so daß sich nunmehr die Unterthanen in restrictione libertatis, quæ Domino Territorii vi Superioritatis competit, fundiren, einsfolglich muß just umgekehrt von ihnen der Beweis gefordert werden.

Actis bengleegten Documentis ersichtlich, daß anno 1671. die damalige Witwe von Woßersnow, weilen sie eine wilde Sau auf der also genannten Mühlen-Blecke im grossen Vorholze geschossen, in 40. Rthlr., und weil sie im Niederholze das Garn gestellet, auch im Dinckeler-Felde gehetet, in 20. und also in allen in 60. Rthlr. Straf condemniret, auch ohngeachtet sie über die Erkäntnis des Amts und Forst-Gerichts sich beschweeret hatte, darauf exequiret worden, (g) womit præscriptio immemorialis nicht bestehen kan: Qui enim

imme-

(g) Weder diese Execution noch die Insinuation des erkanten Decreti des Forst-Gerichts soll nach dem Angeben des Herrn Censoris dargethan seyn. Es bezeugen aber die authentique denen Actis bengleegte Documenta ein ganz anderes. Und genug, daß er selbsten zugiebet, wie Decreta executorialia erkant worden. Wer weis nun, was die Frau von Woßersnow in fraudem imminentis executionis vor eine Demarche gebraucht? um derent willen doch, nach der Lehre Herrn BOEHMERS (*T. I. Consult. I. 65. n. 15.*) proxime imminens executio pro facta zu halten, wenigstens in ansehung der Præscription soviel als interpellatio judicialis gelten muß, als zu welcher ja sola citatio sufficient ist (*L. 2. C. de annal. except.*) Das aber keine insinuatio sothaner Decretorum bescheshen seye, ein solches ist wegen der Iteration derselben nicht zu præsumiren, utpote quæ fundat præsumtionem animi deliberati & rei penitus beneque discussæ. Wannenhiero ferner dasjēnige zu præsumiren, quod se habet ordine & cursu naturali, & quod concludit cum rebus sensatis (*BARBOSA Loc. commun. L. XIV. C. III. s. VII.*) Decreta aber, mit Ernst erkennen und doch nicht insinuiren, reimt sich nicht. Der Herr Censor setzt aber auch ferner, hätte das factum seine Richtigkeit, so wäre es jedoch nur so fern erheblich, als die Frage ist von der Jagd-Gerechtigkeit auf dem grossen Vorholz, im Niederholze und dem Dinckler Felde. Nicht allein aber

immemoriali tempore possidet, ejus possessio ita comparata est, ut non solum quoisque hominum memoria pertingit, semper possederit, sed & de facto contrario, quod nimirum non possederit, nec per documenta nec per res judicatas aliave ratione doceri valeat; Quod unquam extra possessionem fuerit, non liquet, sic ut pro re nata & pro substrata materia per mille æque ac per centum aut ducentos annos eundem possedisse præsumere possis.

ICKSTATT c. l. §. 83.

Ia dadurch erhellet ferner 6.) daß weilen der Churfürst Maximilian Henrich per Edictum de Anno 1657. (h) allen Stift-Hildesheimischen Unterthanen, wel-

I

che

diese Dörter, sondern auch das kleine Vorholz und die an das kleine und grosse Vorholz stossende Feldmarcken seyen im Streit besangen. Allein hierauf dienet mit wenigem, daß gleichwie in Rechten ausgemacht, apprehensa re apprehensam quoque censeri rerum connexarum possessionem, also muß auch die interruptio præscriptionis der Jagd auf dem grossen Vorholz auf das damit verknüpfte kleine Vorholz, und die an das kleine und grosse Vorholz stossende Feldmarcken gezogen werden.

(h) Der Herr Censor meynet, diese Verordnung würde hier dahin ausgedeutet, als wenn von allen Stift-Hildesheimischen Landsassen ein Beweis ihrer Jagd-Gerechtigkeit wäre gefordert worden, welches so viel wäre, als wenn der Landes-Herr seinen sämtlichen Adel nebst den Elbtern als Usurpatores solcher Besugnis angesehen hätte. Dass man aber das Edict nicht so verstanden, erhellet darab, weil man erkannt, daß es blos an diejenige gerichtet, welche ihr Jus zu dociren hätten: so offenbar nur diejenige angehet, deren anmaßliches Jus strittig war, da clara feines Beweises bedarfsten, mithin de jure suo zu dociren diejenige nicht gehalten gewesen, deren Jus klar zu tage gelegen. Eben

che nicht innerhalb Monath's-Frist de jure suo dociren könnten, die Jagd verbotten, und solches Anno 1662. (i) durch ein von Höchst-Deroselben an die Hildesheimische Regierung abgelassenes Rescriptum renovirret, darauf Anno 1671. die Frau von Wobersnow in 60. Rthlr. condemniret worden, dieselbe ihre Beſugnis nicht beygebracht haben müsse, durch welche probationem adminiculantem memoria facti qualificata klar dargethan.

ICKSTATT

dieses aber, daß darauf die Frau von Wobersnow in 60. Rthlr. Straffe condemniret worden, ist ein klares Kennzeichen, daß ihr weder vorher ein Jus eingestanden worden, noch sie hernach eines dociren können. Daß aber sothanes Edict nicht promulgiret worden, ist so wenig zu præsumiren, als daß die obige Decreta nicht insinuirt worden, da es ja sonst nichts gelten würde; præsumtio vero cæteris creditur firmior & potentior quæ actum valere & consistere facit. (MENOCH. 3. de præsumt. præf.

27. ALCIAT. in Tr. de præf. Reg. 3. præf. 34.)

(i) Daß dieses Rescript vielmehr des Adels Gerechtsame beſtärcken folle, ist nicht abzusehen. Es heißt: Als habt ihr an alle unsere Beamte ernſtlichen Befehl in unſerem Namen ergehen zu lassen / daß sie auf ſolche Jäger/ die daffen nicht berechtigt/ äuſterſten Fleiſſes/ und zwar dergestalt acht haben/ daß sie niemanden/ der ſolches Recht bey euch nicht erwiesen/ grob Wild zu fällen gestatten/ auch NB. die Kleine- re Jagd/ außer unſerem Thum-Capitul und denen von Adel/ oder die ſolches hergebracht/ gänztlich verbieten. Worab blos ſo viel ſich ergiebet, daß dem Adel die kleinere Jagd nicht NB. gänztlich wie andern nicht vom Adel, außer denen ſo notorisch ſolche hergebracht, verboten werden folle, weil nemlich darunter ſich viele finden, die de jure suo dociren können, zum klaren Beweis, daß denen übrigen, die ſolches nicht vermögen, die Jagd-Gerechtigkeit nicht zugestanden werde.

ICKSATT c. l. §. 97 p. 83.

Hac vero probata subditum ut possessione decebat, jure adigi posse, nec stricto possessionis immemorialis significatui inhärendo, ne immemorialem quidem hoc casu possessionem salutari valere evicit.

ICKSTATT c. l. §. 98.

Dem noch beytritt c) daß Testes 3. 5. 6. 7.

ad Int. Addit. Art. addit. 3.

deponiren, welchergestalt bey dem jährlich haltenden Holtdinge, (k) auf den Articul (wenn die Jagd im

I 2

großen

(k) Daz die Fragen und eingebrachte Urtheile bey denen Land- Gerichten und Höltingen die Landes- Fürstl. Jura conserviren, und denen Unterthanen die Jura des Landes- Herrn zu acquiriren verhinderlich fallen, absonderlich wenn es una serie von vielen Jahren also continuiret worden, solches ist sowol bey dem KNICHEN de Jure territ. c. 3. n. 430. nicht undeutlich zu ersehen, und ab dem leicht zu begreissen, was der sel. Hr. von LUDOLPH von der ältesten Gewonheit der Weisthümer anführt, wenn er bezeuget Obs. 148. T. II. p. 149. quod iisdem universitatum rusticarum status, juraque Dominorum constitutis temporibus auf denen Geding- oder Pflicht- Tagen, oder Höf sprachen interrogantibus aliis & monentibus aliis respondentibus describantur, praesentibus iis, qui Magistratum gerunt, & contradicendi jus habent, si quid perperam pronunciaretur. Gesetzt nun auch, daß wie Hr. Strube wil, die Forst- Gerichte in Nieder- Sachsen nur liquide verbrechen bestrafen, so pflegen doch auch daben solennes pronunciationes und responsa de jure zu ergehen, die nichts anders als Weisthümer sind (vid. illustr. KOPP. de differ Comit. p. 468.); solchemnach auch die derselben selbst von denen Reichs- Gerichten anerkannte Rechts Kraft haben. Wogegen nichts vermag, daß die Holz- Interessenten das Recht auf dem Vorholz zu jagen neben dem Landes- Herrn allein E. Hochwürdigsten Dohm Capitul zugesprochen haben, da doch denen von Stöpler die Jagd- Gerechtigkeit allda ein A. 1601. mit der

grossen und kleinen Vorholze compete) die Holten jedesmal eingebracht, daß keinem, als dem Landesherrn und einem hochwürdigen Thum-Capitul solche Zustände, und aber die Holtinge im Hildesheimischen nichts anders als judicia forestalia sind,

MASCOV. *in notitia juris & judiciorum Brunsvico-Luneburgicorum P. 5. §. 15. p. 404.*

Indem Geding so viel als Judicium bedeutet, daher Dings-Dag, dies judicialis,

B. SOLD *Thesaur. Pract. voce: Ding / dingen.*
Dergleichen Judicia particularia von uhralten Zeiten her, dergestalt grosse Autorität gehabt, daß man auch controversias inter Dominos & subditos ihrer Pronunciation, so Weisthun genannt worden, überlassen, wie solches HERTIUS

Paroem. Jur. Germ. Paroem. 39. §. 1. Volum.

2. Opusc. T. 3.

Bezeuget: verbis: Magna olim Scabinorum, qui iudiciis assidebant, erat autoritas, & quod de jure respondebant, velut oraculum celebratur. Hinc eorum pronun-

Landesherrschaft erachteter Recess ausdrücklich zugebilligt. Sie sprachen aber auf die alte Obseivanz, mithin ist ihrem Spruch nicht entgegen, wenn etwa gegen sothane alte Obseivanz durch einen mit der Landesherrschaft unstrittig errichteten Recess die Jagd-Gerechtigkeit culmative jemand sollte eingeräumet worden seyn. Dergleichen Recess doch die von Wobersnow nicht vor sich haben, mithin obstiret ihnen der Holten Ausspruch, und releviren dagegen nichts die angezogene Rotuli Testium: cum illa rusticorum præsertim vicinorum & subditorum professio plus ponderish: beat in tali materia, quam aliorum hominum, juxta Dec. IV. apud MEICHNER. T. II. L. II. n. 62. Wodurch denn auch die angerühmte probatio contrarii hinfällt.

nunciationes sive Responsa de jure præsertim non scripto edita, quæ Weisthumi dicuntur, adhuc hodie magni æstimantur, und das um des willen, weilen man völ lig persuadiret war, daß diesen Scabinis und Assessoribus observantiae, jura, libertates, prærogativæ &c. wor über litigiret wurde, am besten bekannt, und sie ver mög der Erfahrung, welche sie a majoribus erlanget, das allerglaubwürdigste Testimonium ertheilen könnten, immassen ihre Pronunciationes in der That nichts anders, als publica de observantia testimonia waren, da her man auch von ihnen nur gesagt, daß sie weissen, unde proverbium: der Schöff weiset zu recht, woraus sich leicht begreissen läset, warum sothauen Weisthü mern auch heut zu tage plena omnino atque maxima fides & probatio belegeget wird, gestalten dieses klar ausweisen Decisiones & Consilia in causa Ingelheim contra Chur-Pfaltz,

apud MEICHNER, *Decis. Cam. T. 2. L. 2. Decis. 4.*
n. 62. seqq. p. 244.

in causa Landau contra Chur-Pfaltz.

apud KLOCK. *Vol. I. Consil. 29. 764,*
& in causa Worms contra Nassau-Saarbrücken.

apud eund. KLOCK. *Vol. I. Consil. 42. n. 2.*

Solchemnach nicht abzusehen, warum nicht auch den Höltings- und Land-Gerichts-Protocollis und darinnen uniformiter beschehenen depositionibus aller Unterthanen eines sicherer Districts ein vollkommener Glaube bezumessen sey, angesehen nicht glaublich, daß nicht, wenn das Haus Netlingen von Alters her die Jagd-Gerechtigkeit auf dem Vorholze gehabt hätte, die viele zum Vorholz gehörige Dörfer, und die

Holz-Geschworne, welche schier täglich das Holz betreten, ein ganz anders würden eingebracht, desgleichen auch die Possessores des Hauses Netlingen wider die eingebrachte Holtungs-Urtheil wohl einmal Protestation eingebracht haben; (1) wodurch auch die vorgespiegelte Præscriptio immemorialis gänzlich verschwindet: Etenim ad possessionem immemorialem non sufficit ut, qui contrarii recordentur, homines tantum deficient, seu quod idem est, ut per testes solum in vita existentes quoisque eorum pertingit memoria, possessor se in possessione tranquilla fuisse probet. Requiritur præterea, ut factum contrarium per documenta & instrumenta non doceatur.

ICKSTATT *in Schol. §. 83.*

Wenn aber auch gleich de immemoriali concessione constirte, so wäre doch mala fides der Frau von Wobersnow verindig sothaner Holtungs-Urtheil evident, demnach hier billig gilt, was die Doctores in solchem Fall zu sagen pflegen: Quod quamvis ex immemoriali temporis lapsu bona fides adesse præsumatur, & hinc ejus articulatio & probatio non sit necessaria, attamen ubi de mala fide constat, præsumtio illa cesset,

Tubingenses V. 22. 7.

quod-

(1) Warum die von Stopler nicht wie die von Wobersnow zu protestiren nothig gehabt haben, ergiebt sich ab vorstehender Anmerkung von selbsten; daß aber die Holtungs-Urtheile, wenn sich auch gleich die Bauren keiner Gerichtbarkeit anmassen, als publica de observantia testimonia zu Entscheidung allerhand Gerechtsamen ein gar grosses beragen, und also mancher ein Recht dadurch verliehren kan, was er zu haben vermeynet hat, daran ist nicht der geringste Zweifel.

quodque præscriptio immemorialis vi privilegii, justi tituli & plenissimi juris gaudeat, nisi aperta malæ fidei possessionis probatio eam enervat.

HERTIUS R. 47. n. 6.

Zugeschweigen daß die Frey-Frau von Wobersnow selbsten in ihrer am 29. Januarii 1733. übergebenen also rubricirten rechtlichen Bitte pro Mandato de manutenendo &c. &c. gestanden (m) wie sie auf dein grossen Vorholze erst seither 23. Jahren ohne Hindernis die Jagd exerciret habe. Ad præscriptionem immemoriam vero ne quidem tempus longissimum sufficit.

WERNHER. Sel. Obs. Fori P. 3. Obs. 106.

Aubeneben die meiste Zeugen nur sagen: Dass so lang sie gedencken könnten, das Haus Netlingen gejagt habe: (n) Non vero sufficit, quod testes de sua saltem memoria

(m) Es folget zwar nicht, daß weil der Wobersnowische Jäger 23. Jahr ohne Hindernis an dem in Streit gezogenen Ort gejaget, die vorige Jäger allda nicht gejagt haben. Es folgt aber auch nicht darab, daß sie allda gejagt haben. Genug also, daß die Frau von Wobersnow kein Zeugnis von vorigen Jägern beygebracht hat, noch beybringen können, sondern allein auf jetzt erwehnte sich gestützt.

(n) Gesezt es deponiren die vom Herrn Censore angezogene Zeugen, daß vom Hause Netlingen an denen strittigen Orten gejagt worden seye, wie garwohl hat seyn können. Da aber ein mehreres aus der angerühmten Zeugen Sage nicht zu ersehen, ist dieses genug zum Beweis einer præscriptionis immemorialis? Wird nicht noch, wie Herr BOEHMER lehret T. I. Consult. II. XVII. n. 19. darüber erforderet, daß sie deponiren, quod nunquam viderint vel audiverint statum possessionis contrarium? Dieses haben die allegirte Zeugen listig verschwiegen. Dass aber das Haus Netlingen manchmal in alten Zeiten in die Herrschaftliche Jagden Eingriff gethan, will man gar gern zu geben.

memoria deponant, sed requiritur, ut insuper assertant, non solum se vidisse semper ita fieri, & nunquam vidisse contrarium actum, sed audivisse, ita factum fuisse, nec unquam aliter

CARPZ. P. 2. C. 1. Def. 7.

STRYK *de Jure Sens. Dissert. 3. C. 3. n. 15.*

WERNHER. c. l. P. 1. Obs. 165. & supplm.
Nov. ad P. 3. Obs. 106.

Als kan man auf die Frau von Wobersnow mit allein
Jug appliciren, was Herr Hof-Rath ICKSTATT

in oft angezogener Dissert. §. 98.

schreibt: Nec gravate feret, si fortiori Principis Juri cedere cogatur, licet initium possessionis, quaque occasione negligentia forsan & conniventia Ministrorum eandem nactus fuerit, docere Princeps haud valeat; sufficit, quod non potuisse non esse vitiosam possessionem summa probalitate adstruxerit, quæ concessionis interea factæ præsumptionem omnem enervat. Wogegen alles obige nichts releviret. Dann ad Imum ist bekannt, wie das vocabulum der pertinentiarum (o) unterweilen einen ganz besondern significatum hat, und darunter alles dasjenige zusammen genommen verstanden wird, was einem mit demjenigen Gut, so er von andern erhalten, in specie concediret worden, immassen solches schon MUEG

in Disput. Strasburg. 1671. habita §. 17.

anmercket, wenn er saget: Veniunt autem aliquando tantum ea, quæ in Instrumento continentur, & specialiter conceduntur, dubium enim non est, quin ea,
quæ

(o) Dass die Antwort des Herrn Censoris auf diese Resolution des movirten dubii nicht hinlänglich, ist oben §. V. Schol. sub fin. zur Genüge gezeigt.

quæ specialiter sunt expressa, si reperiuntur intra fines & territorium ipsius castri, comprehendantur. Woraus sich von selbsten ergiebet, daß unter dem Wort Pertinentien mehr sich nicht verstehen läßet, als specialiter exprimitur worden; also auch die Jagd-Gerechtigkeit darunter nicht begriffen, wenn sie nicht in specie exprimitur zu befinden, eifolglich keiner, dem das Gut mit allen Pertinentien verliehen, die Jagd-Gerechtigkeit fordern kan, wenn derselben in specie Meldung nicht geschehen. So finden sich viele (p) Diplomata Henrici Aucupis

apud GUNDLING. in append. ad Henr. Aucup.

worinnen bey den Verleihungen der Güter die Worte mit allen Zubehörungen, der Jagden aber nicht gedacht, dieserwegen, und weil Henricus Auceps ein grosser Liebhaber der Jagden gewesen (q), teste Wittechindo

K

in

(p) Der aus dem Hahn hier obmovirte Schluß: Es ist der Jagd in Lehens-Briefen in specie nicht, sondern allein der Pertinentien, Meldung geschehen, da sie doch der Vasall besitzet, ergo ist sie ein Jus fundi, ist ganz unbündig. Sie kan deswegen doch noch ex concessione speciali zum Gut gekommen seyn. Wenn einer auch die Jagd ex concessione speciali besitzet, und er wird mit dem Gute, wobei sie ist, belehnet, unter angehängter Clausul: mit allen Pertinentien, so ist die Jagd darunter mit begriffen, wie solches s. V. & VII. sub fin. Schol. mit mehrerem dargethan. Die Folge hat auch ihre Richtigkeit, ob man gleich nicht daben supponiret, worüber gestritten wird.

(q) Die absurde Schlüsse, welche der Herr Censor hier erdictet, sind ihm eigen; massen sie in Rat. Decid. nicht enthalten: sondern es wird blos behauptet, daß derjenige, welcher die Jagd-Gerechtigkeit nicht vorher bey dem Gute notorisch besitzet, womit er nebst allen Pertinentien belehnt worden, krafft dieser Clausul sich dieselbe nicht vindiciren könne;

in venatione tam acerrimus erat, ut una vice quadra-
ginta aut eo amplius feras caperet,

Conf. MADERUS in *Antiqu. Brunsv.* p. 136.
vielmehr zu schliessen, daß er sich dieselbe reserviret, als
unter der General-Benennung der Zubehörung verlie-
hen habe. (r) Welches alles sich noch mehr veroffenba-
ret, wenn man in reise Erwegung ziehet, daß obgleich
Otto II. der Abtey Quedlinburg Churtem Baraboi in
Nortoringa cum omnibus legalibus justisque appertinen-
tiis, terris cultis & incultis, pascuis, sylvis, aquarum
decursionibus geschencket,

KETTNER

dannenhero auch nicht zu schliessen, daß sie diejenige ges-
habt haben, welche von HENRICO AUCUPE Diplomata erhal-
ten, worinnen blos von denen Pertinentien Meldung geschie-
het, sondern vielmehr davor zu halten, daß er sich die Jagd
reserviret habe, um da mehr, weil von ihm bekannt, daß er
vor andern Kaysern ein grosser Liebhaber des Jagens gewe-
sen. Welches blos angeführt wird, um desto klarer zu zei-
gen, daß Hahuii und des Herrn Censoris enervirtes Ar-
gument schlusslos ist. Mit nichts aber soll dadurch erwiesen
werden, daß die Könige allein jagen dürfen. Hiervon sind
oben ganz andere Beweisthümer bengbracht. Freylich aber
lassen sich hernach die Diplomata natürlicher erklären, wenn
man den einmal gegründeten Satz annimmt, ohne daß man
sagen kan, es werde Petilio Principii begangen. Es ist dieses
ein Caracter eines wahren Principii, wenn sich die Diploma-
ta natürlicher daraus erklären lassen, als aus dem entgegen
gesetzten.

(r) Es steht dieser Schluß allen denen im Wege, die aus
der alleinigen in Lehens-Briefen befindlichen Clausul: mit
allen Pertinentien, schliessen wollen, daß die Jagd ad fructus
fundii gehöre, und die Unterthanen dieselbe ohne special Con-
cession des Landes-Herrn besitzen, mithin keinen Titulum um
sie zu erweisen nothig haben.

KETTNER in *Antiquitat. Quedlinburg. Diplom.*

Sec. X. Diplom. XVII. p. 23.

Otto III. jedennoch Anno 887. bey Confirmirung so-
thanen Schenkungs-Briefes auf specielles Ersuchen
(s) die Jagden hinzugethan

apud Eund. c. l. Diplom. XXII. p. 29. 30.

zum klaren Beweise, daß sie vorher unter den Apper-
K 2 tinen-

(s) Bey diesem Argument citiret der Herr Censor §. XIX.
cap. 1. und stehet in denen Gedanken, wenn ein Kaiser je-
mand ein Gut mit allen Pertinentien conferiret, auch einige
specificiret, der Successor aber mehrere bey der Confirmation
des ersten Diplomaticus hinzugesetzet hat, so folge nicht, daß
Diese erst von ihm zugesetzt worden seyen. Wie aber, wenn
man so argumentiret, ein Kaiser conferirt ihrer vielen Güter
mit allen Appertinentien oder utilitatibus, bey einigen aber
exprimirt er die Jagden, bey andern nicht, hingegen wer-
den sie diesen vom Successore ausdrücklich conferiret, ergo
sind die Jagden erst von ihm und nicht von seinem Successore
conferiret. Denn was sollte es vor ein Raison seyn, daß ein
und eben derselbe Kaiser bey einem die Jagden exprimirte,
beyn andern nicht, wenn er sie unter allen Pertinentien ver-
standen hätte. Nun aber findet sich dieses von Ottone II.
daß er ihrer vielen Güter conferiret mit allen Pertinentien und
doch bey einigen von Jagden ausdrückliche Erwehnung ge-
than, bey andern aber nicht: Denn so hat das Stift Gan-
dersheim A. 979. nach dem Zeugniß des Diplomaticus beym
LEUCKFELD c. 14. *Antiquit. Gandersb. §. 7. lit. g. p. 107.*
von ihm erhalten: Quendam Juris nostri locum Pateleche no-
minatum - - cum cunctis cuiuslibet utilitatis rebus - - ter-
ris cultis & incultis, pratis, pascuis, sylvis, aquis, aquarum-
que decursibus, piscationibus, molendinis, NB. venationibus
exitibus & redditibus. Vorher aber schenkte er A. 974. der
Abtey Quedlinburg nach dem Diplomate beym KETTNER, Cur-
tem Baraboi in Nortoringa cum omnibus Legalibus justisque
appertinentiis - - terris cultis & incultis, pascuis, sylvis,

tinentien nicht begriffen gewesen. Ben so gestalten Sachen ad Ildum die Autorität der angezogenen DD. nichts hindert. Non enim

ait LAUTENSACK in *Dissert. de inepta ratione decidendi controversias Juris publici ex legibus Romanis & Jure Canonico* §. 49.

hodie tam superstitioni amplius sumus, ut magis quid DD. opinentur, quam quid veritati congruat, spectemus.

(t) Und wenn man auch mit autoritatibus fechten wolte,

so

aquarum decursionibus, piscationibus, solchergestalt gedencket er der venationum hier nicht, wie dort, hingegen aber thut Otto III. A. 987. derselben ausdrückliche Erwehnung. Was sollte nun diese Diversität in so kurzer Zeit vor eine andere Raison haben, als daß Otto II. der sich der Jagden zu Quedlinburg öfters bedient, sich dieselbe vorbehalten, Otto III. aber sie der Abtissin überlassen. Es hat auch PFEFFINGER zweifels ohne hierauf gedeutet, wenn er diesen Umstand der im Diplomate Ottonis III. zuerst exprimirten venationum besonders angemercket *Lib. III. Tit. 15. p. 1062.* Worab denn nicht undeutlich erhellet, daß die Petilio der Abtissin, wovon man im Diplomate Ottonis II. nichts liest, wohl aber im Diplomate Ottonis III. insonderheit mit auf die Jagd als keine geringe Gerechtsame bei Gütern gezielt, und da zugleich der sylvarum und venationum in eodem Diplomate gedacht wird, so zerfällt zugleich das obmotum, als wenn seculo IX. & X. concessa sylva das Jus venandi zugleich wäre concediret worden.

(t) Durch dieses dictum wird communis DD. opinio nicht gänzlich verworffen, sondern nur der Wahrheit nachgesetzt. Denn wenn man einen Rechts-Satz als wahr erwiesen, und man kan annoch darthun, daß auch communis opinio ist, was derselbe in sich enthält, so kan man bei mehrern assensum erhalten, da nicht alle die Wahrheit zu fassen fähig sind, es läßt auch nicht als wenn man blos Neben-Absichten hätte, indem man Singularia zu behaupten affectirte. Daher es

so könnte man cohortes DD. von nicht geringerem Ansehen entgegen setzen, des endes man sich auf den LÜBBE
in der gründlichen Bewährung des Jagd-

Regals C. III. §. 16.

beziehet, außer dem aber vor diese Meynung die Observanz der Kaiserl. Cammer anführt, von welcher schon GYLMANN verbis : Jus venandi si non Jure, saltem consuetudine pro Regali habetur, & ego in Camera Imperiali hanc opinionem observatam memini

in Reb. Jud. L. II. C. 8. n. 3.

MAURITIUS

in Posit. J. feud. Decad. 6. §. 4. ibi:

Nos venationem de consuetudine ad Regalia pertinere asserere non dubitamus cum Cameræ Imperialis Assessoribus, (u) tüchtige Zeugnis ablegen.

Ad IIItium ist keine Folge : (x) das Jagd-Recht ist in

K 3

des

besser ist, wenn man consensum rationis, juris und autoritatis DD. vor sich hat, als blos mit seiner Privat-Meynung durchdringen will.

(u) Der Herr Censor meynt, daß nicht alle Assessores Cameræ Imperialis diese Meynung billigen, wie solches aus dem N. IX. Collect. befindlichen rechtlichen Bedenken zu ersehen. Gleichwie man aber bei Facultäten unter denen principiis Facultatis und eines Membri Privat-Meynung distinguiret, so muß auch bei denen Herren Assessoribus Cameræ ein gleiches observiret werden. Auch sie müssen ihre Privat-Meynungen denen principiis, worauf bei der Cammer beständig gesprochen worden, nachsetzen. Daz aber jemals contra Regale Juris venandi wäre gesprochen worden, ist nicht erwiesen. Es ist auch nicht glaublich, vermög dessen was der Herr von LUDOLPH in seinen Schriften vom Jagd-Regal solide an- und ausgeführt, daß es jemals geschehen werde.

(x) Daz der Herr Censor den Schluß, den er selbst abgeschmackt nennet, vor seinen nicht erkennen will, ist nicht

denen Diplomatibus unter der Benennung derer Pertinentien enthalten, ergo ist es kein Regale Principis. Vielmals werden darunter andere undisputirliche Regalia z. E. das Münz-Regal begriffen, wie aus dem Diplom. Conradi II. so er dem Bischof zu Freysingen ertheilt, zu ersehen,

vid. HUND. in *Metrop. Salisb.* T. I. p. 96.

von welchen doch deshalb niemand sagen wird, daß sie denen Gütern Jure proprio und independenter a Cæsarea vel Principis concessione ankleben. Richtiger im Gegentheil ist die Folge a superioritate territoriali ad regale Juris venandi dergestalt, daß der Herr von LUDOLPH (y)

Consult. & Decis. Tit. II. Dec. 8. §. 10. p. 424.
saget: *Consequentia a Jure superioritatis ad Jurisdictionem*

zu begreissen. Schlußt er nicht §. XV. und XVI. das Jagd-Recht ist in Diplomatibus unter Benennung der pertinentium fundorum enthalten, ergo ist es ein Jus fundorum. Entweder aber ist es ein Jus fundorum oder ein Regale. Da es nun jenes nach seiner Meinung ist, so schlußt er ja: Das Jagd-Recht ist in denen Diplomatibus unter Benennung derer Pertinentien enthalten, ergo ist es kein Regale Principis. Und was ist klarer, als wenn er §. XV. sagt: His (Regalibus) venationes annumerari nequeunt, ubi probatur, comprehensas eas esse in medio ævo sub voce Pertinentium fundi. Id autem jam ad liquidum perducam.

(y) Es ist hier die Frage: Was aus der Superioritate Nobilium fließe? Da es denn heißt: daß die Consequenz a Jure superioritatis ad Regalia interque ea Jus venationis so klar seye, ut nemo in jure publico Germaniae adeo hospes sit, ut de ea dubitare possit. Folgt dies aber nun so evident bey denen Nobilibus immediatis; warum nicht auch, ja warum nicht vielmehr bey denen-Landes-Fürsten? Wird nicht also hierdurch die Jagd-Gerechtigkeit sonnenheiter vor eine Dependenz der

nem in bona subditorum interque ea Jus venationis nemo est in Jure publico Germaniae adeo hospes, ut dubitare possit. Min allerwenigsten aber lassen sich behaupten, daß die Adeliche das Jus venandi blos von alten Zeiten her conserviret haben, nachdem per superioritatem territorialem eine so grosse Mutation vorgegangen. Denn gleichwie vorher die Fränkische Könige und Römische Kaysere die gesamte Jagd an sich gezogen (z), und niemand dieselbe als vigore ihrer in Kraft stehender höchsten Autorität gethanen Concession exerciren können, nach Ausweis des Schenkungs-Briefs Henrici IV., welchen das Bisthum Hamburg über eine Grafschaft von ihm erhalten, woselbsten dem Kaiser in toto Comitatu die Jagd und Besugnis vermög Königl. und Kayserk. Autorität dieselbe anderen zu concediren, ganz deutlich zugeschrieben wird, verbis: Forestum etiam cum nostro Banno Regali *per omnem Comitatum*, iis tantum venationibus exceptis, quas nos, aut Prædecessores nostri, Röm. sc. Imperatores, vel Francorum Reges Ecclesiis vel Principibus *per Regii Autoritatem* præcepti largiendo contulimus (a); Also hat auch durch die Landes-Hoheit die Jagdbarkeit im ganzen Territorio an die Landes-Herren dergestalt fallen müssen, daß die Nobiles mediati, so unter den Fürsten gesessen, dieselbe so wenig

Ju-

Landes-Fürstlichen Hoheit erkläret? Wie kan sie denn ein Jus fundi seyn.

(z) Das dieses aus hinlänglichen Ursachen davor gehalten wird, veroffenbaret sich ab dem §. 2. Tractat.

(a) Das der Herr Censor keine Raison hat, die im Schenkungs-Brief Henrici IV. excipirte Venationes von solchen zu verstehen, welche unter einem Bann-Först vorher begriffen waren, sondern sie vielmehr von Jagden außer Bann-Försten erklären sollte, erweiset klarlich das Diploma Ottos III. so p. 17. Tr. allegiret.

Jure proprio & independenter à Principis concessionē sich anheimischen können, als wenig die Jagd-Gerechtigkeit immediate Ritterschaftlichen Gütern Jure proprio & independenter a Cæsarea Majestate jemals anklagig gewesen, womit denn der berühmte STRAUCH

Diss. Justin. VI. Thes. 30.

völlig übereinstimmet, wenn er saget: *Hoc Jus venandi Principes subditis non sine ratione ademerunt, Jure scilicet Imperii, sive superioritatis.*

Welchen nach wir, wie im Urtheil enthalten, zu sprechen, und da es sonderlich auf eine quæstionem Juris angekommen, die Gerichts-Kosten zu compensiren bewogen worden (b).

HERTIUS in Decis. D. 708. num. 2.

A. B. R. W.

Urkundlich unsers dem Urtheil behgedruckten Facultät=Insiegels. Dat. Marburg den 4. Novembr. 1738.

Decanus, Doctores unꝝ Professores der Juristen-Facultät bey Sr. Kdnigl. Majest. in Schweden Hoch- Fürstl. Hessischer Universität daselbst.

(b) Dass es controvers ist, an Jus venandi Regale sit, und deswegen die Process-Kosten zu compensiren sind, hat wohl keinen Zweifel. Ob es aber seyn sollte, dass man das an sich so klare Regale Juris venandi controvers macht, ist eine andere Frage. Und solten freylich die Reichs-Gerichte nicht einmal Processe darüber zulassen, so würde allem unnöthigen scrupuliren dadurch vorgebeugt: Denn so würde man sich keines Vortheils vom Adel zu gewarthen haben, da man ihm anieko mit der Hoffnung stattiret, bey denen höchsten Reichs-Gerichten die Sache gegen den Landesherrn wo nicht durchzutreiben, wenigstens den Proces zu immortalisren, und doch die Manutenenz bey einer erdichteten Possession zu erschnappen.

— 10 —

Coll. diss. A. 22, misc. 35

b1