

Heinrich V.

Quam traditionem ne ab ullo futurorum regum irritetur, et sigilli inpressione et regalis banni auctoritate comuniuimus.

Signum . . . .

Albertus cancellarius uice Rothardi Maguntini archiepiscopi et archicancellarii recognouit.

Data mense Ianuarii indictione I anno dominice incarnationis millesimo CVIII regnante Heinrico V rege Romanorum anno III ordinationis eius VIII; actum est Aquisgrani in Christi nomine feliciter amen.

Lothar.

Das Satzgefüge nach der Urkunde Heinrichs V. Ut igitur hæc concambia . . . a nullo . . . rescindi queant, priuilegii huius conscriptione et sigilli mei inpressione et regalis banni confirmatione communiui.

Signum . . . .

Thietmarus notarius regis uice Adelberti Maguntini archiepiscopi et archicancellarii recognoui.

Data XV. kal. Iulii indictione VII anno dominice incarnationis MCXXVIII regnante Lothario tercio Romanorum rege anno regni eius quarto. Actum est Goslarie feliciter amen.

Dictat und Schrift bringen den Beweis, daß das Diplom Lothars nicht in der Canzlei der Königs, sondern im Kloster Riechenberg angefertigt und geschrieben wurde, sodaß die Frage, ob die Urkunde canzleimäßig sei oder nicht, für die Untersuchung der Echtheit derselben nicht in Betracht kommt. Nebenbei erwähnen möchte ich doch, daß durch die genetische Erklärung einige Unregelmäßigkeiten ihre Erläuterung finden: so ist die ungewöhnliche Recognitionenzeile und Datierung der Urkunde Heinrichs V. entlehnt,<sup>7)</sup> so gehört der Singular statt des pluralis maiestatis der Urkunde des Bischofs Berthold an, so ist endlich das dei statt diuina in der Superscriptio eine absichtliche Änderung des Dictators, wie die consequenten Ersetzungen von diuinus durch dei im Context zeigen.

<sup>7)</sup> Ich muß hier darauf hinweisen, daß Bernhardi S. 343 Anm. 15 unsere Urkunde ihrer Datierung wegen in Verbindung mit Stumpf, H. R. Nr. 3254 gebracht hat. Nach Bernhardi haben beide Urkunden — nach ihm sind beide Fälschungen — dieselbe auffallende Datierung: Data (Tag) indict. anno incarnationis dominicae . . . . regnante Lothario tertio anno regni eius . . . . Actum est (Ort) feliciter amen. Die Beobachtung Bernhardis ist an sich zwar schon unrichtig, denn Stumpf Nr. 3254 hat doch eine andere Datierungszeile, aber ich bemerke noch ausdrücklich, daß diese Datierungszeile ihre Erklärung durch Heranziehung der Vorurkunde