

monasterii Luccensis“ Cal. III. nr. 1. ³⁾ Dieselbe bringt zu Anfang unter ungemein ausführlicher Bezeichnung des Jahres der Gründung folgende Angabe: „Anno creacionis mundi secundum Dyonisium et Bedam sex milibus quadringentesimo tertio decimo. Anno Dominice incarnationis M⁰.C⁰.LXIII⁰, a passione Domini M⁰.C⁰.XXVII⁰. Cyclo solari LXIII⁰, anno eius quinto. Cyclo lunari LXII⁰, anno eius VII⁰. Cyclo iubilei C⁰XIX⁰, anno iubilei LXVII⁰. Cyclo epactarum LIII⁰, anno eius VII⁰, epacta autem XIII^a. Cyclo decemnouenali ⁴⁾ LXIII⁰, anno eius primo. Cyclo indictionum LXXIX⁰, anno eius V⁰. Cyclo clauium LXII⁰, anno eius V⁰, clauae autem XII^a. Cyclo concurrentium XLIII⁰, anno eius V⁰, concurrente III⁰. Aurio numero VIII⁰. Secundo anno a bisexto. Littera dominicali D. Luna paschali XVII. Termino paschali occurrente XIII⁰ Kal. April., pascha vero existente XI⁰. Kal. Aprilis. Post transitum beati Bernhardi abbatis anno XI⁰. Presidente sacrosancte Romane ecclesie summo pontifice Lucio. Imperante Romanorum rege Friederico. Sub domino Wernhero venerabili Mindensis ecclesie episcopo — — — initium

bischöflichen nr. 8 genannten Güter fehlen, so erklärt sich dies aus dem excerptorischen Charakter der dortigen Aufzählung gegenüber der ausführlichen in nr. 8, welcher anderseits erkennen läßt, daß die in nr. 9 genannten, aber in nr. 8 fehlenden Besitzungen (zu Hage, Ha, Watlege, Gronbeche, Inuelle) erst nach der Zeit von nr. 8 gekommen sein müssen. Man wird aber für diesen Zuwachs einschließlich der für die Erwirkung der päpstlichen Bestätigung erforderlichen Zeit doch wohl ein paar Jahre rechnen müssen.

³⁾ Früher schon abgedruckt in Eckstormii Chronicon Walkenredense p. 50, Letzner S. 70, Leibn. III, 690, Gruben Origg. et Antiquitt. Hanoverenses p. 203, Weidemann S. 121. Die angegebene Ueberschrift findet sich aber in dem Luccumer Copiare des Hannoverschen Staatsarchives keinesweges, wie man nach Cal. III. nr. 1 Anm. 1 glauben müßte.

⁴⁾ Hiernach ist ein Irrthum im Urkundenbuche der Stadt Hannover nr. 372 a. 1358 zu berichtigen. In der ausführlichen Datirung ist hier nämlich l. 17 statt des unverständlichen „anno cycli XIX^a 10⁰⁰“ zu schreiben „anno cycli decemnovennalis 10⁰⁰“, da im Rothen Stadt-